Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw mr. drs. A.W.H. Bertram
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum *10 november 2026*
betreft *Aanpak PFAS*
ons kenmerk *183018*

Geachte mevrouw Bertram,

Met interesse heeft de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening kennisgenomen van uw brief van 28 september 2026 over de acties die zijn ingezet of worden ingezet om PFAS aan te pakken.[1] De leden van de **BBB**-fractie wensen naar aanleiding van de brief nog een aantal vragen te stellen.

1. Een deel van de PFAS-vervuiling komt via de grote rivieren Nederland binnen. Welke concrete afspraken wil de regering met Duitsland en België maken om deze vervuiling aantoonbaar terug te dringen? Binnen welke termijn moeten de eerste resultaten zichtbaar zijn? Welke afspraken zijn er nu al met Duitsland en België?
2. Nederlandse drinkwaterbedrijven en overheden maken kosten om PFAS uit water te verwijderen. Is de regering bereid zich ervoor in te zetten dat buitenlandse vervuilers meebetalen aan deze kosten, in plaats van deze bij Nederlandse burgers en bedrijven neer te leggen?
3. De regering kiest primair voor een Europese PFAS-restrictie en ziet beperkte meerwaarde in een nationaal verbod. Is de Nederlandse regering van plan maatregelen te nemen wanneer de Europese besluitvorming, die naar verwachting medio 2027 tot een voorstel leidt, opnieuw vertraging oploopt?
4. De regering wil PFAS verbieden waar dat mogelijk is en waar alternatieven ontbreken voorlopig strenge emissie-eisen stellen. Hoe wordt bepaald of en wanneer een toepassing essentieel is? Hoe wordt daarnaast bepaald of een alternatief daadwerkelijk beschikbaar, betaalbaar en technisch toepasbaar is?
5. Wat doet de regering om de toelating van alternatieven voor PFAS-houdende middelen te versnellen? Graag ontvangen de leden van de BBB-fractie een toelichting.
6. Welke concrete maatregelen neemt de regering om de gevolgen van PFAS-verontreiniging voor landbouwgrond, irrigatiewater en voedselproductie in kaart te brengen? Hoe wordt voorkomen dat agrarische ondernemers worden geconfronteerd met beperkingen of financiele schade waarvoor zij niet verantwoordelijk zijn? Graag ontvangen de leden van de BBB-fractie een toelichting.

[1] Kamerstukken I 2026/27, 35 334, CO.

7. De brief noemt 57 PFAS-aandachtlocaties, waarvan de sanering op 45 locaties nog moet starten.[2] Hoeveel publieke middelen zijn beschikbaar voor de sanering en hoe wordt voorkomen dat de rekening uiteindelijk bij gemeenten, provincies, grondeigenaren of belastingbetalers terechtkomt wanneer de vervuiler niet meer kan worden aangesproken?
8. Hoe brengt de regering de financiële en administratieve gevolgen van de PFAS-restrictie voor het mkb en regionale industrieën in beeld? Worden deze maatschappelijke gevolgen ook betrokken bij de besluitvorming over de Europese regels en de nationale uitvoering?
9. Alle per- en polyfluoralkylstoffen (PFAS) zijn sinds november 2024 aangemerkt als zeer zorgwekkende stoffen. Hoe zorgt de regering ervoor dat vergunningverlening en toezicht voldoende uniform zijn, zodat bedrijven en bevoegde gezagen niet met uiteenlopende eisen en onnodige rechtsonzekerheid worden geconfronteerd? Zijn er voldoende toezichthouders beschikbaar bij de omgevingsdiensten?
10. De brief kondigt verschillende onderzoeken, programma's en een openbaar register aan. Welke concrete reductiedoelen hanteert de regering voor PFAS-emissies naar bodem en water? Op welke wijze en wanneer kan de Kamer vaststellen of de maatregelen daadwerkelijk effect hebben?
11. De verwijdering van PFAS uit bodem en water is volgens de brief kostbaar en energie-intensief.[3] Hoe bepaalt de regering waar publieke middelen het meest effectief kunnen worden ingezet? Is dat bij het voorkomen van nieuwe emissies, het aanpakken van bestaande vervuiling of de ontwikkeling van nieuwe zuiveringstechnieken? Hoe worden de kosten en resultaten van deze keuzes inzichtelijk gemaakt?
12. Is er voldoende capaciteit voor de verwerking van PFAS-houdend afval? Graag ontvangen de leden van de BBB-fractie een toelichting.
13. Er wordt onderzocht hoe consumenten via etikettering en de website WaarZitWatIn voor PFAS-vrije producten kunnen kiezen. Hoe zorgt de regering ervoor dat dit geen onnodige paniek veroorzaakt, maar dat consumenten eerlijk geïnformeerd worden?

De vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ziet met belangstelling uit naar uw reactie en ontvangt deze graag binnen **vier weken** na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

R. Lievense
Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur en Waterstaat / Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

[2] Kamerstukken I 2026/27, 35 334, CO, p. 5.

[3] Kamerstukken I 2026/27, 35 334, CO, p. 5.