Eerste Kamer der Staten-Generaal

Staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei
De heer drs. J. de Bat
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Kazernestraat 52
2514 CV Den Haag
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070 312 92 45

e-mail postbus@eerstekamer.nl

datum *4 november 2026*
betreft *Vragen over voortgang afhandeling mijnbouwschade Limburg*
ons kenmerk *182930*

Geachte heer De Bat,

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 7 oktober 2026 over de voortgang afhandeling mijnbouwschade Limburg.[1] De leden van de fracties van de **BBB** en **OPNL** hebben naar aanleiding daarvan een aantal vragen en opmerkingen. De leden van de fracties van het **CDA** en de **ChristenUnie** sluiten zich aan bij de gestelde vragen door het lid van de fractie van OPNL.

Vragen en opmerkingen van de leden van de BBB
Na de sluiting van de Limburgse steenkolenmijnen is het grondwater geleidelijk gestegen. Daardoor kunnen nog steeds bodembewegingen optreden, met onder meer verzakkingen en scheuren aan woningen tot gevolg. De overheid erkent dat deze na-ijleffecten ook vandaag nog nieuwe schade kunnen veroorzaken.[2]

Het bijzondere is dat de mijnen al tientallen jaren gesloten zijn, maar dat de schadeproblematiek bestuurlijk en juridisch jarenlang is blijven liggen. Al in 2023 kondigde de toenmalige staatssecretaris van Mijnbouw aan dat er een publieke regeling zou komen voor particuliere woningeigenaren. De verwachting was toen dat gedupeerden vanaf 2024 schade zouden kunnen melden.[3] Deze planning werd vervolgens meerdere malen niet gehaald.

In maart 2025 erkende de toenmalige minister van Klimaat en Groene Groei in antwoord op Kamervragen dat het niet gelukt was de regeling eerder te openen. Als reden werd onder meer gegeven dat de schadeafhandeling niet bij een bestaande organisatie kon worden ondergebracht en dat daarom een tijdelijke organisatie moest worden opgezet. De nieuwe planning werd toen: start eind 2025.[4]

De leden van de BBB-fractie erkennen dat er voor de afhandeling van de mijnbouwschade in Limburg inmiddels wel degelijk een regeling en een loket zijn, maar dat de feitelijke schadeafhandeling veel trager verloopt dan politiek was toegezegd. Dat blijkt inmiddels niet alleen uit berichtgeving in en

[1] *Kamerstukken I* 2026/27, 32.849, I.
[2] *Kamerstukken II* 2024/25, 32.849, nr. 265.
[3] "Alle mijnbouwschade Limburg vanaf 2024 hersteld", te raadplegen op www.rijksoverheid.nl
[4] Aanhangsel Handelingen, Tweede Kamer 2024/25, nr. 1313.

kritiek uit Limburg, maar ook uit de meest recente brief van de staatssecretaris van Klimaat en Groene Groei zelf.[5] Bovendien is de motie-Goossen die betrekking heeft op de afhandeling van mijnbouwschade in Limburg EK 36.600 XXIII / 36.600 M, K nog steeds niet uitgevoerd, terwijl de uitvoering uiterlijk op 1 januari 2026 gereed moest zijn.[6]

Daarom stellen de leden van de BBB-fractie u graag de volgende vragen.
De Eerste Kamer heeft op 18 februari 2025 de motie-Goossen c.s. aangenomen waarin de regering wordt opgedragen de afhandeling van mijnschade niet langer uit te stellen, maar direct ter hand te nemen.[7] Waarom is deze motie, waarvan de uitvoering uiterlijk op 1 januari 2026 gereed moest zijn, nog niet volledig uitgevoerd?

Welke concrete onderdelen van deze motie zijn volgens u inmiddels uitgevoerd, welke gedeeltelijk uitgevoerd en welke nog niet uitgevoerd? Kunt u dit per onderdeel van de motie inzichtelijk maken?

Waarom is het nieuwe schadeproces pas eind 2025 operationeel geworden, terwijl u al in 2023 aankondigde dat gedupeerden vanaf 2024 gebruik zouden kunnen maken van een nieuwe regeling? Waar en wanneer is deze vertraging ontstaan en wie was daarvoor bestuurlijk verantwoordelijk?

Bij de start van de regeling waren kennelijk niet alle noodzakelijke satellietgegevens beschikbaar. Hoe kan het dat pas naar een essentiële voorwaarde voor het beoordelen van mijnbouwschade is gekeken na de opening van het loket en vervolgens een Europese aanbesteding noodzakelijk bleek? Is dit niet voor de openstelling van het loket onderzocht en zo nee, waarom niet?

Waarom bleek de ICT-koppeling tussen schadeopnames en de schadekostencalculatie pas tijdens de uitvoering ingewikkelder dan verwacht? Waarom was deze koppeling niet vóór de opening van het loket volledig getest en operationeel?

Waarop baseert u de veronderstelling dat het verhogen van de overlegfrequentie van eenmaal per vier weken naar eenmaal per drie weken het proces van schadeafhandeling zal versnellen en de gedupeerden werkelijk gaat helpen?[8] Is het niet juist zaak om het aantal overleguren zoveel mogelijk te beperken, waardoor voor betrokken partijen meer tijd overblijft om concreet aan de slag te gaan?

De eerste groep aanvragers bestaat uit slechts 324 dossiers. Toch verwacht u pas medio november 2026 de eerste definitieve besluiten.[9] Erkent u dat een doorlooptijd van circa tien maanden voor de eerste groep moeilijk verenigbaar is met de opdracht van de Eerste Kamer om de schadeafhandeling voortvarend ter hand te nemen?

Van de 324 eerste aanvragen wachten 74 dossiers op aanvullende informatie over bodembeweging.[10] Hoeveel van deze 74 gedupeerden wachten inmiddels langer dan zes maanden, en wanneer krijgt ieder van hen uiterlijk duidelijkheid?

U noemt de eerste groep een belangrijke leerervaring voor het verdere proces. Vindt u het bestuurlijk aanvaardbaar dat gedupeerden die al jarenlang wachten, feitelijk onderdeel zijn geworden van een leer- en testfase van een nieuw overheidsproces?

[5] *Kamerstukken I* 2026/27, 32.849, I.
[6] *Kamerstukken I* 2024/25, 36.600 XXIII / 36.600 M, K.
[7] *Kamerstukken I* 2024/25, 36.600 XXIII / 36.600 M, K.
[8] *Kamerstukken I* 2026/27, 32.849, I, p. 1.
[9] *Kamerstukken I* 2026/27, 32.849, I, p. 2.
[10] *Kamerstukken I* 2026/27, 32.849, I, p. 2.

Wie is voor een individuele gedupeerde uiteindelijk verantwoordelijk voor het totale proces van aanvraag tot besluit en uitbetaling: het ministerie, het Instituut voor Milieu, Mens en Mijnbouw Limburg (I3ML), de Commissie Mijnbouwschade of een andere partij? Waarom is er niet één duidelijk aanspreekbare eindverantwoordelijke?

De tweede motie-Goossen c.s.[11] riep de regering op knelpunten in de schadeafhandeling zo snel mogelijk op te lossen en onnodige bureaucratie te voorkomen. Waarom is ook deze motie nog steeds niet uitgevoerd, terwijl juist de door u genoemde problemen met ICT, satellietgegevens, aanbestedingen en procesinrichting aantonen dat dergelijke knelpunten nog bestaan?

Uit de pilot van de Commissie Mijnbouwschade blijkt dat verschillende officiële berekeningsmethoden voor dezelfde schade tot substantieel verschillende bedragen kunnen leiden.[12] Waarom wordt in Limburg een andere methodiek gehanteerd dan in Groningen en kunt u uitsluiten dat Limburgse gedupeerden hierdoor financieel worden benadeeld?

Bent u bereid onafhankelijk te laten toetsen wat het verschil in uitkering zou zijn wanneer de Limburgse dossiers volgens de methode van het Instituut Mijnbouwschade Groningen zouden worden berekend en de Kamer daarover volledig te informeren?

U stelt dat de volgende groepen aanvragers sneller kunnen worden afgehandeld.[13] Welke maximale doorlooptijd garandeert u vanaf het indienen van een aanvraag tot het definitieve besluit en de daadwerkelijke uitbetaling. Is die termijn bestuurlijk of juridisch afdwingbaar?

Kunt u de Kamer een volledige verantwoordings- en voortgangsmatrix verstrekken waarin per processtap staat: de verantwoordelijke organisatie, de geldende termijn, het aantal dossiers dat zich in die stap bevindt, de gemiddelde wachttijd en het aantal dossiers dat de termijn heeft overschreden?

Tot slot: kunt u één concrete datum noemen waarop zij verwacht dat de eerste 324 dossiers volledig zijn afgehandeld en de betrokken gedupeerden daadwerkelijk duidelijkheid én, waar zij daar recht op hebben, betaling hebben ontvangen? En welke bestuurlijke consequentie verbindt u eraan als ook die datum niet wordt gehaald?

Vragen en opmerkingen van het lid van OPNL
U beschrijft dat de schadeafhandeling vertraging heeft opgelopen. Het fractielid van OPNL vraagt welke concrete stappen u bereid bent te zetten om onnodige administratieve handelingen bij en tussen I3ML en de Commissie Mijnbouwschade weg te nemen.

Hoe zorgt u ervoor dat de aangekondigde versnelling daadwerkelijk leidt tot eerdere besluiten over vergoedingen en dus herstel voor inwoners?

Bent u bereid beslistermijnen vast te leggen voor zowel de advisering door de Commissie Mijnbouwschade als de besluitvorming door I3ML?

Welke termijnen acht u, in het verlengde van de vorige vraag, redelijk?

Uw brief biedt nog geen duidelijkheid over een permanente basis voor I3ML. Wanneer neemt u hierover een besluit?

[11] *Kamerstukken I* 2024/25, 36.600 XXIII / 36.600 M, J.
[12] Rapport Pilot beoordeling mijnbouwschade Limburg, november 2025, p. 16, te raadplegen op www.open.overheid.nl
[13] *Kamerstukken I* 2026/27, 32.849, I, p. 3.

Heeft u al zicht op de vorm van de permanente basis voor I3ML? Overweegt u een zbo, of een ‘dependance’ van bijvoorbeeld IMG?

Hoe waarborgt u dat de benodigde medewerkers en deskundigheid behouden blijven zolang I3ML een tijdelijke basis kent, zodat de continuïteit van de schadeafhandeling verzekerd is?

De leden van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag uiterlijk binnen vier weken.

Hoogachtend,

S.M. Kluit
Voorzitter van de vaste commissie voor Economische Zaken / Klimaat en Groene Groei