Docnr8

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Date: Tuesday, October 6, 2026, 11:57 PM
To: cie.fin@tweedekamer.nl
postbus@eerstekamer.nl
Subject: Commissie FIN | Voorkom ongerechtvaardigde fiscale benadeling van rechtstreeks gehouden crypto en goud

---

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte leden van de commissie Financiën,

Ik verzoek u de Wet werkelijk rendement box 3 en de novelle niet in deze vorm te aanvaarden zolang de verschillende behandeling van rechtstreeks gehouden crypto en fysiek beleggingsgoud enerzijds, en kwalificerende financiële producten anderzijds, onvoldoende is gerechtvaardigd.

Het voorstel introduceert een fundamenteel verkeerde prikkel: wie een belegging rechtstreeks bezit, kan jaarlijks belasting verschuldigd worden over ongerealiseerde waardestijgingen; wie vergelijkbare blootstelling via een kwalificerend financieel instrument aanhoudt, wordt over die waardestijging pas bij realisatie belast.

De ontwerp-memorie van toelichting van 2 oktober laat directe cryptobeleggingen en roerende zaken ter belegging tijdelijk onder de vermogensaanwasbelasting vallen. Tot die laatste categorie behoort fysiek goud dat als belegging wordt aangehouden. Financiële producten die blootstelling bieden aan crypto of goud en als financieel instrument kwalificeren, vallen onder de voorgestelde vermogenswinstsystematiek.

De producten zijn juridisch niet identiek. Dat ontslaat de wetgever echter niet van de verplichting een verschil in fiscale behandeling van economisch vergelijkbare beleggingen deugdelijk te rechtvaardigen.

De staat behoort geen fiscale premie te zetten op het gebruik van een financiële tussenpersoon. Dit voorstel doet dat wel: rechtstreeks bezit kan een eerdere betalingsverplichting opleveren, terwijl een financiële verpakking uitstel biedt. Daarmee beïnvloedt de belastingwet de productkeuze en kan zij beleggers richting aanvullende kosten, productrisico's en afhankelijkheid van derden sturen.

De toelichting koppelt de afbakening aan bestaande categorieën in de aangifteprogrammatuur. Uitvoerbaarheid is een legitiem aandachtspunt. Maar een bestaande software-indeling is op zichzelf geen overtuigende inhoudelijke rechtvaardiging voor een materieel verschil in belastingheffing. Burgers mogen verwachten dat administratieve systemen zorgvuldig ontworpen wetgeving ondersteunen. Zij behoren niet zonder aantoonbare noodzaak de financiële gevolgen van de beperkingen van die systemen te dragen.

Ook de voorstelling dat het verschil slechts het heffingsmoment betreft, onderschat de gevolgen. Het heffingsmoment bepaalt wanneer een burger geld moet vrijmaken en of hij daarvoor beleggingen moet verkopen. Een jaarlijkse betalingsverplichting zonder gerealiseerde opbrengst kan tot verkoop leiden. Een daaropvolgende koersdaling kan bovendien betekenen dat een inmiddels betaalde belasting slechts via latere verliesverrekening wordt gecompenseerd, voor zover die verrekening daadwerkelijk kan worden benut.

Een tijdelijk onderscheid is daarom niet financieel onschuldig. Verkopen, transactiekosten en gemiste toekomstige opbrengsten worden niet automatisch ongedaan gemaakt zodra de wet later verandert.

Ik verzoek u de regering vóór besluitvorming concreet en controleerbaar te laten antwoorden op de volgende vragen:

1. Welke technische beperkingen verhinderen toepassing van de vermogenswinstsystematiek op rechtstreeks gehouden crypto en fysiek beleggingsgoud vanaf 2028? Welke uitvoeringstoets onderbouwt dit, en welke

alternatieven zijn onderzocht?
2. Welke objectieve rechtvaardiging bestaat voor verschillende heffingsmomenten bij rechtstreeks bezit en vergelijkbare blootstelling via een kwalificerend financieel instrument?
3. Hoe is dit onderscheid beoordeeld in het licht van het gelijkheidsbeginsel en de bescherming van eigendom? Waarom worden de nadelige gevolgen noodzakelijk en proportioneel geacht?
4. Welke effecten verwacht de regering op productkeuze, verkoop van beleggingen, kosten en afhankelijkheid van tussenpersonen? Waar is die analyse gepubliceerd?
5. Waarom zou, indien onmiddellijke invoering technisch onmogelijk blijkt, geen regeling kunnen worden getroffen die betaling over ongerealiseerde waardestijgingen uitstelt tot realisatie?
6. Hoe wordt gewaarborgd dat verliesverrekening en de overgang naar het latere stelsel dubbele heffing voorkomen en daadwerkelijk bruikbare compensatie bieden?
7. Wat zijn de afzonderlijke budgettaire en uitvoeringsgevolgen van gelijke behandeling van rechtstreeks gehouden crypto en fysiek beleggingsgoud?

Daarnaast verzoek ik om een zelfstandige onderbouwing van het tarief van 36%. Daarbij moeten ook de belasting van nominale in plaats van reële winsten, de gevolgen voor vermogensopbouw en een zorgvuldig vergelijkbare internationale analyse worden betrokken. Een tarief onderbouwen met uitsluitend de gewenste begrotingsopbrengst is inhoudelijk onvoldoende.

Mijn verzoek is ondubbelzinnig: belast waardestijgingen van rechtstreeks gehouden crypto en fysiek beleggingsgoud vanaf 2028 bij realisatie. Indien de regering dit aantoonbaar niet uitvoerbaar acht, verlang ik dat een concreet alternatief wordt uitgewerkt dat de nadelige gevolgen van eerdere belastingbetaling voorkomt.

Een voorstel dat burgers fiscaal richting financiële producten stuurt vanwege de inrichting van aangiftesoftware is beleidsmatig ongerijmd. Het tijdelijke karakter van die keuze neemt de noodzaak van een overtuigende rechtvaardiging niet weg. Ik verzoek u die rechtvaardiging te verlangen en, zolang zij ontbreekt, op aanpassing van het voorstel aan te dringen.

Wilt u deze brief onder de commissieleden verspreiden en mij informeren hoe deze bij de behandeling wordt betrokken?

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e