Docnr2

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @hotmail.com>
Date: Monday, October 5, 2026, 12:54 AM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Ter attentie van de leden van de vaste commissie voor Financiën en de senatoren van de eerste kamer - Betreft: Zorgwekkende rechtsongelijkheid box 3 (crypto en edelmetalen)

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e @hotmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte senator,

Met grote belangstelling en toenemende bezorgdheid volg ik de politieke discussie omtrent de herziening van het box 3-stelsel. Als financieel bedachtzame burger en particuliere belegger streef ik ernaar om bewust en zelfstandig te bouwen aan mijn financiële toekomst. Juist deze groep burgers, die hun verantwoordelijkheid neemt en risico's spreidt, dreigt door de huidige plannen voor 2028 onredelijk hard en selectief te worden getroffen.

Mijn specifieke bezorgdheid richt zich op het voorgestelde onderscheid tussen reguliere financiële instrumenten (zoals aandelen en ETF's) en zogenaamde alternatieve activa (zoals direct aangehouden cryptovaluta en fysieke edelmetalen). Waar aandelenbezitters pas bij daadwerkelijke verkoop belasting betalen (vermogenswinstbelasting), worden bezitters van directe crypto en edelmetalen onderworpen aan een vermogensaanwasbelasting. Dit betekent dat zij jaarlijks moeten afrekenen over fictieve, papieren winsten die nog niet zijn gerealiseerd.
Dit voorstel creëert een willekeurige rechtsongelijkheid op basis van uitvoeringstechnische argumenten, waarbij de particuliere belegger de dupe is:

Bestraffing van diversificatie: Edelmetalen en cryptovaluta zijn voor veel kleine beleggers legitieme instrumenten om vermogen te beschermen tegen inflatie en marktrisico's. Het is onrechtvaardig om deze specifieke keuzes zwaarder te belasten dan traditionele beleggingen.
Geforceerde verkopen: Door papieren winsten jaarlijks te belasten, worden particulieren gedwongen om delen van hun bezit voortijdig te verkopen om de belastingaanslag te kunnen betalen. Dit verstoort een gezonde langetermijnstrategie (zoals de 'HODL'-methode).
Ongelijke behandeling van hetzelfde bezit: Een belegger die indirect in crypto of goud belegt via een bancaire ETF profiteert wél van belastinguitstel tot verkoop. De burger die kiest voor direct eigendom in eigen beheer wordt fiscaal gestraft.
Het argument dat de Belastingdienst dit onderscheid nodig heeft vanwege een gebrek aan controlemogelijkheden mag nooit een rechtvaardiging zijn om fundamentele rechtsbeginselen, zoals het gelijkheidsbeginsel, op te offeren. Bovendien sluit deze maatregel de ogen voor de veranderende realiteit, zoals de invoering van de Europese MiCAR-wetgeving die cryptodienstverleners juist in het gereguleerde financiële domein trekt.

Als lid van de Eerste Kamer toetst u wetgeving op rechtmatigheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Ik doe een dringend beroep op u om deze scheve en oneerlijke maatregel niet zonder meer te accepteren. Mocht het wetsvoorstel in de Tweede Kamer worden aangenomen, dan ligt er een duidelijke staatsrechtelijke route om dit recht te trekken: het afdwingen van een novelle. Via zo'n corrigerend wetsvoorstel kan het kabinet worden bewogen om crypto en edelmetalen onder hetzelfde rechtvaardige winstregime te brengen als reguliere effecten.

Ik vertrouw erop dat u de belangen van de bewuste, kleine particuliere belegger zoals mijzelf en mijn gezin meeweegt in uw controlerende taak en deze fiscale willekeur kritisch zult bevragen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Valkenburg aan de Geul