Docnr8

From: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Date: Tuesday, September 29, 2026, 8:48 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: t.a.v. commissie Financiën (FIN) BOX 3 plannen - Bezwaren spaarder en belegger

---

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Geachte leden van de commissie Financiën,

Ik schrijf u over de box 3-plannen die het kabinet op 29 september presenteerde. Ik maak me oprecht zorgen over wat ze betekenen voor gewone spaarders en voor jonge mensen die willen beginnen met beleggen.

Ik snap dat er ergens belasting vandaan moet komen, en daar wil ik ook aan bijdragen. Maar het gaat hier om zelf opgebouwd vermogen, bij elkaar gespaard uit inkomen waarover al belasting is betaald. En wie dat geld belegt, neemt daar zelf het risico voor: gaat het mis, dan draagt de eigenaar het verlies alleen. Dan is 36% vanaf de eerste €1.000 winst echt veel te veel. In België betaal je 10%, met een vrijstelling van €10.000 per jaar. Nederland zit daarmee bij de duurste landen van Europa.

Neem daarnaast iemand met €50.000 spaargeld tegen 2,5% rente. Dat levert €1.250 op. Met een belastingvrij resultaat van €1.000 betaalt diegene €90 belasting. Maar de inflatie staat op 3,3%, dus in werkelijkheid verliest die spaarder zo'n €490 aan koopkracht. Er wordt belasting geheven over rendement dat er in feite niet is. Daarbovenop gaat het heffingvrij vermogen in 2027 terug naar €30.846, en het forfait omhoog. Juist de gewone spaarder betaalt zo de rekening.

Voor een jong persoon die wil gaan beleggen, pakt het nog slechter uit. Stel dat iemand €20.000 in een gewoon wereldwijd ETF zet, gemiddeld 7% per jaar haalt en na tien jaar verkoopt. Dan is dat €39.343 waard, €19.343 winst. Daarover betaalt diegene €6.603 belasting. Maar met 3% inflatie per jaar is die winst in werkelijkheid maar zo'n €9.275 waard. De overheid neemt dan ruim 70% van de echte winst weg, terwijl de belegger tien jaar lang al het risico heeft gedragen. In België zou dezelfde belegger zo'n €930 betalen. Daar komt bij dat de vrijstelling van €1.000 per jaar geldt: wie rustig tien jaar belegt, kan die maar één keer gebruiken, terwijl wie elk jaar verkoopt en terugkoopt er tien keer van profiteert. Het systeem beloont zo schuiven in plaats van verstandig op lange termijn opbouwen. En omdat de regels bijna elk halfjaar veranderen, haken jonge mensen af, terwijl we juist willen dat zij zelf vermogen opbouwen.

Wat mij eerlijk gezegd verbaast, is dat deze voorbeelden niet eerder in de Tweede Kamer op tafel lagen. Het zijn geen ingewikkelde berekeningen: een rekenmachine en een gemiddeld spaar- of beleggingsvoorbeeld zijn genoeg om te zien dat de gewone spaarder en de jonge belegger hier aan het kortste eind trekken. Een belastinghervorming van deze omvang hoort niet in een paar weken als ruilmiddel in begrotingsonderhandelingen tot stand te komen. Dit is haastwerk, en de gewone spaarder betaalt de prijs. Dat het toch op deze manier door de Tweede Kamer komt, geeft weinig vertrouwen en wekt bij mij de indruk dat de gevolgen voor gewone mensen niet goed zijn overzien. Ik hoop dan ook dat de Eerste Kamer haar rol als chambre de réflexion serieus neemt en wél de tijd neemt om door te rekenen wat deze plannen betekenen.

Ik vraag u dringend om bij de behandeling te kijken naar een lager tarief, een hogere vrijstelling, een correctie voor inflatie en vooral naar stabiele, eerlijke regels. Zorg daarnaast, dat mensen zoals ik, die hard gespaard hebben en met dat spaargeld risico's hebben genomen niet de dupe worden van steeds nieuwe regels!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e