Docnr9

From: 5.1.2.e <5.1.2.e @hotmail.com>
Date: Thursday, September 17, 2026, 9:23 PM
To: postbus@eerstekamer.nl
Subject: Voor de commissie FIN – Wet werkelijk rendement box 3 (36 748): belasting over inflatie

---

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @hotmail.com. Ontdek waarom dit belangrijk is

Aan de leden van de commissie voor Financiën (FIN) van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Geachte leden van de commissie,

Nu het kabinet vier scenario's voor box 3 voorlegt en u vraagt de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 aan te houden, vraag ik graag uw aandacht voor een bezwaar dat zowel voor de vermogensaanwasbelasting uit het wetsvoorstel als voor de vermogenswinstbelasting uit de andere scenario's geldt.

Samenvatting

Beide stelsels belasten het nominale rendement, en daarmee ook het deel van het rendement dat alleen de inflatie compenseert. Daardoor wordt belasting geheven over rendement dat in koopkracht niet bestaat. Een spaarder met € 100.000 boven de vrijstelling, tegen 1,5% rente, verliest bij 3% inflatie in tien jaar al 14% koopkracht; onder het wetsvoorstel wordt dat 18%. Bijna € 4.500 van dat verlies komt door belasting over rendement dat nooit heeft bestaan. Ik vraag u dit mee te wegen bij elk toekomstig box 3-stelsel en de regering te vragen twee oplossingen uit te werken: belasting over het reële rendement of een eenvoudige, vaste vermogensheffing.

1. Nominaal rendement is geen koopkrachtwinst

Een deel van ieder nominaal rendement is slechts compensatie voor geldontwaarding. Wie belasting heft over het volledige nominale rendement, belast ook dat deel. Bij een tarief van 36% stijgt de belastingdruk dus naarmate de inflatie hoger is, ook wanneer het reële rendement nul of negatief is. Dat is geen theoretisch randgeval: de inflatie bedroeg in 2022 volgens het CBS 10,0%.

2. Rekenvoorbeelden

Uitgangspunten: in beide voorbeelden € 100.000 vermogen, inflatie 3% per jaar en een tarief van 36%. Het rendement valt volledig boven het heffingsvrij resultaat van € 1.800 per persoon; het gaat dus om de druk op iedere extra euro rendement. Voor de periode van 10 jaar ga ik uit van een gelijkblijvend rendement en een gelijkblijvende inflatie, en van belasting die jaarlijks uit het vermogen wordt betaald. Bij de vermogenswinstbelasting reken ik met hetzelfde tarief van 36%, met rendement dat volledig uit koerswinst bestaat en met verkoop na 10 jaar. "Reëel" en "koopkracht" betekenen: gecorrigeerd voor inflatie, in euro's van nu.

Voorbeeld 1: € 100.000 in aandelen met een rendement van 6%

Na één jaar: het nominale rendement is € 6.000, reëel +2,9%. Onder het wetsvoorstel is € 2.160 belasting verschuldigd. Het reële rendement na belasting is dan +0,8%: de belasting neemt circa 72% van het reële rendement.

Na 10 jaar, koopkracht in euro's van nu:
- Zonder belasting: € 133.300, een reële winst van € 33.300.
- Wetsvoorstel: € 108.500. Van de reële winst gaat 75% naar belasting.
- Vermogenswinstbelasting: € 112.100. Van de reële winst gaat 64% naar belasting.

Voorbeeld 2: € 100.000 op een spaarrekening met een rente van 1,5%

Na één jaar: de rente is € 1.500, maar reëel verliest de spaarder al 1,5%. Onder het wetsvoorstel is toch € 540 belasting verschuldigd, waardoor het reële verlies oploopt tot 2,0%.

Na 10 jaar, koopkracht in euro's van nu:
- Zonder belasting: € 86.400, al een verlies van 14%.
- Wetsvoorstel: € 81.900, een verlies van 18%. Bijna € 4.500 van dat verlies komt door belasting over een rendement dat in koopkracht nooit heeft bestaan.
- Vermogenswinstbelasting: gelijk aan het wetsvoorstel, omdat rente ook dan jaarlijks wordt belast.

In beide voorbeelden wordt belasting geheven over het deel van het rendement dat alleen de geldontwaarding compenseert. Door het rente-op-rente-effect lopen de gevolgen daarvan over een langere periode sterk op.

Verzoek

Concreet verzoek ik u:

1. het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 te verwerpen, of de regering te vragen het in te trekken in plaats van het slechts aan te houden;
2. bij elk toekomstig box 3-stelsel expliciet te laten toetsen hoe het uitpakt bij hogere inflatie, over een langere periode, voor spaarders en bij bezittingen zonder direct rendement;
3. de regering te vragen twee alternatieven uit te werken. Ten eerste een belasting over het reële rendement, waarbij het rendement vóór de heffing wordt verminderd met de inflatie, zodat alleen echte koopkrachtwinst wordt belast. Ten tweede een vaste vermogensheffing: een vast, laag percentage over het vermogen boven een heffingsvrij vermogen, waarvan de druk niet meestijgt met de inflatie en die eenvoudig en voorspelbaar is. Graag inclusief de hoogte van de tarieven, de uitvoerbaarheid, de budgettaire gevolgen en de juridische houdbaarheid.

Ik dank u voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e