

**From:** EK-SEC <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>  
**Date:** Wednesday, September 16, 2026, 5:30 PM  
**To:** EK-postbus <postbus@eerstekamer.nl>  
**Subject:** FW: Inbreng verslag wijziging van de Mediawet 22-09-2026

---

**Attachments:**

Brief Eerste Kamercommissie Wijziging Mediawet 22-09-26.pdf

---

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e@at5.nl>

**Verzonden:** woensdag 16 september 2026 17:28

**Aan:** EK-SEC <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>

**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e@omroepwest.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@openrotterdam.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@rtvutrecht.nl>

**Onderwerp:** Inbreng verslag wijziging van de Mediawet 22-09-2026

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@at5.nl>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Onderwerp: inbreng verslag wijziging van de Mediawet 2008 in verband met de versterking van de uitvoering van de publieke mediaopdracht op lokaal niveau wetsvoorstel stelselwijziging lokale omroepen (36917)

Geachte griffiers,

Zou u de bijgevoegde brief gezien de inbreng op voornoemd wetsvoorstel die staat geagendeerd op 22 september a.s. willen verspreiden onder de leden van de Eerste Kamercommissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap? Dit in verband met de inbreng op het wetsvoorstel

Alvast vriendelijke dank,

Met vriendelijke groet,

Namens de G4 lokale omroepen;

Alphons Martens, directeur-bestuurder Publieke Omroep Amsterdam

Henk Lemckert, directeur-bestuurder Den Haag FM

Hester Terpstra, zakelijk directeur Open Rotterdam

Gerard Schuiteman, directeur-bestuurder Ustade / Omroep Utrecht

|                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Alphons Martens</b><br>Algemeen Directeur   <a href="http://www.AT5.nl">www.AT5.nl</a> / <a href="http://www.SALTO.nl">www.SALTO.nl</a> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



5.1.2.e

Bezoekadres

OBA Oosterdokskade 143,

1011 DL Amsterdam



Aan de Eerste Kamercommissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Per email: [ek-secretariaat@eerstekamer.nl](mailto:ek-secretariaat@eerstekamer.nl)

Datum: **16 september 2026**

Betreft: Wijziging van de Mediawet 2008 in verband met de versterking van de uitvoering van de publieke mediaopdracht op lokaal niveau (36917)

Geachte leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal,

Als lokale publieke omroepen van de vier grootste steden - Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht - schrijven wij u in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Mediawet 2008 in verband met de versterking van de uitvoering van de publieke mediaopdracht op lokaal niveau (het "Wetsvoorstel").<sup>1</sup>

Wij onderschrijven de doelstelling van het Wetsvoorstel: een professionelere en financieel sterkere lokale publieke omroepsector. De voorgestelde inrichting bevat evenwel een aantal wezenlijke risico's die vragen om de invoering van waarborgen.

In het kader van uw aanstaande inbreng op 22 september a.s. delen wij een aantal zorgen met het verzoek deze een onderdeel te maken van uw inbreng.

### **STURENDE ROL NLPO, WAARONDER HET CONCESSIEBELEIDSPLAN**

Volgens het Wetsvoorstel kwalificeert de Stichting Nederlandse Lokale Publieke Omroepen ("NLPO") als rechtspersoon met een wettelijke taak. Daarmee is het geen bestuursorgaan in de zin van de Awb en heeft het ook geen openbaar gezag, aldus de minister.<sup>2</sup> In die hoedanigheid is de NLPO wel in staat een concessiebeleidsplan ("CBP") op te stellen, waarin kwantitatieve en kwalitatieve doelstellingen staan en waaraan vervolgens tevens de aanwijzingsaanvragen van lokale omroepen worden getoetst. Als de meerjarenbeleidsplannen in een aanvraag onvoldoende zijn afgestemd op het CBP, kan de NLPO een negatief advies geven aan het Commissariaat voor de Media (artikel 2.87 p Wetsvoorstel).<sup>3</sup>

De Afdeling advisering van de Raad van State merkte al op dat het CBP de randvoorwaarden voor de beleidsplannen bepaalt en daarom een "grote en mogelijk sturende betekenis" heeft voor aanvragers.<sup>4</sup> Desalniettemin is er volgens het Wetsvoorstel geen sprake van een bestuursorgaan, openbaar gezag of algemeen verbindende voorschriften, waardoor er geen rechtsgang open staat bij de bestuursrechter tegen hetgeen is vastgelegd in het CBP.

Dat maakt de huidige constructie problematisch. Het CBP kan namelijk wél verplichtingen bevatten. Zo bevat de voorgestelde Leidraad aanwijzingsaanvraag voor het opstellen van het Meerjarenbeleidsplan ("Leidraad") van de NLPO, de voorloper van het CPB in afwachting van het Wetsvoorstel, verschillende verplichtingen. Deze worden "basisvoorwaarden" genoemd, die door de lokale omroepen moeten worden toegepast. Hieronder valt bijvoorbeeld het delen van content en data met andere partijen als

---

<sup>1</sup> Kamerstukken 2025-2026, 36917.

<sup>2</sup> Kamerstukken 2025-2026, 36917, nr. 3, p. 23.

<sup>3</sup> Een rechtsgang bij de bestuursrechter staat voor de lokale omroepen pas open tegen een afwijzing door het Commissariaat voor de Media van de aanwijzing.

<sup>4</sup> Kamerstukken 2025-2026, 36917, nr. 1, p. 14-15.

randvoorwaarde.<sup>5</sup> De NLPO verplicht ook het gebruikmaken van de door de NLPO beschikbaar gestelde software en werkwijze voor de financiële administratie, verantwoording en accountantscontrole.<sup>6</sup> Hier kan door een lokale omroep dus niet van worden afgeweken.

Andere onderdelen uit de Leidraad berusten op het “pas toe of leg uit” principe. Zo bepaalt de NLPO onder andere: de doelgroepen van de omroepen;<sup>7</sup> het primaire distributiekanaal (website en app en dus niet FM)<sup>8</sup> en verwacht zij van de lokale omroepen dat zij gebruikmaken van door de NLPO bepaalde collectieve basisvoorzieningen, zoals de aansluiting op digitale basisinfrastructuur.<sup>9</sup> Als lokale omroepen ervoor kiezen om een eigen (bestaand) alternatief te organiseren, dan moeten zij deze keuze expliciet toelichten en financieel onderbouwen in hun Meerjarenbeleidsplan. De NLPO kan dit alternatief zelfs nog afwijzen, omdat het een risico voor “de doelmatigheid van het stelsel als geheel” zou kunnen vormen.<sup>10</sup> Bovendien zullen aanvullende kosten voor eigen rekening en risico komen. Het wordt in de praktijk dus erg lastig en risicovol voor lokale omroepen om niet mee te gaan met wat de NLPO bepaalt. Een aantal onderdelen waarvoor het “pas toe of leg uit” principe geldt, raken bovendien aan de redactionele autonomie van de omroepen. Bijvoorbeeld waar de NLPO de doelgroep van de omroepen bepaalt, de mate van verdiepende journalistieke producties en de thematische focus.<sup>11</sup> Dit gaat verder dan toegestane kwaliteitsborging van journalistiek, aangezien het de redactionele keuzes kan beïnvloeden.

Anders verwoord, nu het CBP lokale omroepen verplicht om een afwijking te motiveren, wordt de norm uit het CBP het vertrekpunt. De keuze van de omroep moet als uitzondering gerechtvaardigd worden. Hiervoor geldt volgens de Leidraad dat “zorgvuldig wordt onderbouwd hoe de omroep de publieke werking op gelijkwaardige wijze realiseert”.<sup>12</sup> Dit staat haaks op het waarborgen van de autonomie van de lokale omroepen, die met deze inrichting wordt beoogd.<sup>13</sup> Samenwerking met de RPO wordt niet tegengehouden, maar moet via de NLPO lopen en onderbouwd worden. Aan het behoud van bestaande succesvolle vormen van samenwerking, zoals thans tussen b.v. AT5 en NH, Den Haag FM en Omroep West, Open Rotterdam en Rijnmond, en RTV Utrecht en Omroep Utrecht, wordt ten onrechte voorbij gegaan.

Kortom, het CBP bevat dus geen coördinerende richtlijnen, maar inhoudelijke verplichtingen waaraan de aanvragen, die het bestaansrecht van de omroepen in het publieke bestel bepalen, worden getoetst.

## INSPRAAK IS ONVOLDOENDE GEWAARBORGD

Uit het huidige wetsvoorstel blijkt daarnaast onvoldoende hoe de lokale publieke omroepen inspraak kunnen geven op de inhoud van het CBP. Ter vergelijking: het bestuur van de Nederlandse Publieke Omroep stelt het concessiebeleidsplan voor de landelijke omroepen pas vast na overleg met de landelijke publieke omroepen (artikel 2.20 lid 4 Mediawet 2008). Het bestuur van de Regionale Publieke Omroep stelt dit evenzo na overleg met de regionale publieke omroepen op en voor zover het daarnaast lokale omroepen betreft, ook met hen (artikel 2.60 lid 4 Mediawet 2008). Tussen de RPO en de regionale

<sup>5</sup> [Leidraad aanwijzingsaanvraag voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), p. 27.

<sup>6</sup> [Leidraad aanwijzingsaanvraag Voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), p. 44.

<sup>7</sup> Doelgroep 20-34 jaar, [Leidraad aanwijzingsaanvraag Voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), Paragraaf 2.1.

<sup>8</sup> [Leidraad aanwijzingsaanvraag Voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), Paragraaf 2.3.

<sup>9</sup> [Leidraad aanwijzingsaanvraag Voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), Paragraaf 3.3.

<sup>10</sup> [Leidraad aanwijzingsaanvraag Voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), p. 37.

<sup>11</sup> [Leidraad aanwijzingsaanvraag Voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), p. 12.

<sup>12</sup> [Leidraad aanwijzingsaanvraag Voor het opstellen van het MJB en de MJB 2028-2032](#), p. 10.

<sup>13</sup> Kamerstukken 2025-2026, 36917, nr. 8, p. 61 en 74.

omroepen is daarom afgesproken dat de regionale omroepen een zwaarwegend adviesrecht hebben over het CBP en dat ze bij de totstandkoming ervan nauw betrokken worden.

Pas als het CBP finaal is, bestaat er onder het huidige Wetsvoorstel de mogelijkheid voor het College van Omroepen ("CvO") om hierover advies te geven.<sup>14</sup> Het Wetsvoorstel werkt bovendien ten onrechte niet uit hoe dit adviesrecht wordt ingevuld. Dit zou volgens de minister moeten worden overgelaten aan de statuten van de NLPO. Hoe de inspraak van lokale omroepen wordt gewaarborgd blijft derhalve op basis van het huidige Wetsvoorstel volledig onbepaald. Dat is des te problematischer gelet op de dubbelrol van de NLPO, die zowel de norm bepaalt als de toepassing ervan beoordeelt. Juist wanneer de NLPO via het CBP een grote sturende bevoegdheid heeft, is het des te belangrijker dat er onder andere via inspraak draagvlak wordt gecreëerd bij de lokale omroepen, zoals die bij de NPO en RPO wel bestaat. Voorts is het van belang dat daarna transparant is wat de NLPO met de inbreng van de lokale omroepen doet.

## VERZOEK

Wij verzoeken u om de minister de volgende vragen voor te leggen:

- Bent u zich bewust dat de voorgestelde NLPO en het concessiebeleidsplan een grote en sturende invloed hebben op de lokale publieke omroepen, omdat het CBP verkapte verplichtingen die aanzienlijke financiële, redactionele of organisatorische gevolgen met zich meebrengt waartegen geen (directe) rechtsmiddelen bij de bestuursrechter openstaan?<sup>15</sup> Hoe waarborgt u dat lokale omroepen dan inspraak en rechtsbescherming krijgen om zich te verweren tegen uitgangspunten uit het CBP?
- Hoe waarborgt de minister zodoende dat het CBP geen feitelijke verplichtingen bevat via de aanwijzingstoets, waarmee het gelijk zou kunnen worden gesteld aan een besluit onder de Algemene wet bestuursrecht, terwijl daar geen wettelijke grondslag voor is? Bijvoorbeeld; hoe behouden lokale omroepen, in lijn met hun autonomie bij de uitvoering van de publieke mediaopdracht, de vrijheid om -bijvoorbeeld- één of meer radio of televisiekanalen te verspreiden en is verzekerd dat zij daartoe niet (indirect) worden beperkt via het CBP.
- Kan de minister toelichten waarom de lokale omroepen niet eerder betrokken worden bij de totstandkoming van het CBP en hier inspraak in krijgen, dan wel waarom de minister de uitwerking van het adviesrecht van het CvO niet wettelijk is verankerd? Kan de minister in ieder geval aangeven hoe inspraak vooraf door de lokale omroepen op het CBP wordt gewaarborgd en daarnaast ook transparant is hoe de NLPO daar opvolging aan geeft, bijvoorbeeld via een consultatie openstaand voor alle lokale omroepen?
- Hoe wordt het belang van het benutten en waarborgen van bestaande vormen van samenwerking tussen lokale alsook regionale omroepen, in lijn met de doelen van het wetsvoorstel gewaarborgd?
- Hoe wordt bij de overgang naar collectieve voorzieningen rekening gehouden met bestaande systemen, contracten en investeringen van lokale omroepen? Is voorzien in een redelijke overgangstermijn en, waar nodig, dekking van transitiekosten?

Als u vragen heeft over de voornoemde punten kunt u uiteraard contact opnemen.

<sup>14</sup> Artikel 2.86 lid 2 jo. 2.83 jo. 2.82 lid 2 Wetsvoorstel.

<sup>15</sup> Immers, als het CBP niet wordt gevolgd zal er een negatief advies kunnen volgen van het NLPO over de aanvraag van de lokale omroep met een afwijzing van de aanvraag als mogelijk gevolg.



Met vriendelijke groet,  
namens de lokale omroepen van Amsterdam, Den Haag, Rotterdam en Utrecht

Alphons Martens, directeur-bestuurder Publieke Omroep Amsterdam, <sup>5.1.2.e</sup>

Henk Lemckert, directeur-bestuurder Den Haag FM, <sup>5.1.2.e</sup> – <sup>5.1.2.e</sup>

Hester Terpstra, zakelijk directeur Open Rotterdam, <sup>5.1.2.e</sup> – <sup>5.1.2.e</sup>

Gerard Schuiteman, directeur-bestuurder Ustad / Omroep Utrecht, <sup>5.1.2.e</sup> – <sup>5.1.2.e</sup>