

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Thu, 25 Jun 2026 16:34:19 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 belasting
Attachments: vermogen nederland.png

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de eerste kamer,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uiten over het voorgenomen plan om ongerealiseerde vermogenswinsten te belasten in box 3.

Het uitgangspunt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen, kan ik begrijpen. Toch heb ik de indruk dat dit voorstel in de praktijk een heel andere groep raakt dan wordt beoogd. Er wordt vaak gezegd dat vooral de allerrijksten worden aangepakt, maar in werkelijkheid hebben veel vermogende Nederlanders hun beleggingen ondergebracht in een besloten vennootschap (box 2). Juist particuliere beleggers die privé vermogen opbouwen voor hun pensioen, financiële zekerheid of de toekomst van hun kinderen worden hierdoor relatief zwaar getroffen. De bijgevoegde afbeelding illustreert dit verschil.

Daarnaast vind ik het fundamenteel onjuist om belasting te heffen over winsten die nog helemaal niet zijn gerealiseerd. Een waardestijging op papier is geen inkomen dat beschikbaar is om belasting van te betalen. Beleggingen kunnen het ene jaar fors stijgen en het volgende jaar weer dalen. Toch moet de belasting wel direct worden voldaan, terwijl de winst misschien nooit daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Dit leidt bovendien tot een ongewenst effect: beleggers kunnen worden gedwongen om (een deel van) hun beleggingen te verkopen, uitsluitend om de belasting te kunnen betalen. Dat staat haaks op het principe van langetermijnbeleggen. Beleggers zouden juist gestimuleerd moeten worden om vermogen voor de lange termijn op te bouwen, niet om tussentijds te verkopen vanwege een belastingaanslag.

Daar komt bij dat een belasting op ongerealiseerde winsten leidt tot onzekerheid en een complexe uitvoering. Jaarlijks moeten waarderingen worden vastgesteld, terwijl de uiteindelijke opbrengst van een belegging pas vaststaat op het moment van verkoop. Het belasten van een papieren winst voelt daarom niet alleen onrechtvaardig, maar ook onlogisch.

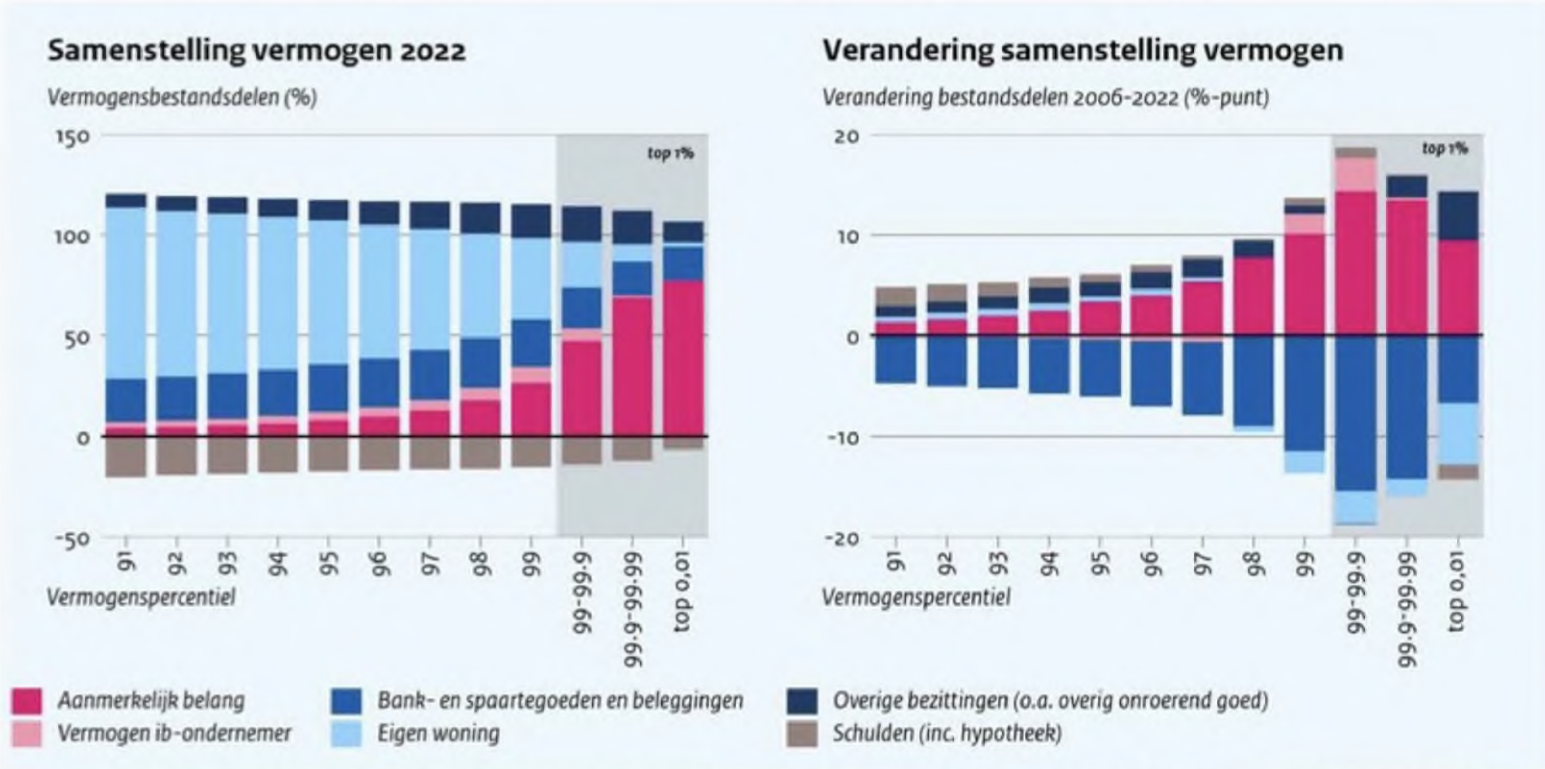
Ik verzoek u dan ook kritisch naar dit wetsvoorstel te kijken. De Eerste Kamer heeft als belangrijke taak om wetgeving te toetsen op uitvoerbaarheid, rechtszekerheid en rechtvaardigheid. Naar mijn mening voldoet een belasting op ongerealiseerde vermogenswinsten niet aan deze uitgangspunten.

Ik hoop dat u deze bezwaren meeweegt bij uw beoordeling van het wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Figuur 3-2 Samenstelling vermogens 2022 (links*) en verandering van deze samenstelling 2006-2022 in %-punt (rechts**)



*De vermogensbestandsdelen in de linkerfiguur tellen op tot 100%. Omdat er ook schulden zijn (die een negatieve bijdrage hebben in de optelling), tellen de bezittingen op tot meer dan 100%.

** In de rechterfiguur is de onderverdeling van de top in 2022 vergeleken met de top in 2006. Dit zijn niet noodzakelijkerwijs dezelfde personen.

From: "5.1.2.e @gmail.com" <5.1.2.e @gmail.com>
Sent: Thu, 25 Jun 2026 21:35:53 +0200
To: "5.1.2.e @gmail.com" <5.1.2.e @gmail.com>
Subject: Iedere econoom beseft dat de totale belastingopbrengst daalt door veel te hoge vermogensbelasting

Box 3 is de druppel

De guillotine in de kofferbak van de Kia

Toen de moeder van Alexander de Grote de vader vermoordde, loog ze dat de Perzen de moord hadden gepleegd waarna Macedonië Perzië veroverde.

2100 jaar geleden verdraaide de machthebbers de waarheid al 180°.

De mensheid is een slaven kolonie. 98% van de mensen kan niet zelf nadenken, maar verdedigt wat is aangeleerd.

Het Financieel Lachblad en BNR kunnen 1000x schrijven dat de hoogste vermogensbelasting budgettair nodig is maar iedereen met verstand beseft dat het juist leidt tot verdere ineenstorting van Nederland, een lagere totale belastingopbrengst en extreme ongelijkheid.

Box 3 belasting is de meest bizarre vermogensbelasting die de wereld ooit heeft gezien.

Geen enkel project, immigrant, ambtenaar, uitkeringsgerechtigde mag 1 Euro cent ontvangen als je daarvoor ondernemers en harde werkers moet beroven.

Als iemand bij de bank €100.000 leent met €80.000 rente, heeft de bank €180.000 verdiend. Zij kopen de wereld op met geld dat ze zelf printen.

88% van top 500 bedrijven hebben Blackrock, State Street of Vanguard als grootste aandeelhouder. Zij hebben aandelen in de bedrijven die raketten maken, aandelen in de bedrijven die de kapotgeschoten huizen weer opbouwen en verdienen aan de vluchtelingenstromen. Ze bezitten de producenten van ongezond voedsel en maken je nog zieker met statines en chemokuren. De mens is het product.

Zij hebben de media in handen, schrijven de schoolboeken, veroorzaken crisissen. Ze besturen ook Nederland.

Niemand in de eerste, tweede kamer en kabinet is volksvertegenwoordiger. Leugens over geldcreatie, CO2, stikstof, geschiedenis, gezondheid, gezondheidszorg, economie, belasting, afschaffen cash geld, VS/Israël, oorlog, sociaaldemocratie, geldcreatie, belasting, EU, immigratie, woke etc zijn niet in het belang van een fijne blijde samenleving.

Niet iedere individu maar wel elke in Den Haag is tasjesdrager, niemand komt op voor de burger of MKB.

De PvdD komt niet op voor bijen en vogels en nano technologie specialist 5.1.2.e ziet niets gek in de lucht.

Een echte bestuurder discussieert op inhoud en feiten en produceert niet een berg woorden waar niemand iets aan heeft. Een echte democratie zou wijze personen aanstellen als leiders die de belangen van iedereen behartigen en niet die van een paar duivelse families.

De strijd die in Nederland wordt gevoerd is die van banken, WEF, Blackrock, State Street, Vanguard, Bilderberg, mainstream media, een paar honderd topambtenaren en politici tegen de rest van de Nederlanders.

Miljoenen Nederlanders zijn ziek, overspannen, willen emigreren, hebben schulden, hebben geen toekomst meer, zijn radeloos en woedend. Het afbraakbeleid dat iedereen in de problemen brengt, gaat onverminderd in razend tempo door.

In 1955 betaalde een Nederlander, inflatie meegerekend, €2500 per jaar aan belasting, inmiddels €27.000. De geldcreatie is ontploft.

Volgens media en politiek zijn burgers dom en is achterkamertjespolitiek noodzakelijk omdat de wil van het volk juist niet tot een betere samenleving leidt. Zij pushen meningen en maatregelen gebaseerd op onjuiste uitgangspunten.

Verstikkende regelgeving, subsidie en belastingen voor het MKB leiden tot extreme ongelijkheid. Dat is geen domheid maar beleid van Blackrock, banken en dergelijke partijen.

Als MKB niet meer kan uitgroeien tot wereldwijde top bedrijven, krijgen de huidige machthebbers geen concurrentie meer. Als burgers geen vermogen meer hebben is alles van banken en duivelse families.

Chaos, armoede, extreme ongelijkheid en ellende zijn de juiste voedingsbodem om het volk nog meer rechten te ontnemen.

Nederland was ooit een toonaangevend en mooi land omdat Nederlanders handige en betrouwbare mensen zijn en het MKB floreerde. De echt goede ondernemers groeiden door tot bedrijven die wereldwijd succes hadden.

Belasting, subsidies en verstikkende, onnodige regelgeving zorgen voor steeds minder activiteiten. Nog meer belasting subsidies en regelgeving veroorzaken een vicieuze cirkel en is geld rondpompen met een lekke slang. Als vermogen en MKB niet kan groeien, worden groeiende bloemetjes nooit meer succesvolle bedrijven. Hoe meer overheid hoe minder welvaart.

Terwijl iedereen nog dacht dat Nederland een high trust society was, zette Ruud Lubbers zette al in 1992 zijn handtekening voor globale onderdrukking van het arme volk ten gunste van de elite. De agenda wordt in Nederland in haar meest extreme vorm uitgerold.

Een MKBer of harde werker draagt in zijn leven ongeveer 80% van zijn inkomsten af aan directe, indirecte en erf belastingen en sociale premies af. Nu wordt dat kleine beetje wat hij heeft kunnen sparen ook geconfisqueerd.

Belastinggeld wordt gebruikt voor:

CO2 leugen = afbraak energie

Stikstof leugen =afbraak voedsel

Chemtrails =afbraak water voedsel gezondheid

Straling =afbraak gezondheid, weermanipulatie

Verstikkende regelgeving =radeloos, overspannen, gestrest volk dat niet kan nadenken

Hugo de Jonge maatregelen =afbraak woningmarkt

Wetgeving en belasting =afbraak MKB

EU =afbraak cultuur en soevereiniteit

Immigratie =afbraak welvaart en veiligheid

Scholing = afbraak denkvermogen, soevereiniteit, waarheid

Afschalen cash geld =afbraak economie en zelfredzaamheid

Staatsmedia =afbraak waarheid

Beïnvloeden social media =afbraak waarheid

Leugens over gezondheid =afbraak gezonde blije mensen

Genetisch aanpassen voeding=afbraak gezond en zelf gemaakt voedsel

Dichtgooien gasputten =afhankelijk van VS voor gas

Box 3

Iedere echte minister van economische zaken zou de box drie belasting naar nul brengen. Het zou de beste maatregel zijn voor een instortende economie. Hoogstens maximaal 1,2% over vermogen – schuld. Een simpele rekensom waarbij het loont om te investeren.

Als er voor ondernemers of ambitieuze mensen geen doel meer is om hard te werken, zal de belastingdienst andere belastingen ook niet ontvangen. Hoe vaker een euro ronddraait in de economie, hoe actiever het volk is, hoe meer belasting er wordt geïncasseerd.

Een kleine ondernemer draagt sociaal en economisch meer bij en is vaker echte innovatief. Toch zijn deze partijen actief bestreden vanuit de overheid en worden ze nu helemaal kaalgeschoren. Over 2 generaties is er niet eens meer geld om een nieuw bedrijfje te beginnen.

De Box 3 roof heeft geen budgettair doel. Uiteindelijk gaat het de totale belastingopbrengst juist enorm verlagen.

Welk land maakt nu zijn ondernemers boos en jaagt ze weg? Deze generatie zal nog wat binding met Nederland hebben, hun kinderen komen nooit meer terug naar de openluchtgevangenis voor ondernemers.

Woningmarkt expres vernield

Iedere econoom begrijpt dat als de bereidheid om een woning te verhuren € 800 is en de belasting € 800 bedraagt, dat de huurprijs dan €1600 wordt. Als er dan een wet wordt gemaakt dat de woning niet meer dan € 950 mag kosten, gaat de woning van de markt.

Nederland had, op Roemenië na al het kleinste aandeel privé-investeerdere in huurwoningen. Politieke partijen vinden dat privé-investeerdere niet thuishoren op de woningmarkt, maar hebben daar nooit een reden voor gegeven.

De totaal onverklaarbare Hugo de Jong maatregelen hebben hun effect gehad. De middenhuurregeling, huurcommissie, extra eisen aan woningen, extra complexiteit, de ongewenste omgevingswet, earnings stripping-maatregel, de bizarre box drie belasting hebben allemaal een negatief effect. Waarom worden er maatregelen genomen waarvan iedereen kan bedenken dat ze slecht zijn voor de woningmarkt? Terwijl er een tekort aan huurwoningen is en sprake van enorme immigratie is? En waarom wordt het beleid gewoon voortgezet?

Er is inmiddels geen middenhuurwoning meer te krijgen.

Als de minister de woonmarkt enigszins had willen beschermen, was de mogelijkheid geboden om vastgoed gratis van box 3 naar box 2 over te hevelen. Het belang van burgers telt 0.

Nederland heeft de meeste sociale huurwoningen ter wereld. Een woningbouwvereniging maakt op een sociale huurwoning € 15 per maand verlies. De overheid is al veel te groot en de onnozelheid en inefficiëntie van de ambtenarij sloopt Nederland volledig.

Een privé-investeerder kan een beetje winst maken omdat hij de woning kan exploiteren naast zijn pensioen of werk of het gewoon handig aanpakt. Meer dan 1 miljoen mensen in Nederland zouden kunnen investeren in een huurwoning in eigen land. Vaak zijn dit mensen boven de 60 jaar en op die manier kunnen zij nog 25 jaar bijdragen aan de economie en de woningmarkt. Zij zijn dan zelfvoorzienend en hebben een doel in hun leven. In tegenstelling van wat wordt beweerd, beheren en bouwen kleine partijen huurwoningen veel efficiënter en is de service veel beter.

Privé partijen kunnen kleine projectjes bouwen, splitsen, optoppen, hoekjes volbouwen. Wenselijk in stedelijke omgevingen.

Oudere mensen kunnen hun woning splitsen en een gedeelte verhuren aan een jong gezin en oppassen op de kinderen. Later kan het gezin weer een oogje in het zeil houden bij de oudjes.

Er is geen enkele goede reden om privé-investeerdere uit te sluiten van de huurwoningmarkt. Het is

- nadelig voor huurders,
- woningzoekenden,
- verhuurders,

- pensioen van zelfstandigen
- het eigendomsrecht,
- vertrouwen in goed bestuur,
- service en onderhoud,
- relatie tussen huurder en verhuurder,
- het straatbeeld,
- inkomsten voor de staatskas op termijn,
- de bereidheid om hard te werken, te ondernemen en te investeren

Het systeem verdedigt systematische roof, fraude, vergiftiging, keiharde leugens en politici die tasjesdrager zijn van banken en Blackrock. Goedwillende burgers worden onderdrukt, voorgelogen, mentaal gesloopt, berooft en vergiftigd.

Het trucje om de woningmarkt te verzieken om vervolgens goedkoop en met subsidie te kopen en te bouwen, heeft Blackrock eerder al uitgehaald in de VS.

Onze regering, het Financieel Lachblad, BNR faciliteert de diefstal van de samenleving door een paar rijke families. De domme goedgelovige Nederlanders accepteren het gewoon. Onbegrijpelijk dat zoveel Nederlanders, die zichzelf heel slim vinden, meewerken aan hun eigen ondergang.

Als de midden en bovenklasse worden weggevaagd, komt het hele bezit vanzelf in handen van banken en Blackrock en dergelijke partijen.

Het verder onverklaarbare beleid wat nu wordt gevoerd is alleen goed voor deze partijen.

De debatten in de Tweede Kamer over box drie en de gevolgen voor de woningbouw waren nep. Niemand stelde de goede vragen. Er wordt duidelijk binnen een bepaalde bandbreedte gediscussieerd.

Inflatie belasten is pervers

Naast de belasting is inflatie de belangrijkste reden waarom het in Nederland steeds moeilijker gaat voor bedrijven en privé personen.

Inflatie is feitelijk legale valsemunterij, iemand anders drukt geld bij, waardoor jouw geld minder waard wordt.

De waarde van woningen is de laatste 25 jaar gedaald. Een woning kostte in 2000 6,8 kg goud en in 2025 5,8 kg goud. In euro's is de waarde met 100% gestegen en de huur met 50%.

De huidige box drie belasting is veel te hoog en uiterst vijandig. Maar vanaf 2028 is het helemaal de wereld op zijn kop. Over het geld wat van jou gejat wordt, moet je ook nog belasting gaan betalen als verhuurder. Als je een pand hebt met 20 woningen in 2000 dan heb je in 2025 nog steeds een pand met 20 woningen. De waarde en huur stijgt en

daalt een beetje door conjunctie of vraag maar kan uiteraard nooit blijven stijgen tov koopkracht. Ht is gewoon een belasting om de betaler te foppen.

Vanaf 2028 levert een verhuurder zijn eerder gemaakte rendement in bij verkoop of overlijden. In de meeste gevallen leidt het zelfs tot een negatief rendement.

In de onderstaande berekening zijn leegstand, wanbetaling, vandalisme, verduurzaming en kosten aan de huurcommissie niet meegenomen.

Uitgangspunten

- Aankoopprijs: € 1.000.000
- Overdrachtsbelasting: 8% = € 80.000
- Totale investering: € 1.080.000
- Netto huurrendement: 2,6% = € 26.000 per jaar
- Box 3-belasting: 36% van € 26.000 = € 9.360
- Netto kasstroom: € 16.640 per jaar
- Looptijd: 10 jaar
- Verkoopprijs na 10 jaar: € 1.600.000
- Inflatie: 6% per jaar

Huurinkomsten

Netto ontvangen over 10 jaar:

- $€ 16.640 \times 10 = € 166.400$

Maar inflatie van 6%

€ 1.000.000 over 10 jaar heeft bij 6% inflatie nog maar de koopkracht van:

$$€ 1.000.000 \div (1,06)^{10} \approx € 558.000$$

Dus de verkoopopbrengst van € 1.000.000 vertegenwoordigt in koopkracht nog maar ongeveer € 558.000 van vandaag.

Benodigde verkoopprijs om koopkracht te behouden

Om dezelfde koopkracht te behouden als € 1.000.000 vandaag, zou het pand na 10 jaar ongeveer waard moeten zijn:

$$€ 1.000.000 \times (1,06)^{10} \approx € 1.791.000$$

Dus als het pand na 10 jaar nog steeds € 1.000.000 waard is, ben je in reële termen ongeveer 44% van je kapitaal kwijtgeraakt.

Reëel rendement

Nominaal:

- Eindwaarde inclusief huren: € 1.166.400

Gecorrigeerd voor 6% inflatie:

- € $1.166.400 \div (1,06)^{10} \approx € 651.000$

Vergeleken met de initiële investering van € 1.080.000:

- Reële waarde na 10 jaar: circa € 651.000
- Reëel verlies: circa € 429.000

Als het pand voor € 1.791.000 wordt verkocht met er 36% belasting worden betaald over €791.00 = €284.000.

De huurinkomsten waren €166.000 - €284.000 = een verlies van €118.000

Conclusie

Als het pand 10 jaar lang niet in waarde stijgt, of, als de waarde meestijgt met de inflatie en zelfs als de waarde meer stijgt dan de inflatie dan is het reële rendement sterk negatief.

Eerder gemaakt rendement was al veel te laag en wordt meer dan volledig terug ingeleverd bij de belastingdienst bij verkoop of overlijden.

Een pandbezitter heeft ineens geen inkomsten meer maar verlies.

Een belegger in aandelen moet aandelen verkopen om de belasting te betalen.

Hiermee is het eigendomsrecht in Nederland afgeschaft.

Een woningzoekende betaalt enorm veel belasting en moet elke door allerlei hoepeltjes springen. Hij zoekt een woning die er niet is en iemand die deze kan bouwen en verhuren mag het niet van de overheid. Of wordt in ieder geval meer dan 100% belast en botst tegen vervelende regelgeving aan.

Zelf heeft de overheid niet echt een plan hoe mensen wel voor een redelijke prijs kunnen wonen. Die oplossing kan ook nooit vanuit de overheid komen want subsidie en overheidsactiviteiten moeten worden betaald met meer belasting en dat is nu juist het probleem.

Je ziet het pas als je het doorhebt en dan kun je nooit meer terug

In 2026 werden meer mensen bewust van corrupt bestuur dan in de 2000 jaar ervoor. De Nederlandse overheid blijft louter met leugens, onderdrukking en gebrek aan kennis aan de macht.

Het ongewenst ondemocratisch beleid wordt steeds schaamtelozer, de gevolgen steeds ernstiger. Het NOS journaal lijkt een aflevering van Banana Split.

Media, Politie, NCTV en justitie krijgen de geest nooit meer terug in de fles. Iedere bewuste of wakkere Nederlander keert zich tegen Den Haag.

De geschiedenis leert dat opstand, politieke moorden en terrorisme bijna altijd worden georganiseerd door een derde partij. Burgers zijn daar niet voor getraind en het past niet bij Nederland.

Mensen rennen dagelijks in hun rad, hebben geen tijd om iets goed te onderzoeken en vinden voor problemen vaak wel weer een oplossing. Keihard gaan strijden tegen onrecht leidt tot een onzekere persoonlijke situatie en kost veel energie.

Bewuste Nederlanders blijven woedend video's kijken, mopperen, verpesten feestjes en posten wat op social media. Het volk wordt tegen elkaar opgezet.

Iemand is pas bereid om geweld te gebruiken als hij niks meer heeft. En dat moment komt voor heel veel mensen dichtbij. Mensen die alles verliezen en/of veel tijd hebben, zullen de feiten onderzoeken en op een rijtje zetten. In 2026 kun je de geschiedenis niet meer wissen zoals in 1850 en de wereldoorlogen. De groep van burgers die beseft dat niet de Joden, moslims of Russen de vijand zijn maar de overheid/elite groeit nu spectaculair.

Een ondernemer die zijn vermogen in paniek in het buitenland verspeelde en zijn vrouw en kinderen kwijtraakte omdat zijn omgeving hem een wappie vindt. Of iemand in de bijstand die heel veel kennis heeft over wat er speelt en ineens geen huis meer heeft. Dat soort mensen zullen uiteindelijk wel bereid zijn om risico's te nemen en zij belanden als politiek gevangene of terrorist in de gevangenis. Geweld tegen politici gaat ook niet helpen, want een uitgeschakelde politieke leider wordt gewoon vervangen voor de volgende puppet.

Er zal een nieuw soort media ontstaan zoals ^{5.1.2.e} Onderzoeksjournalistiek die niet het rechtssysteem gebruikt om zijn gelijk te halen maar via de opinie van het grote publiek via social media.

Momenteel lijkt het alsof de overheid zelf geweld uitlokt, waarschijnlijk met doel nog meer beperkende maatregelen op te leggen.

Media, NCTV en justitie gaan de arme Nederlanders niet helpen. Hopelijk zijn er bij politie en marechaussee vaders en moeders die niet willen meewerken aan de ondergang van hun land en toekomst. Niemand gaat bij de politie om psychopaten, dieven, fraudeurs, leugenaars te verdedigen en eerlijke burgers te onderdrukken.

Nederland is helemaal geen democratie, handelt tegen de belangen van Nederlanders en dat is simpel te zien.

Vooralsinds COVID is er een agenda van destructie ingezet.

Mensen die vermogen hebben in box drie hebben daar vaak hun hele leven dagelijks hun best voor gedaan. Zij zijn inmiddels al jaren boos. Het is gewoon legale roof van mensen die zich in hun leven aan alle regeltjes hebben

gehouden en ontzettend veel belasting hebben betaald. Ze zijn dagelijks bezig met hun aandeeltjes of het verhuurappartement en hebben er altijd voor gestreden.

Als een junk je portemonnee van tafel jat, kun je daar nog begrip voor hebben. Politici die jouw geld besteden aan je eigen ondergang en je bestelen, verdienen een minder respectvolle behandeling.

Voor veel politici zal de zomer van 2026 de laatste zijn waarop ze rustig op een terrasje zaten.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Fri, 26 Jun 2026 08:41:08 +0200
Subject: Dringende oproep tot het tegenstemmen van het wetsvoorstel Box 3 (Vermogensaanwasbelasting)

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met deze brief wend ik mij tot u in uw hoedanigheid als medewetgever en bewaker van de kwaliteit en rechtsstatelijkheid van onze wetgeving. Met grote en groeiende zorg volg ik de ontwikkelingen rondom het nieuwe stelsel in Box 3, in het bijzonder het voorstel om ongerealiseerde winsten uit beleggingen te belasten via een vermogensaanwasbelasting.

Als burger en kiezer vertrouw ik erop dat de Eerste Kamer haar rol als chambre de réflexion strikt invult en scherp toeziet op de fundamentele rechtsbeginselen. Dit wetsvoorstel rammelt naar mijn mening op drie cruciale punten die uw Kamer zwaar zouden moeten wegen. Ik roep u dan ook dringend op om dit voorstel in de huidige vorm resoluut weg te stemmen.

Mijn bezwaren richten zich op de volgende onaanvaardbare effecten:

- **Inbreuk op het eigendomsrecht (Art. 1 Eerste Protocol EVRM):** Het belasten van winsten die nog niet zijn verzilverd, dwingt burgers in slechte beursjaren of bij illiquide activa tot een gedwongen verkoop om aan de belastingschuld te voldoen. Dit tast de essentie van het ongestoord genot van eigendom aan. Er wordt immers geheven over een 'papieren' waarde die op het moment van heffing niet liquide is.
- **Schending van het draagkrachtbeginsel:** Een fundamenteel fundament van ons belastingrecht is dat er pas wordt geheven wanneer er daadwerkelijk inkomen is genoten. Bij een vermogensaanwasbelasting ontbreekt dit reële inkomen volledig. Dit creëert een acute, door de overheid veroorzaakte liquiditeitsproblematiek voor de burger, wat de voorzienbaarheid en redelijkheid van de belastingdruk volledig ondermijnt.
- **Onuitvoerbaarheid en Rechtsonzekerheid:** De extreme complexiteit van het jaarlijks bijhouden van koersschommelingen en het over de jaren heen verrekenen van verliezen, zorgt voor een onhoudbare administratieve last. Gezien de reeds bestaande, diepgaande problemen bij de Belastingdienst is het volstrekt onverantwoord een stelsel aan te nemen dat bij voorbaat onuitvoerbaar is. Dit tast de rechtszekerheid direct aan.

Juist van de Eerste Kamer mag worden verwacht dat zij de rem intrapt wanneer de proportionaliteit van een overheidsmaatregel volledig zoek is. Het kan en mag niet zo zijn dat de overheid, in de jacht op belastingopbrengsten, de financiële autonomie van burgers die zelfstandig en verantwoord vermogen opbouwen voor hun oude dag of gezin, op een dergelijke onredelijke wijze inperkt.

Deze wet is in de kern onrechtvaardig, onuitvoerbaar en schadelijk voor het vertrouwen in de overheid. Ik verzoek u dan ook met klem om uw democratische mandaat te gebruiken, de principes van rechtszekerheid en eigendomsrecht te beschermen, en tegen de invoering van deze wet te stemmen.

Met vriendelijke groet,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 26 Jun 2026 08:55:03 +0200
Subject: Dringende oproep tot het tegenstemmen van het wetsvoorstel Box 3 (Vermogensaanwasbelasting)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geacht lid van de Eerste Kamer,

Met deze brief richt ik mij tot u in uw rol als medewetgever en hoeder van de kwaliteit en rechtsstatelijkheid van onze wetgeving. Met grote zorg volg ik de ontwikkelingen rondom het nieuwe Box 3-stelsel, in het bijzonder het voorstel om ongerealiseerde vermogenswinsten te belasten via een vermogensaanwasbelasting.

Als burger en kiezer vertrouw ik erop dat de Eerste Kamer haar taak als *chambre de réflexion* zorgvuldig vervult en wetsvoorstellen kritisch toetst aan fundamentele rechtsbeginselen. Naar mijn mening schiet dit wetsvoorstel op drie essentiële punten tekort. Daarom verzoek ik u met klem om het voorstel in de huidige vorm niet aan te nemen.

Mijn bezwaren zijn de volgende:

- **Inbreuk op het eigendomsrecht (artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM):** Het belasten van nog niet gerealiseerde vermogenswinsten kan burgers dwingen beleggingen of andere bezittingen te verkopen om de belasting te kunnen betalen, terwijl de winst nog slechts op papier bestaat. Zeker bij illiquide vermogensbestanddelen of in ongunstige marktomstandigheden vormt dit een ernstige aantasting van het ongestoord genot van eigendom.
- **Schending van het draagkrachtbeginsel:** Een fundamenteel uitgangspunt van het belastingrecht is dat belasting wordt geheven over daadwerkelijk genoten inkomen. Bij een vermogensaanwasbelasting ontbreekt dat gerealiseerde inkomen. Hierdoor kunnen burgers worden geconfronteerd met een belastingaanslag zonder dat daar liquide middelen tegenover staan, wat leidt tot een door de overheid gecreëerd liquiditeitsprobleem en afbreuk doet aan de redelijkheid en voorzienbaarheid van de belastingheffing.
- **Onuitvoerbaarheid en rechtsonzekerheid:** Het jaarlijks vaststellen van vermogensaanwas, het verwerken van koersschommelingen en het verrekenen van verliezen over meerdere jaren maken het stelsel buitengewoon complex. Gezien de reeds bestaande uitvoeringsproblemen bij de Belastingdienst acht ik het onverantwoord om een systeem in te voeren dat bij voorbaat grote risico's kent voor de uitvoerbaarheid en daarmee de rechtszekerheid van burgers.

Juist van de Eerste Kamer mag worden verwacht dat zij een wetsvoorstel tegenhoudt wanneer de proportionaliteit uit het oog dreigt te raken. Het kan niet de bedoeling zijn dat de overheid, in haar streven naar belastingopbrengsten, burgers die op een verantwoorde manier vermogen opbouwen voor hun oude dag of hun gezin confronteert met een belastingstelsel dat hun financiële autonomie op onredelijke wijze beperkt.

Deze wet is naar mijn overtuiging onrechtvaardig, moeilijk uitvoerbaar en schadelijk voor het vertrouwen van burgers in de overheid. Ik verzoek u daarom dringend gebruik te maken van uw democratische verantwoordelijkheid, de beginselen van rechtszekerheid en eigendomsbescherming te bewaken en tegen dit wetsvoorstel te stemmen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 26 Jun 2026 09:25:55 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Fwd: Waarom u niet moet wachten deze wet weg te stemmen

Beste senatoren,

Steeds vaker verschijnen berichten dat de stemming over de Box 3-plannen mogelijk wordt uitgesteld tot het najaar. Mijn vraag is: waarom?

Als u nu al – en wat mij betreft geheel terecht – ernstige bezwaren heeft tegen dit wetsvoorstel, waarom zou een stemming dan worden uitgesteld?

Uitstel biedt vooral voorstanders de gelegenheid om de **lobby** verder op te voeren. Dat zien we nu al terug in de media, waar bedragen als **"Box 3 kost de schatkist 22 miljard euro"** breed worden uitgemeten.

Maar waarop is dat bedrag gebaseerd? Kan iemand vandaag al voorspellen wat de rendementen op de beurs de komende tien jaar zullen zijn? Dat lijkt mij onmogelijk. Ik ga ervan uit dat u zich daar eveneens van bewust bent.

Voorkom alstublieft dat een ondeugdelijke wet uitsluitend om budgettaire redenen wordt aangenomen. Dat zou een van de slechtst denkbare motieven zijn om wetgeving door te voeren.

Daarom doe ik een dringend beroep op u: verwerp deze plannen, en doe dat zo snel mogelijk.

En mocht een tijdelijke oplossing noodzakelijk zijn, kies dan voor een werkelijk uitvoerbare tussenoplossing. **De politieke praktijk leert immers dat niets zo permanent is als een "tijdelijke" maatregel.** Kies dan liever direct voor een vermogenswinstbelasting (VWB) of een vermogensbelasting.

Ik wens u een prettig weekend.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Fri, 26 5.1.2.e 2026 13:40:15 +0200
To: "Saskia Kluit" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>
Cc: "Frans van Knapen" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "Bart Kroon" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Robbert Lievense" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "Marjolein van der Linden" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "Henk Marquart Scholtz" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "Randy Martens" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Shirin Musa" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Joris van den Oetelaar" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "Tekke Panman" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Artie Ramsodit" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "Jeroen Recourt" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "Theo Rietkerk" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "martin van rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Daan Roovers" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "Paul Rosenmöller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Karin Straus" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Noortje Thijssen" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenborg" <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "Gala Veldhoen" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Rian Vogels" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Elly van Wijk" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "Joris Steenkamp" <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "Janny Bakker-Klein" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "Pim van Ballekom" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "Ruben Baumgarten" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse Bezaan" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Robert Croll" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "Johan Dessing" <johan.dessing@eerstekamer.nl>; "Boris Dittrich" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "Hugo Doornhof" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "Math Goossen" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "Auke van der Goot" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "Arie Griffioen" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "Roel van Gurp" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Hetty Janssen-van Helvoort" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Marian Kaljouw" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Meryem Karaaslan" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "Farah Karimi" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "Eric Kemperman" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton van Kesteren" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>
Subject: verwerp "Wet werkelijk rendement box 3"

Zeer geacht lid van de Eerste Kamer,

Ik verzoek u dringend het wetsvoorstel **Wet werkelijk rendement box 3** te verwerpen en de voorgestelde systeemwijziging in box 3 in deze vorm niet door te zetten. Het voorstel is geen technische reparatie van het bestaande stelsel, maar een fundamentele herinrichting van de belastingheffing over vermogen met structurele gevolgen voor rechtszekerheid, uitvoerbaarheid en de internationale positie van Nederland.

De kern van mijn bezwaar is dat het stelsel uitgaat van jaarlijkse belastingheffing over (gedeeltelijk) ongerealiseerde vermogensaanwas. Dit doorbreekt het principe dat belastingheffing in de praktijk aansluit bij gerealiseerde draagkracht. In situaties waarin vermogenswaarden fluctueren, kan dit ertoe leiden dat belastingplichtigen liquiditeit

moeten vrijmaken om aan fiscale verplichtingen te voldoen, ongeacht of daadwerkelijk inkomen is gerealiseerd. Dit introduceert een structureel spanningsveld tussen fiscale verplichting en economische realiteit.

Daarnaast ondermijnt het voorstel de rechtszekerheid die noodzakelijk is voor langetermijn vermogenopbouw. Vermogen wordt doorgaans opgebouwd over decennia, terwijl het voorgestelde systeem dit vermogen jaarlijks herwaardeert en belast op basis van variabele marktwwaarden. Dit vergroot de onzekerheid over de netto-opbrengst van sparen en beleggen en maakt langetermijnplanning minder voorspelbaar.

Ik wil daarbij expliciet aangeven dat ik als internationaal werkende professional deze vorm van fiscale systematiek, zoals vele anderen, meeweeg in mijn vestigingskeuzes. De voorspelbaarheid en internationale vergelijkbaarheid van het belastingstelsel zijn daarin doorslaggevend. In samenhang met andere fiscale ontwikkelingen rond de behandeling van buitenlands vermogen kan dit voorstel ertoe leiden dat Nederland minder concurrerend wordt voor internationaal talent, ondernemers en investeringskapitaal.

Gegeven de structurele aard van deze bezwaren ligt naar mijn oordeel geen optimalisatie van het voorgestelde systeem voor de hand, maar heroverweging van de systematiek zelf. Ik verzoek u daarom het wetsvoorstel te verwerpen en de regering te vragen een eenvoudiger en beter uitlegbaar alternatief uit te werken, gebaseerd op gerealiseerde vermogenswinsten of een voorspelbaar en beperkt forfaitair stelsel.

In bredere zin ben ik van mening dat Nederland terughoudend zou moeten zijn met het belasten van vermogen en investeringen als grondslag. Indien een vorm van vermogensheffing onvermijdelijk wordt geacht, dan verdient een beperkt, eenvoudig en voorspelbaar stelsel de voorkeur boven een systeem dat jaarlijkse belastingheffing op ongerealiseerde waardeontwikkelingen introduceert.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Fri, 26 Jun 2026 14:38:52 +0200
Subject: Bezwaar tegen nieuwe Box 3-wet: jonge beleggers worden onevenredig hard getroffen

Some people who received this message don't often get email 5.1.2.e@outlook.com. [Learn why this is important](#)

Geacht Kamerlid,

Ik schrijf u als jonge Nederlander met een studieschuld van circa €90.000, die eindelijk een baan heeft gevonden en probeerde via bescheiden beleggingen deze schuld af te lossen. De nieuwe Box 3-wet maakt dit vrijwel onmogelijk: mijn schuld wordt niet verrekend met mijn vermogen, waardoor ik al bij kleine beleggingen word belast alsof ik een vermogend persoon ben. De vrijstellingsgrens biedt mij geen enkele bescherming. Dit is niet alleen onrechtvaardig, het is ook in strijd met de uitspraken van de Hoge Raad over fictief rendement.

De wet treft onevenredig hard de kleine, jonge belegger die probeert zichzelf een toekomst op te bouwen. Ik moet u eerlijk zeggen: ik had al serieus overwogen Nederland te verlaten, omdat ik het gevoel had dat er hier geen toekomst meer voor mij is. Deze wet bevestigt dat gevoel. Ik ben niet de enige — om mij heen overwegen steeds meer jongeren hetzelfde. Dit is een gevaarlijke ontwikkeling voor onze economie en samenleving: we dreigen een hele generatie te verliezen die juist had willen bijdragen aan de opbouw van Nederland.

Ik verzoek u dringend deze wet niet in huidige vorm aan te nemen, en in ieder geval schulden volledig aftrekbaar te maken van het belastbaar vermogen in Box 3. Bescherm de kleine belegger en stuur een positief signaal aan de jonge generatie dat Nederland ook voor hen een toekomst biedt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@tuifly.nl>
Sent: Sat, 27 Jun 2026 08:33:28 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@tuifly.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wxs.nl>
Sent: Sat, 27 Jun 2026 09:41:39 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wxs.nl>
Subject: Fwd: Box 3: Eén klik. Alle fracties. Vandaag.

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@wxs.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Senatoren

De Eerste Kamer gaat aanstaande dinsdag in debat over **de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst**.

Mogelijk wordt 7 juli al over het wetsvoorstel gestemd.

De wet die u 36 procent belasting laat afdragen over winsten die alleen op papier bestaan. Winsten die u nog niet heeft verzilverd. Winsten die later weer kunnen verdampen.

Met een schamele vrijstelling van slechts 1.800 euro!

De gerenommeerde Amerikaanse zakennieuwsdienst *Bloomberg* noemde het wetsvoorstel "het stomste plan ter wereld."

De Tweede Kamer nam het wetsvoorstel in februari tóch aan.

Alleen de Eerste Kamer kan deze onteigening nu nog stoppen.

Nu is dus hét moment dat ons verzet moet landen.

En daarvoor heb ik een speciale actiepagina laten maken.

Met één klik opent uw mailprogramma met een kant-en-klare boodschap aan alle fracties van de Eerste Kamer. U hoeft alleen uw naam onderaan te zetten en op verzenden te drukken.

Wat u slechts enkele seconden kost, kan zomaar jaren aan economisch wanbeleid voorkomen.

[Klik daarom hier en roep de Eerste Kamer vandaag nog op TEGEN de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst te stemmen!](#)

Stelt u zich het beeld voor: vanuit elke hoek van het land stromen e-mails met klachten binnen bij de senatoren. **Hun inbox raakt bomvol.**

Zo kijken zij aan tegen een lawine van protest.

Dat is massale druk, precies op de juiste plek, op het juiste moment.

Reken er maar op dat uw bijdrage aan dit verzet onderwerp van gesprek wordt in de Eerste

Een kleine moeite. Een groot verschil.

5.1.2.e nu is het moment.

[Klik daarom hier en roep de Eerste Kamer vandaag nog op TEGEN de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst te stemmen!](#)

Met strijdbare groet,

5.1.2.e

Cultuur onder Vuur

Deze e-mail is verzonden naar 5.1.2.e@wxs.nl.

U kunt hier [uitschrijven](#) of uw [voorkeuren wijzigen](#).

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wxs.nl>
Sent: Sat, 27 Jun 2026 11:12:16 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "5.1.2.e@wxs.nl" <5.1.2.e@wxs.nl>
Subject: Fwd: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@wxs.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e
Onderwerp: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst
Datum: 27 juni 2026 om 10:28:18 CEST
Aan: 5.1.2.e
Kopie: 5.1.2.e

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sat, 27 Jun 2026 15:09:51 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Brandbrief Box 3
Importance: High

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte Senatoren,

Met betrekking tot Box 3 vraag ik u dringend aandacht voor het navolgende:

Als gepensioneerde zelfstandige ondernemer heb ik (uiteraard) nagenoeg geen pensioenopbouw via een werkgever.

Ik heb als aanvulling op de AOW zelf via Box 1 een stukje aanvullende lijfrente opgebouwd en daarnaast in Box 3, echter toen het rond 2010 economisch slechter ging ben ik uitsluitend in Box 3 gaan sparen/beleggen.

De lijfrente-uitkering is, mede door de lage rentestand, veel lager uitgekomen dan berekend. Ook dit is een bekend verschijnsel voor vele pensionado's.

Box 3 wordt gezien als extra geld voor de "rijken", echter voor vele zelfstandige middenstandondernemers is dit een zeer noodzakelijke aanvulling van het pensioen.

De plannen zoals deze nu worden gepresenteerd geven een onevenredige en oneerlijke belastingdruk aan de gepensioneerden die in goed vertrouwen op een betrouwbare overheid aanvullend pensioen hebben proberen op te bouwen in Box 3 en laten een oneerlijke belastingdruk zien ten opzichte van gepensioneerden, die in loondienst een aanvullend pensioen hebben opgebouwd.

Vergelijk

Voor een pensioenuitkering van € 2.000,- bruto per maand moet een pensioenfonds of verzekeraar gemiddeld een kapitaal reserveren rond € 500.000. Dit benodigde bedrag wordt grofweg berekend door de jaaruitkering (€ 24.000) te vermenigvuldigen met een factor (de zogeheten 'aankoopfactor') die meestal tussen de 16 en 20 ligt.

Over een belegd vermogen van € 500.000 in de huidige box 3, betaalt een alleenstaande in 2026 ongeveer € 9.397 tot € 9.957 aan belasting.

De definitieve wetgeving voor de 'nieuwe' box 3 (heffing op werkelijk rendement) is nog in de maak. Tot die tijd berekent de Belastingdienst de belasting via een overbruggingswet. [1]

De berekening voor 2026::

1. **Heffingsvrij vermogen:** Geen belasting over de eerste € 59.357 (of € 118.714 voor fiscaal partners).
2. **Grondslag sparen en beleggen:** Van de € 500.000 blijft er € 440.643 over. Omdat dit volledig belegd is, hanteert de Belastingdienst hier een fictief rendement van 6,04% over (het definitieve percentage voor 2026).
3. **Rendement:** $€440.643 \times 6,04\% = €26.614$.
4. **Belastingtarief:** Over dit fictieve rendement betaal je 36% belasting.
5. **Uitkomst:** $36\% \times €26.614 \approx €9.581$. **Exclusief nog de belasting in Box1 !!!**

In het nieuwe box 3-stelsel (gepland voor 2028) betaal je geen belasting over een fictief rendement, maar over je werkelijke, maar ook nog realiseerde rendement (inkomsten én waardegroei). Bij een belegd vermogen

van € 500.000 is de belasting afhankelijk van je specifieke rendement, maar bij een doorsnee beursrendement van 6% tot 9% betaal je jaarlijks tussen de € 10.800 en € 16.200 aan belasting.

Een AOW'er uit loondienst met een aanvullend pensioen van €2000 per maand (exclusief AOW) en een gemiddelde AOW-uitkering van circa €1122 (gehuwd) of €1637 (alleenstaand) heeft een verzamelinkomen van ongeveer € 3.122 tot € 3.637 bruto per maand. Hierover betaalt u in Box 1 gemiddeld 17,85% inkomstenbelasting en premies.

Wat betekent de gepensioneerde uit loondienst met € 3.500 bruto per maand? Jaarlijks bruto: € 3.500 × 12 = € 42.000 bruto. Deze AOW'er betaalt over de eerste € 38.883 het tarief van 17,85%. Over het meerdere (€ 42.000 - € 38.883 = € 3.117) betaalt hij/zij 37,56% belasting. Dit komt neer op ongeveer **€ 7.110 aan bruto belasting per jaar**.

De zelfstandige ondernemer, die in Box 3 heeft gespaard wordt dus onevenredig zwaar belast. Dit klemmt temeer daar hij zelfs ook over niet gerealiseerde "winsten" belasting zou moeten gaan afdragen. Dit is voor een gepensioneerde niet meer aan te zuiveren en zorgt ervoor dat hij zeer versnelt inteert op zijn pensioenaanvulling.

Het zou toch niet zo mogen zijn dat 0% rendement veel gunstiger, omdat er dan geen belasting verschuldigd is over fictief (niet gerealiseerd) rendement.

De Eerste Kamer, u als senatoren, hebben opdracht toe te zien op de (juridische) correctheid, uitvoerbaarheid en daarnaast fungeert u als 'chambre de réflexion' om te kijken of nieuwe wetten in de praktijk wel goed zullen werken.

Gezien het bovenstaande ben ik van mening dat de voorgelegde Box 3 belasting:

- *degenen (met name zelfstandigen), die voor zijn aanvullend pensioen gespaard hebben via Box 3, ongelijk (discriminerend) behandeld ten opzichte van gepensioneerden met aanvullend pensioen uit loondienst,*
- *het van de overheid absoluut niet correct is om veel gepensioneerden een enorm financieel nadeel te bezorgen, c.q. het vertrouwen in de overheid zo te schaden en*
- *dat het juridisch onjuist is dat ongerealiseerde winsten worden belast (simpel gezegd, 10 aandelen blijven 10 aandelen, pas bij verkoop is er winst of verlies, de overheid kan en mag iemand niet "rijk rekenen" en daarover dan belasting laten betalen!).*

Met een zeer dringend beroep op u, als senatoren in de Eerste Kamer, verzoek ik u zeer dringend van het bovenstaande kennis te nemen, mee te laten wegen in uw besluit en de voorgestelde Box 3 regeling aan te laten passen, c.q. in de huidige vorm af wijzen.

Vertrouwend op een eerlijke regelgeving door een betrouwbare overheid, welke ervoor zorgt dat belastingplichtigen geen schade zullen lijden doordat de overheid hen ineens willen "rijk rekenen" met ongerealiseerde resultaten, in plaats van een vermogenswinst, (dit past ook niet een het systeem van de EU), wens ik u wijsheid toe uw besluit.

Met vriendelijke groeten,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Sat, 27 Jun 2026 17:10:47 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN Box 3-belasting op onzekere want NIET-gerealiseerde winst
Importance: High

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

U heeft als Eerste Kamer de constitutionele en juridische bevoegdheid om een wet te verwerpen die belasting heft over (tijdelijke) vermogensaanwas op een toevallige momentopname, en de regering te verzoeken een proportioneel stelsel te maken dat aansluit bij daadwerkelijk behaald – dus gerealiseerd – rendement.

Een vermogensaanwasbelasting zou namelijk betekenen dat de nieuwe wet wederom structureel belasting gaat heffen over niet-gerealiseerd rendement. Precies dat heeft de Hoge Raad in 2021, 2024 en 2026 onverenigbaar verklaard met art. 1 EP EVRM.

Daarom verzoek ik u dringend om tegen de nieuwe Box-3-wet te stemmen.

Belasting op ongerealiseerde, onzekere en niet-liquide vermogensaanwas is niet te rechtvaardigen.

Iedereen weet dat een koerswinst op een momentopname (zoals 1 januari) geen enkele garantie biedt dat die winst korte tijd later niet omslaat in verlies. Papieren winsten zijn geen gerealiseerde winsten. Met papieren winsten – dus niet liquide – kan geen belasting worden betaald.

Daarnaast wordt de aangifte inkomstenbelasting door een vermogensaanwasstelsel nog complexer en voor veel burgers praktisch onuitvoerbaar.

In reparaties aan de wet achteraf hebben burgers geen vertrouwen. Een nieuwe belastingwet behoort vóór invoering getoetst te worden op rechtvaardigheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

De Hoge Raad heeft niet bepaald welk stelsel (aanwas of winst) moet worden ingevoerd; hij heeft uitsluitend grenzen gesteld waar elk stelsel aan moet voldoen. Hij heeft duidelijk gemaakt dat belastingheffing niet mag plaatsvinden over rendement dat niet is behaald wanneer de belastingdruk niet meer in redelijke verhouding staat tot het daadwerkelijk behaalde rendement. Dat is de grens van art. 1 EP EVRM.

De nieuwe wet wil nog steeds niet-gerealiseerd, en daarmee fictief, rendement belasten. Dat is fundamenteel onrechtvaardig en ondermijnt de belastingmoraal.

U gaat toch niet instemmen met een wet die burgers opnieuw verplicht belasting te betalen over rendement dat zij niet hebben behaald?

In vertrouwen op u als hoeders van onze rechtsstaat,

Hoogachtend,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 10:00:58 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 10:09:37 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 10:54:59 +0200
Subject: Zorgen over de voorgestelde box 3-heffing vanaf 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen wijzigingen in box 3 die vanaf 2028 moeten ingaan.

Ik begrijp dat belasting over werkelijk rendement eerlijker kan zijn dan een fictief rendement. Toch ben ik van mening dat de huidige uitwerking op belangrijke punten onrechtvaardig is en ongewenste gevolgen kan hebben voor veel Nederlanders die zorgvuldig sparen en beleggen.

Mijn belangrijkste bezwaren zijn:

1. Er wordt belasting geheven over ongerealiseerde waardeinstijgingen. Hierdoor kunnen mensen belasting moeten betalen over winst die zij nog helemaal niet hebben ontvangen. Dat kan ertoe leiden dat beleggingen moeten worden verkocht om de belasting te kunnen betalen.
2. Beleggen brengt nog meer risico met zich mee. In goede jaren wordt belasting geheven over hoge rendementen, terwijl verliezen in andere jaren niet altijd volledig of direct worden gecompenseerd. Dat zorgt voor een onevenwichtige belastingdruk.
3. Het nieuwe systeem maakt de belastingwetgeving aanzienlijk ingewikkelder. Voor veel burgers neemt de administratieve last toe, terwijl juist behoefte bestaat aan eenvoud en voorspelbaarheid.
4. De voorgestelde regels kunnen een ontmoedigend effect hebben op langetermijnbeleggen. Juist de gemiddelde burger die zelf vermogen opbouwt voor zijn/haar pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid wordt hierdoor geraakt.

Ik verzoek u daarom kritisch naar dit wetsvoorstel te kijken en in het bijzonder aandacht te besteden aan:

1. Het belasten van uitsluitend gerealiseerde rendementen.
2. Een eerlijke en volledige verrekening van verliezen.
3. Een eenvoudiger en beter uitvoerbaar belastingstelsel.
4. Voldoende bescherming van particuliere beleggers en spaarders.

Nederland heeft behoefte aan een belastingstelsel dat eerlijk, uitvoerbaar en voorspelbaar is. Ik hoop daarom dat u zich zult inzetten voor een betere balans tussen belastingheffing en rechtszekerheid voor burgers.

Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht. Ik hoop dat u mijn zorgen zult meenemen in de verdere behandeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 13:06:57 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Zorgen over de voorgestelde box 3-heffing vanaf 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Van: 5.1.2.e
Verzonden: zondag 28 juni 2026 13:05
Aan: postbus@tweedekamer.nl
Onderwerp: Zorgen over de voorgestelde box 3-heffing vanaf 2028
Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen wijzigingen in box 3 die vanaf 2028 moeten ingaan.

Ik begrijp dat belasting over werkelijk rendement eerlijker kan zijn dan een fictief rendement. Toch ben ik van mening dat de huidige uitwerking op belangrijke punten onrechtvaardig is en ongewenste gevolgen kan hebben voor veel Nederlanders die zorgvuldig sparen en beleggen.

Mijn belangrijkste bezwaren zijn:

1. Er wordt belasting geheven over ongerealiseerde waardeinstijgingen. Hierdoor kunnen mensen belasting moeten betalen over winst die zij nog helemaal niet hebben ontvangen. Dat kan ertoe leiden dat beleggingen moeten worden verkocht om de belasting te kunnen betalen.
2. Beleggen brengt nog meer risico met zich mee. In goede jaren wordt belasting geheven over hoge rendementen, terwijl verliezen in andere jaren niet altijd volledig of direct worden gecompenseerd. Dat zorgt voor een onevenwichtige belastingdruk.
3. Het nieuwe systeem maakt de belastingwetgeving aanzienlijk ingewikkelder. Voor veel burgers neemt de administratieve last toe, terwijl juist behoefte bestaat aan eenvoud en voorspelbaarheid.
4. De voorgestelde regels kunnen een ontmoedigend effect hebben op langetermijnbeleggen. Juist de gemiddelde burger die zelf vermogen opbouwt voor zijn/haar pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid wordt hierdoor geraakt.

Ik verzoek u daarom kritisch naar dit wetsvoorstel te kijken en in het bijzonder aandacht te besteden aan:

1. Het belasten van uitsluitend gerealiseerde rendementen.
2. Een eerlijke en volledige verrekening van verliezen.
3. Een eenvoudiger en beter uitvoerbaar belastingstelsel.
4. Voldoende bescherming van particuliere beleggers en spaarders.

Nederland heeft behoefte aan een belastingstelsel dat eerlijk, uitvoerbaar en voorspelbaar is. Ik hoop daarom dat u zich zult inzetten voor een betere balans tussen belastingheffing en rechtszekerheid voor burgers.

Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht. Ik hoop dat u mijn zorgen zult meenemen in de verdere behandeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@kpnplanet.nl>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 14:11:16 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@kpnplanet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

Verzonden vanaf mijn Galaxy

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 17:08:25 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Sun, 28 5.1.2.e 2026 17:28:20 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: '5.1.2.e [REDACTED]@icloud.com' <5.1.2.e [REDACTED]@icloud.com>
Sent: 28/06/2026 18:29:31
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst
Attachments:

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e [REDACTED]@icloud.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt. Wat blijft er over van privé bezit? Hiermee tasten wij ook de democratie aan en is het ook niet zo dat een vergelijkbare stap door de Europese raad als oneigenlijk beschouwt wordt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e [REDACTED]

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wxs.nl>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 20:38:04 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "5.1.2.e" <info@cultuurondervuur.nl>
Subject: Box3 waanzin

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@wxs.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)



 Box 3 wordt erger dan gedacht
youtu.be

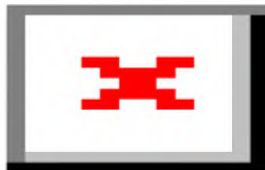
Hopelijk wordt er nog nagedacht in de Tweede Kamer

5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wxs.nl>
Sent: Sun, 28 Jun 2026 20:51:31 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Cc: "5.1.2.e" <info@cultuurondervuur.nl>
Subject: Box3 waanzin

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@wxs.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)



'Bij box 3 draait het alleen nog om miljarden voor de staatskas, we moeten kiezen voor de ratio'
youtu.be

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 00:01:11 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Stem tegen het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

Alkmaar

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@5.1.2.e>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 06:27:09 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Wet werkelijk rendement box 3 (36.748)

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@5.1.2.e [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de eerste kamer,

Binnenkort bespreekt (en stemt?) de eerste kamer over de Wet werkelijk rendement box 3 (36.748). Als burger met een middeninkomen bouw ik vermogen op vanuit mijn netto inkomen, waarover al inkomstenbelasting is betaald. Dit vermogen is bedoeld voor grote toekomstige uitgaven, zoals het verduurzamen van mijn woning, de studie of eerste woning van mijn kinderen en een aanvulling op mijn pensioen.

Mijn bezwaren tegen het wetsvoorstel zijn:

- **Belasting over papieren rendement.** Zolang een belegging niet is verkocht, is er geen daadwerkelijk ontvangen opbrengst waaruit belasting kan worden betaald.
- **Risico en rendement zijn uit balans.** Positieve rendementen worden direct belast, terwijl verliezen pas in latere jaren kunnen worden verrekend.
- **Belasting over inflatie.** Een deel van de waardestijging is het gevolg van inflatie. Hierdoor wordt niet alleen de reële vermogensgroei belast, maar ook een koopkrachtcorrectie.
- **Gedwongen verkoop van vermogen.** Belasting over niet-gerealiseerde waardestijgingen kan burgers dwingen beleggingen of andere bezittingen op een ongunstig moment te verkopen om de belasting te kunnen betalen.
- **Het rente-op-rente-effect wordt aangetast.** Jaarlijkse belastingheffing over niet-gerealiseerde waardestijgingen doorbreekt het effect van langdurige vermogensgroei en ontmoedigt verantwoord sparen en beleggen.
- **Toenemende complexiteit.** Voor veel burgers wordt de belastingaangifte aanzienlijk ingewikkelder, terwijl eenvoud en uitvoerbaarheid belangrijke uitgangspunten van goede belastingwetgeving zouden moeten zijn.

Belastingheffing dient naar mijn mening aan te sluiten bij het **draagkrachtbeginsel**: belasting wordt betaald op het moment dat een belastingplichtige daadwerkelijk over de opbrengst kan beschikken. Het huidige wetsvoorstel wijkt hiervan af.

Ik verzoek daarom de leden van de eerste kamer om het wetsvoorstel niet in de huidige vorm aan te nemen en het kabinet te vragen met een alternatief te komen dat juridisch houdbaar, praktisch uitvoerbaar en evenwichtiger is voor burgers die uit reeds belast inkomen vermogen opbouwen.

Ik schrijf deze mail niet alleen vanuit mijn eigen situatie, maar namens veel middeninkomens die op een verantwoorde manier vermogen proberen op te bouwen voor hun gezin en hun toekomst. Ik ben ervan overtuigd dat er alternatieven zijn waarmee de noodzakelijke belastingopbrengsten kunnen worden gerealiseerd zonder deze nadelige effecten. Over dergelijke alternatieven denk ik graag constructief mee.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Harmelen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 08:05:25 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Met de nieuwe box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid gestraft, vermogensopbouw ondermijnd en onteigening tot beleid gemaakt.

Daarom roep ik u met klem op TEGEN de nieuwe box 3-wet te stemmen. GEEN belasting op ongerealiseerde winst in Nederland!

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 10:06:29 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "Janny Bakker-Klein" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "Pim van Ballekom" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "Ruben Baumgarten" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse Bezaan" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Robert Croll" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "Johan Dessing" <johan.dessing@eerstekamer.nl>; "Boris Dittrich" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "Hugo Doornhof" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "Math Goossen" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "Auke van der Goot" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "Arie Griffioen" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "Roel van Gurp" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Hetty Janssen-van Helvoort" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Marian Kaljouw" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Meryem Karaaslan" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "Farah Karimi" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "Eric Kemperman" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton van Kesteren" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "Saskia Kluit" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "Frans van Knapen" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "Bart Kroon" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Robbert Lievense" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "Marjolein van der Linden" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "Henk Marquart Scholtz" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "Randy Martens" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Shirin Musa" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Joris van den Oetelaar" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "Tekke Panman" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Artie Ramsodit" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "Jeroen Recourt" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "Theo Rietkerk" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "Martin van Rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Daan Roovers" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "Paul Rosenmüller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Karin Straus" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Noortje Thijssen" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenborg" <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "Gala Veldhoen" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Rian Vogels" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Elly van Wijk" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "Joris Steenkamp" <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>
Subject: Bezwaren tegen het nieuwe box 3-stelsel

Geachte heer/mevrouw,

Met grote zorgen kijk ik naar de voorgenomen wijzigingen in box 3. Het belasten van ongerealiseerde waardestijgingen (de aanwasbelasting) is naar mijn mening schadelijk voor de Nederlandse economie en ontmoedigt sparen en investeren.

Het vermogen waarmee mensen beleggen is opgebouwd uit inkomen waarover al belasting is betaald. Vervolgens wordt een eventuele waardestijging jaarlijks belast met 36%, zelfs als de belegging nog niet is verkocht en de winst dus nog niet daadwerkelijk is gerealiseerd. Dat voelt voor veel burgers als een oneerlijke vorm van dubbele belasting.

Daarnaast lijken vooral kleine en particuliere beleggers de dupe te worden. Zij bouwen vaak jarenlang vermogen op voor hun pensioen of financiële zekerheid. Grote vermogenden beschikken daarentegen veel vaker over mogelijkheden om hun vermogen fiscaal gunstiger te structureren of te verplaatsen.

Een belastingstelsel moet eerlijk, uitvoerbaar en stimulerend zijn. Het belasten van papieren winsten bereikt naar mijn mening het tegenovergestelde: het remt investeringen, vergroot de onzekerheid en tast het vertrouwen in de overheid aan.

Ik roep u daarom op om het voorgestelde box 3-stelsel te heroverwegen en te kiezen voor een systeem waarin alleen daadwerkelijk gerealiseerde winsten worden belast.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@planet.nl>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 11:34:55 +0200
To: "EK-SEC" <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: GEEN box 3-belasting op ongerealiseerde winst

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@planet.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Graag wil ik u een persoonlijke noot meegeven.

Ik ben een gescheiden zzp'er van 60 jaar. Na mijn scheiding, inmiddels acht jaar geleden, heb ik met moeite een bescheiden vermogen opgebouwd in box 3. Binnen mijn huwelijk met een ondernemer heb ik nauwelijks pensioen opgebouwd. Wat ik nu heb, is bedoeld als mijn eigen pensioenvoorziening.

Een deel beleg ik in box 1, maar bewust ook in box 3, omdat ik daar flexibel bij kan als dat nodig is. Het gaat niet om een groot vermogen, maar wel om genoeg om over een paar jaar een klein aanvullend pensioen te hebben.

Met de nieuwe box 3-plannen word ik gedwongen andere keuzes te maken. Voor mij betekent dat concreet: nadenken over emigratie. Niet omdat ik dat wil, maar omdat ik dan simpelweg meer onderhoud van wat ik zelf heb opgebouwd.

Dat raakt niet alleen mij. Ook mijn volwassen kinderen denken door deze regelgeving serieus na over emigreren. In mijn voormalige vrienden- en familiekring zijn de afgelopen twee jaar al vijftien succesvolle ondernemers geëmigreerd. Dat betekent: minder geld dat in Nederland wordt uitgegeven, minder investeringen, minder werkgelegenheid en minder betrokkenheid bij onze economie.

Ik maak mij daar grote zorgen over. Naar mijn mening wordt hiermee de draaiende motor van het Nederlandse mkb verder onder druk gezet, zoals eerder ook de huurmarkt zwaar is geraakt door beleid dat in de praktijk averechts uitpakt.

Met de voorgestelde box 3-belasting op ongerealiseerde winst wordt spaarzaamheid bestraft en vermogensopbouw ontmoedigd. Mensen die zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun oude dag, worden hierdoor geraakt alsof zij speculanten zijn. Dat voelt onrechtvaardig.

Daarom roep ik u met klem op om tegen de nieuwe box 3-wet te stemmen.

Geen belasting op ongerealiseerde winst in Nederland.

Hoogachtend,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 13:14:58 +0200
To: "Paul Rosenmöller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaaat@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenburg" <madeleine.vantoorenburg@eerstekamer.nl>; "Theo Rietkerk" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Johan Dessing" <johan.dessing@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "martin van rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Auke van der Goot" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: SPOED. Verzoek tot afwijzing box-3-wetsvoorstel wegens onrechtmatige belasting op niet-gerealiseerd rendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

U heeft als Eerste Kamer de constitutionele en juridische bevoegdheid om een wet te verwerpen die belasting heft over (tijdelijke) vermogensaanwas op een toevallige momentopname, en de regering te verzoeken een proportioneel stelsel te maken dat aansluit bij daadwerkelijk behaald – dus gerealiseerd – rendement.

Een vermogensaanwasbelasting zou namelijk betekenen dat de nieuwe wet wederom structureel belasting gaat heffen over niet-gerealiseerd rendement. Precies dat heeft de Hoge Raad in 2021, 2024 en 2026 onverenigbaar verklaard met art. 1 EP EVRM.

Daarom verzoek ik u dringend om tegen de nieuwe Box-3-wet te stemmen.

Belasting op ongerealiseerde, onzekere en niet-liquide vermogensaanwas is niet te rechtvaardigen.

Iedereen weet dat een koerswinst op een momentopname (zoals 1 januari) geen enkele garantie biedt dat die winst korte tijd later niet omslaat in verlies. Papieren winsten zijn geen gerealiseerde winsten. Met papieren winsten – dus niet liquide – kan geen belasting worden betaald.

Daarnaast wordt de aangifte inkomstenbelasting door een vermogensaanwasstelsel nog complexer en voor veel burgers praktisch onuitvoerbaar.

In reparaties aan de wet achteraf hebben burgers geen vertrouwen. Een nieuwe belastingwet behoort vóór invoering getoetst te worden op rechtvaardigheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

De Hoge Raad heeft niet bepaald welk stelsel (aanwas of winst) moet worden ingevoerd; hij heeft uitsluitend grenzen gesteld waar elk stelsel aan moet voldoen. Hij heeft duidelijk gemaakt dat belastingheffing niet mag plaatsvinden over rendement dat niet is behaald wanneer de belastingdruk niet meer in redelijke verhouding staat tot het daadwerkelijk behaalde rendement. Dat is de grens van art. 1 EP EVRM.

De nieuwe wet wil nog steeds niet-gercaliseerd, en daarmee fictief, rendement belasten. Dat is fundamenteel onrechtvaardig en ondermijnt de belastingmoraal.

U gaat toch niet instemmen met een wet die burgers opnieuw verplicht belasting te betalen over rendement dat zij niet hebben behaald?

In vertrouwen op u als hoeders van onze rechtsstaat,

Hoogachtend,

From: "5.1.2.e @online.nl" <5.1.2.e @online.nl>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 13:55:15 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Verzoek tot afwijzing box-3-wetsvoorstel wegens onrechtmatige belasting op niet-gerealiseerd rendement
Importance: High

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e @online.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

U bent de enige die kan voorkomen dat Nederland een belastingwet krijgt die burgers opnieuw verplicht belasting te betalen over rendement dat zij niet hebben behaald en dus fundamenteel onrechtvaardig is.

Daarom richt ik mij tot u met het dringende verzoek om tegen de nieuwe Box-3-wet te stemmen.

Een vermogensaanwasbelasting zou namelijk wederom structureel belasting gaan heffen over niet-gerealiseerd rendement. Precies dat heeft de Hoge Raad onverenigbaar verklaard met art. 1 EP EVRM.

De Hoge Raad heeft niet bepaald welk stelsel moet worden ingevoerd; hij heeft uitsluitend grenzen gesteld waar elk stelsel aan moet voldoen. Hij heeft duidelijk gemaakt dat belastingheffing niet mag plaatsvinden over rendement dat niet is behaald wanneer de belastingdruk niet meer in redelijke verhouding staat tot het daadwerkelijk behaalde rendement.

Niet-gerealiseerde waardeinstijgingen mogen volgens de Hoge Raad alléén worden belast onder uitzonderlijke omstandigheden, namelijk wanneer het voordeel daadwerkelijk is behaald en de heffing proportioneel blijft. Een vermogensaanwasstelsel belast echter koerswinst op een momentopname (1 januari), terwijl de tussentijdse koers op die toevallige dag geen enkele garantie biedt dat die winst korte tijd later niet omslaat in verlies. Papieren winsten zijn géén gerealiseerde winsten. Met papieren winsten – dus niet liquide – kan geen belasting worden betaald.

De druk op u als Eerste Kamer wordt opgevoerd met als argumenten: vaart is nodig; eventuele problemen gaan we later repareren; verwerping leidt tot een begrotingsprobleem. Echter, burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de Eerste Kamer wetten vóóraf toetst op rechtvaardigheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

In reparaties aan de wet achteraf hebben burgers geen vertrouwen. Die zorgen voor onduidelijkheid en nieuwe rechtsvragen en procedures kosten jaren.

En voor u als Eerste Kamer kan mogelijke begrotingsdruk toch geen reden zijn om een wet aan te nemen die mogelijk buiten de grenzen van art. 1 EP EVRM valt?

De uitspraak van de Hoge Raad van 25 juni 2026 betekent dat vele burgers geen rechtsherstel krijgen voor jarenlang te veel betaalde box-3-belasting. Juist daarom is het essentieel dat de nieuwe wet wél eerlijk, uitvoerbaar en juridisch houdbaar is.

De Hoge Raad heeft in 2021 en 2024 vastgesteld dat box 3 jarenlang onrechtmatig was, omdat burgers belasting betaalden over rendement dat zij niet hadden behaald. Toch ligt er nu opnieuw een wet voor die burgers laat betalen over niet-gerealiseerd en daarmee fictief, rendement over (tijdelijke) vermogensaanwas. Dat ondermijnt de belastingmoraal.

U heeft als Eerste Kamer de constitutionele en juridische bevoegdheid om de voorliggende wet te verwerpen, en de regering te verzoeken een belastingwet te maken waarbij de belastingdruk in redelijke verhouding staat tot het daadwerkelijk behaalde rendement, die uitvoerbaar is en juridisch houdbaar.

In vertrouwen op u als hoeders van onze rechtsstaat,

Hoogachtend,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 14:29:43 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Bestemd voor commissie fin werkelijkrendement

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Ik ben 53 jaar en heb ruim 20 jaar onderomen en geld opzij gezet om straks van mijn zelf gespaarde pensioen te kunnen genieten.

Ik beleg in wereld indexen (laag risico) en heb pensioen gespaard.

Pensioen sparen kan ik niet naar voren halen daarom heb ik ook stuk vermogen nodig om eerder van rond te komen.

Ik ga met de nieuwe plannen ruim 100 procent meer betalen. Mijn pensioen beleggingen zijn rond de 450000 euro en ik voel me hier gepakt. Omdat de overheid geen plan heeft klaar liggen en de systemen van de overheid niet klaar zijn betalen veel kleine spaarders en beleggers de rekening.

De vrijstelling van box drie hypotheek op eigen woning verval lt vrijwel geheel en dus ga ik van ca 5000 naar ruim 12000 per jaar bij een rendement van 7 procent.

Ik daag u uit dit eens snel na te rekenen dan komt er wss meteen inzicht.

Dit soort pensioen beleggingen daar ben ik niet alleen in, sommige mensen hebben nog een land of 2 panden en dan wordt het niet beter.

Schandalig vind ik het.

Mocht iemand interesse hebben in meer details dan kan ik per mail benaderd worden.

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 15:40:20 +0200
To: "'postbus@eerstekamer.nl'" <'postbus@eerstekamer.nl'>
Subject: Verzoek tot afwijzing box-3-wetsvoorstel wegens onrechtmatige inbreuk op eigendom onder artikel 1 EP EVRM
Importance: High

Geachte senator,

Dringend verzoek ik u om tegen de nieuwe Box-3-wet te stemmen. U bent als Eerste Kamer de enige die kan voorkomen dat Nederland een belastingwet krijgt die burgers opnieuw verplicht belasting te betalen over rendement dat zij niet hebben behaald. Een stelsel dat belasting heft over niet-gerealiseerd rendement wordt door burgers als onrechtvaardig ervaren en ondermijnt de belastingmoraal, wat de handhaafbaarheid en legitimiteit van het stelsel aantast.

Het voorgestelde box-3-aanwasstelsel maakt een onrechtmatige inbreuk op eigendom onder artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, omdat het belasting heft over niet-gerealiseerd rendement, niet aansluit bij daadwerkelijk behaald voordeel en kan leiden tot een disproportionele of zelfs excessieve last. Het is dus fundamenteel onrechtvaardig.

Een vermogensaanwasstelsel belast namelijk koerswinst op een momentopname (1 januari), terwijl de tussentijdse koers op die toevallige dag geen enkele garantie biedt dat die winst korte tijd later niet omslaat in verlies. Papieren winsten zijn géén gerealiseerde winsten. Met papieren winsten – dus niet liquide – kan geen belasting worden betaald.

De Hoge Raad heeft in meerdere arresten box 3 expliciet getoetst aan dit artikel 1 EP EVRM en grenzen afgeleid die voor elk belastingstelsel gelden. Niet-gerealiseerde waardeinstijgingen mogen volgens de Hoge Raad alléén worden belast onder uitzonderlijke omstandigheden, namelijk wanneer het voordeel daadwerkelijk is behaald en de heffing proportioneel blijft. Belastingheffing over papieren winsten op basis van een koers op één peildatum betreft een willekeurige momentopname en sluit niet aan bij daadwerkelijk behaald rendement, zoals artikel 1 EP EVRM vereist.

De druk op u als Eerste Kamer wordt opgevoerd met argumenten die niet ter zake doen bij uw beoordeling van dit wetsvoorstel, zoals de noodzaak van vaart, de suggestie dat problemen later wel worden gerepareerd en het dreigen met een begrotingsprobleem.

In reparaties aan de wet achteraf hebben burgers geen vertrouwen. Die zorgen voor onduidelijkheid en nieuwe rechtsvragen en procedures kosten jaren.

Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de Eerste Kamer wetten vóóraf toetst op rechtvaardigheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

De Hoge Raad heeft in 2021 en 2024 vastgesteld dat box 3 jarenlang onrechtmatig was, omdat burgers belasting moesten betalen over rendement dat zij niet hadden behaald. Uit het Kerstarrest

2021: *“Het stelsel van box 3 leidt ertoe dat belasting wordt geheven over een voordeel dat in veel gevallen niet is behaald.” “Een dergelijke heffing is in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM.”*

Toch ligt er nu een wet voor die belasting wil heffen over tijdelijke papieren winsten op basis van een toevallige koers op één peildatum — winsten die nog geheel onzeker zijn en niet zijn gerealiseerd.

U heeft als Eerste Kamer de constitutionele en juridische bevoegdheid om de voorliggende wet te verwerpen, en de regering te verzoeken een belastingwet te maken waarbij de belastingdruk in redelijke verhouding staat tot het daadwerkelijk behaalde rendement, die uitvoerbaar is en juridisch houdbaar.

In vertrouwen op uw zorgvuldige toetsing van dit wetsvoorstel,

Hoogachtend,

5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e	5.1.2.e
---------	---------	---------	---------

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 16:39:54 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Verzoek tot afwijzing box-3-wetsvoorstel wegens onrechtmatige inbreuk op eigendom onder artikel 1 EP EVRM
Importance: High

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

In AAN: postbus@eerstekamer.nl

Geachte senator,

Dringend verzoek ik u om tegen de nieuwe Box-3-wet te stemmen. U bent als Eerste Kamer de enige die kan voorkomen dat Nederland een belastingwet krijgt die burgers opnieuw verplicht belasting te betalen over rendement dat zij niet hebben behaald. Een stelsel dat belasting heft over niet-gerealiseerd rendement wordt door burgers als onrechtvaardig ervaren en ondermijnt de belastingmoraal, wat de handhaafbaarheid en legitimiteit van het stelsel aantast.

Het voorgestelde box-3-aanwasstelsel maakt een onrechtmatige inbreuk op eigendom onder artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, omdat het belasting heft over niet-gerealiseerd rendement, niet aansluit bij daadwerkelijk behaald voordeel en kan leiden tot een disproportionele of zelfs excessieve last. Het is dus fundamenteel onrechtvaardig.

Een vermogensaanwasstelsel belast namelijk koerswinst op een momentopname (1 januari), terwijl de tussentijdse koers op die toevallige dag geen enkele garantie biedt dat die winst korte tijd later niet omslaat in verlies. Papieren winsten zijn géén gerealiseerde winsten. Met papieren winsten – dus niet liquide – kan geen belasting worden betaald.

De Hoge Raad heeft in meerdere arresten box 3 expliciet getoetst aan dit artikel 1 EP EVRM en grenzen afgeleid die voor elk belastingstelsel gelden. Niet-gerealiseerde waardeinstijgingen mogen volgens de Hoge Raad alléén worden belast onder uitzonderlijke omstandigheden, namelijk wanneer het voordeel daadwerkelijk is behaald en de heffing proportioneel blijft. Belastingheffing over papieren winsten op basis van een koers op één peildatum betreft een willekeurige momentopname en sluit niet aan bij daadwerkelijk behaald rendement, zoals artikel 1 EP EVRM vereist.

De druk op u als Eerste Kamer wordt opgevoerd met argumenten die niet ter zake doen bij uw beoordeling van dit wetsvoorstel, zoals de noodzaak van vaart, de suggestie dat problemen later wel

worden gerepareerd en het dreigen met een begrotingsprobleem.

In reparaties aan de wet achteraf hebben burgers geen vertrouwen. Die zorgen voor onduidelijkheid en nieuwe rechtsvragen en procedures kosten jaren.

Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat de Eerste Kamer wetten vóóraf toetst op rechtvaardigheid, proportionaliteit en uitvoerbaarheid.

De Hoge Raad heeft in 2021 en 2024 vastgesteld dat box 3 jarenlang onrechtmatig was, omdat burgers belasting moesten betalen over rendement dat zij niet hadden behaald. Uit het Kerstarrest 2021: *“Het stelsel van box 3 leidt ertoe dat belasting wordt geheven over een voordeel dat in veel gevallen niet is behaald.” “Een dergelijke heffing is in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM.”*

Toch ligt er nu een wet voor die belasting wil heffen over tijdelijke papieren winsten op basis van een toevallige koers op één peildatum — winsten die nog geheel onzeker zijn en niet zijn gerealiseerd.

U heeft als Eerste Kamer de constitutionele en juridische bevoegdheid om de voorliggende wet te verwerpen, en de regering te verzoeken een belastingwet te maken waarbij de belastingdruk in redelijke verhouding staat tot het daadwerkelijk behaalde rendement, die uitvoerbaar is en juridisch houdbaar.

In vertrouwen op uw zorgvuldige toetsing van dit wetsvoorstel,

Hoogachtend,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 19:15:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Kritiek op het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 (nr. 36.748) – verzoek tot zorgvuldige toetsing en verwerping of fundamentele aanpassing

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik woon in Amsterdam en ben een 42 jarige zelfstandige.

Ik schrijf u als burger die zich grote zorgen maakt over de voorgestelde hervorming van de box 3-vermogensbelasting. Als medewetgever en laatste controleur van wetgeving heeft de Eerste Kamer een essentiële taak: toetsen of wetten zorgvuldig, uitvoerbaar, rechtvaardig en in overeenstemming zijn met fundamentele beginselen zoals evenredigheid en eigendomsrecht. Helaas voldoet het huidige wetsvoorstel "Wet werkelijk rendement box 3" volgens mij niet aan deze eisen. Mijn belangrijkste bezwaren zijn: Het blijft een tussenstap

Het voorstel wordt expliciet gepresenteerd als een overgangsmaatregel naar een mogelijk nog verdergaand stelsel (zoals een volledige vermogenswinstbelasting). Wetgeving die al bij voorbaat als "tussenstap" wordt neergezet, wekt de indruk dat er onvoldoende grondige voorbereiding heeft plaatsgevonden. Dit druist in tegen het beginsel van zorgvuldige wetgeving. De Eerste Kamer zou dergelijke halfbakken oplossingen niet moeten accepteren.

Onrechtvaardigheid en schending van eigendomsrecht

Belasting heffen over (deels) fictief of ongerealiseerd rendement blijft problematisch, ondanks de verschuiving naar vermogensaanwas. Veel burgers en ondernemers ervaren dit als een vorm van vermogensonttrekking, vooral bij illiquide bezittingen zoals vastgoed, aandelen in familiebedrijven of pensioenen. Dit ondermijnt het draagvlak voor het belastingstelsel en kan leiden tot liquiditeitsproblemen en ongewenste economische effecten.

Uitvoerbaarheid en complexiteit

Uit deskundigenbijeenkomsten en kritiek in zowel Tweede als Eerste Kamer blijkt dat het voorstel nog veel onduidelikheden en risico's bevat. De Eerste Kamer heeft terecht vragen gesteld over verzachtingen en alternatieven. Een wet die al bij invoering op grote weerstand en uitvoeringsproblemen stuit, verdient geen groen licht.

De Kerstarrest van de Hoge Raad en eerdere rechterlijke uitspraken hebben duidelijk gemaakt dat het oude forfaitaire stelsel in strijd was met het EVRM. Het is teleurstellend dat de vervanging opnieuw risico loopt op soortgelijke problemen. Als Eerste Kamer heeft u de belangrijke verantwoordelijkheid om niet klakkeloos wetten uit de Tweede Kamer over te nemen, maar juist te waken voor de kwaliteit van wetgeving en de bescherming van burgers tegen disproportionele maatregelen. Ik roep u dan ook op om dit wetsvoorstel kritisch te toetsen, niet aan te nemen in de huidige vorm en het kabinet terug te sturen voor een fundamentele en rechtvaardigere alternatief (bijvoorbeeld een echte vermogenswinstbelasting op gerealiseerde winsten met ruime vrijstellingen voor illiquide vermogen). Ik vertrouw erop dat u, als hoeder van de wetgevingskwaliteit, hier zorgvuldig mee omgaat. Graag ontvang ik bericht van uw fractie of commissie over hoe deze punten worden meegenomen in de behandeling (plenaire behandeling staat gepland op 30 juni 2026).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

@hotmail.com

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 20:44:54 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Het nieuwe box 3-stelsel: opnieuw de rekening bij de jongere generatie

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan de leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als student, als iemand die probeert verantwoordelijk met geld om te gaan in een tijd die dat allesbehalve makkelijk maakt. Ik spaar. Niet omdat ik rijk ben, maar omdat ik probeer de toekomst iets minder onzeker te maken, voor een woning, voor mijn studielening, voor de inflatie die mijn spaargeld jaarlijks verder uitholt.

Het nieuwe box 3-voorstel, het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement, is door de Tweede Kamer aangenomen. Nu ligt het bij u. En ik vraag u dringend: kijk goed naar wat dit voorstel doet met mensen zoals ik.

Het huidige heffingsvrije vermogen van bijna €60.000 verdwijnt. Daarvoor in de plaats komt een heffingsvrij resultaat van slechts €1.800 per jaar. Dat klinkt misschien redelijk, maar dat is het niet. Wie spaart voor een eigen woning en op zijn spaargeld 2,5% rente ontvangt over €80.000, betaalt straks al belasting. Wie als student een kleine erfenis heeft ontvangen en dat geld voorzichtig vastzet voor later, wordt hiervoor belast. Terwijl dat geld simpelweg dient als buffer in een tijd van stijgende huren, torenhoge huizenprijzen en een studieschuld die ik jaren mee zal dragen.

Dit treft jongeren fundamenteel anders dan oudere generaties. Mensen die al een eigen woning bezitten, zien die overwaarde vrijgesteld blijven. Mensen met pensioen hoeven dat vermogen niet op te geven. Maar ik, die nu spaart om straks ooit in aanmerking te komen voor die eerste koopwoning, word belast op het kleine beetje rendement dat ik in de tussentijd opbouw. De inflatie vreet aan mijn spaargeld, en de belasting vreet aan mijn rendement. Tweemaal gestraft voor het proberen grip te houden op mijn eigen toekomst.

Daarnaast: het nieuwe stelsel is complex. Vermogensaanwasbelasting op ongerealiseerde waardeinstijgingen, verliesverrekening met een drempel van €500, een administratieve last die voor een student of pas afgestudeerde vrijwel onnavolgbaar is. Oudere belastingplichtigen met adviseurs kunnen dit navigeren. Ik niet.

Ik begrijp dat het vorige stelsel ook niet deugde, forfaitaire rendementen die niet aansloten bij de werkelijkheid zijn terecht ter discussie gesteld. Maar de oplossing mag niet zijn dat de lasten worden verlegd naar degenen met het minste vermogen en de langste weg te gaan.

Ik vraag u niet om investeerders te ontzien. Ik vraag u om eerlijk te zijn over wie dit voorstel raakt. Zorg voor een heffingsvrij resultaat dat recht doet aan de positie van jongeren die sparen voor basiszekerheid, niet voor luxe. Zorg voor een regeling die inflatie meeneemt als factor. Zorg dat wie net begint in het leven niet al bij het begin geconfronteerd wordt met een systeem dat zijn bescheiden spaarbuffer belast.

De Eerste Kamer heeft de taak om wetsvoorstellen kritisch te toetsen. Ik verzoek u die taak serieus te nemen, ook voor de generatie die straks de lasten van dit land zal dragen, maar nu al merkt dat het systeem niet voor haar is ontworpen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Student

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 20:59:42 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Niet met Box 3-voorstel in zee gaan, het treft jonge investeerders en toekomstige ondernemers onevenredig hard

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Ik schrijf u als student met een duidelijke ambitie: mijn eigen technologiebedrijf oprichten en bijdragen aan Nederlandse innovatie. Maar het nieuwe Box 3-voorstel maakt dat voor mij en vele andere jonge mensen aanzienlijk moeilijker.

Als student heb ik weinig tijd en middelen. Ik studeer fulltime, werk parttime om mijn rekeningen te betalen, en ben daarnaast bezig met het ontwikkelen van nieuwe technologie. Investeren is voor mij de enige realistische manier om op lange termijn vermogen op te bouwen en ooit de financiële basis te leggen voor een eigen onderneming. Ik kan geen hoge lonen verdienen terwijl ik studeer. Ik kan geen grote sommen sparen terwijl ik collegegeld, huur en levensonderhoud betaal. Beleggen met kleine bedragen, over een lange periode is mijn enige serieuze optie.

Het is dan ook frustrerend om te zien dat het herziene Box 3-voorstel jonge, beginnende beleggers nog steeds zwaar belast. De aanpassing ten opzichte van het eerdere voorstel verandert weinig aan de kern van het probleem: er wordt belasting geheven over vermogensgroei die ik nog niet heb gerealiseerd, terwijl ik dat geld helemaal niet vrij beschikbaar heb. Dit is fundamenteel oneerlijk tegenover mensen die nog aan het begin staan van hun financiële leven.

Nederland wil innovatie stimuleren en jong ondernemerschap aanmoedigen. Maar hoe kan een jongere een bedrijf starten als de fiscale wetgeving het opbouwen van startkapitaal actief ontmoedigt? Een sterk investeringsklimaat begint niet alleen bij grote institutionele partijen, het begint ook bij individuen die vroeg leren investeren, risico nemen en vermogen opbouwen.

Ik verzoek u dan ook vriendelijk om bij de behandeling van het Box 3-voorstel nadrukkelijk stil te staan bij de gevolgen voor jonge, kleinere beleggers. Een vrijstelling of een gunstiger tarief voor mensen onder de 30 jaar, of voor kleine vermogens, zou een enorm verschil maken, niet alleen voor mij, maar voor een hele generatie die nu de keuze krijgt opgelegd: investeer in je toekomst, of betaal er onevenredig veel belasting over.

Ik hoop dat u dit signaal serieus neemt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Student Engineering

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Mon, 29 Jun 2026 21:37:48 +0200
To: "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "Janny Bakker-Klein" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "Pim van Ballekom" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "Ruben Baumgarten" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse Bezaan" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Robert Croll" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "Johan Dassing" <johan.dassing@eerstekamer.nl>; "Boris Dittrich" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "Hugo Doornhof" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "Math Goossen" <math.goossen@eerstekamer.nl>; "Auke van der Goot" <auke.vandergoot@eerstekamer.nl>; "Arie Griffioen" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "Roel van Gurp" <roel.vangurp@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Hetty Janssen-van Helvoort" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Marian Kaljouw" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Meryem Karaaslan" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "Farah Karimi" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "Eric Kemperman" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton van Kesteren" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "Saskia Kluit" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "Frans van Knapen" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "Bart Kroon" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Robbert Lievense" <robert.lievense@eerstekamer.nl>; "Marjolein van der Linden" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "Henk Marquart Scholtz" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "Randy Martens" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Shirin Musa" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Joris van den Oetelaar" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "Tekke Panman" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Artie Ramsodit" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "Jeroen Recourt" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "Theo Rietkerk" <theo.rietkerk@eerstekamer.nl>; "Martin van Rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Daan Roovers" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "Paul Rosenmöller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Karin Straus" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Noortje Thijssen" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenborg" <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "Gala Veldhoen" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Rian Vogels" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Elly van Wijk" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "Joris Steenkamp" <joris.steenkamp@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Box 3 - Waar een dubbeltje nooit een kwartje mag worden

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste Kamerlid,

Via deze e-mail wil ik mijn zorgen uiten over de voorgestelde Box 3-wetgeving.

Ik wil allereerst benadrukken dat ik niet tegen het belasten van vermogen ben. Belastingen op vermogen kunnen immers bijdragen aan een goed functionerende samenleving. Ik heb echter grote moeite met het belasten van niet-gerealiseerde winsten (papiervermogensgroei).

In de media wordt dikwijls het beeld geschetst dat Box 3 uitsluitend betrekking heeft op vermogenden. In werkelijkheid raakt deze wet ook kleine beleggers: mensen die hard werken, zuinig leven en op die wijze een

bescheiden beleggingsportefeuille opbouwen. Voor hen gaat Box 3 niet over luxe, maar over het opbouwen van een stukje bestaanszekerheid.

Zelfredzaamheid is een groot goed. Deze wet heeft echter tot gevolg dat verstandig financieel gedrag juist wordt ontmoedigd. Bij belasting op papieren winst draagt de burger het volledige risico, terwijl de fiscus alvast een voorschot opeist over de voorziene (papieren)winst. Dat voelt niet alleen onrechtvaardig, maar maakt het ook moeilijker voor burgers om hun sociaaleconomische positie te verbeteren. De wet tast in feite de opwaartse sociale mobiliteit aan.

Een dubbeltje mag schijnbaar nooit een kwartje worden.

Het belastingstelsel kan alleen goed functioneren wanneer het als rechtvaardig wordt ervaren en op voldoende maatschappelijk draagvlak kan rekenen. Hierin is een belangrijke rol weggelegd voor de Eerste Kamer. Wanneer de politiek uit de bocht vliegt dient de Eerste Kamer te functioneren als vangrail. Ik verzoek u daarom dringend om deze wet niet aan te nemen.

Ik wens u veel wijsheid toe bij de behandeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

Een bezorgde burger

From: "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>
Sent: Tue, 30 Jun 2026 08:51:32 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: prioriteit en uw aandacht

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 30 juni 2026 07:58
Aan: EK-voorzitter
Onderwerp: prioriteit en uw aandacht

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte lid van de Eerste Kamer,

De Raad State was glashard en duidelijk in haar oordeel over Box-3 2028;

De Raad van State

De Raad van State heeft zwaarwegende juridische en praktische bezwaren geuit tegen het nieuwe box 3-stelsel (de *Wet werkelijk rendement box 3*), dat na uitstel gepland staat voor invoering in **2028**. In haar officiële advies oordeelt het adviesorgaan dat het wetsvoorstel in de huidige vorm **niet moet worden doorgezet**.

De belangrijkste bezwaren van de [Raad van State](#) zijn onder te verdelen in de volgende categorieën: [3]

1. Extreme complexiteit en onbegrijpelijkheid

-
-
- **Te ingewikkeld voor burgers:**
 - Het nieuwe stelsel is volgens de Raad veel moeilijker te begrijpen dan het oude systeem. Het doet een veel te groot beroep op het 'doenvermogen' van burgers, die zelf ingewikkelde berekeningen moeten gaan maken. [4, 5]
-
-
-
- **Onuitvoerbaar voor de Belastingdienst:**
 - De Belastingdienst heeft al te kampen met grote ICT- en capaciteitsproblemen door de lopende hersteloperaties. De Raad waarschuwt dat de complexiteit van de wet tot grote uitvoeringsrisico's leidt. [1, 2, 6]
-

2. Ongelijke behandeling door mengvorm (Aanwas vs. Winst)

-

-
- **Inconsequent stelsel:**
- Het voorstel gebruikt twee verschillende systemen naast elkaar. Voor banktegoeden en aandelen geldt een
- *vermogensaanwasbelasting*
- (belasting over papieren winst), maar voor onroerend goed en start-up-aandelen geldt een
- *vermogenswinstbelasting*
- (belasting pas bij verkoop). [7]
-
-
-
- **Juridische kwetsbaarheid:**
- De Raad van State waarschuwt dat dit grote onderscheid tussen vermogenscategorieën opnieuw kan leiden tot juridische procedures over ongelijke behandeling, vergelijkbaar met de eerdere Box 3-vloek bij de
- [Hoge Raad](#).
-
-
-
-

3. Belasten van 'papieren' (ongerealiseerde) winsten

-
-
- **Liquiditeitsproblemen:**
- Onder de vermogensaanwasbelasting moeten burgers jaarlijks belasting betalen over waardestijgingen van bijvoorbeeld aandelen, zelfs als ze deze nog niet hebben verkocht. [7, 10]
-
-
-
- **Gedwongen verkoop:**
- De Raad deelt de zorg dat burgers bezittingen moeten gaan liquideren (verkopen) om puur de belastingaanslag te kunnen betalen over winst die alleen nog maar op papier bestaat. [10]
-

4. Gebrek aan een integrale langetermijnvisie

-
-
- **Ad-hoc wetgeving:**
 - Volgens de Raad ontbreekt een brede, samenhangende visie op hoe vermogen in Nederland in totaal (inclusief Box 1, Box 2 en de eigen woning) belast moet worden. Het huidige voorstel is te veel geformuleerd als een snelle 'reparatie' om aan rechterlijke uitspraken
 - te voldoen. [5, 11, 12]
 -

De Raad van State heeft het kabinet dan ook geadviseerd om terug te gaan naar de tekentafel en te kijken naar fundamentele alternatieven, zoals een vereenvoudigde vermogensbelasting of een zuivere vermogenswinstbelasting. [1, 5]

"Bijgaand treft u een rekenvoorbeeld dat de ingrijpende en nadelige gevolgen illustreert van de voorgestelde vermogensaanwasbelasting voor de gemiddelde particuliere spaarder en belegger.

Een voorbeeld van wat er gebeurt als de wet Box-3- 2028 wordt ingevoerd:

U koopt op 31 oktober 1.000 aandelen voor 100 euro per stuk. Op 31 december noteert de koers 200 euro. De Belastingdienst ziet dat u op papier een vermogensaanwas van 100.000 euro heeft behaald. Hierover moet u 36% of 35% belasting betalen, wat neerkomt op 36.000 euro.

Tegen de tijd dat u de belastingaanslag ontvangt, kan de koers echter alweer zijn gedaald naar uw oorspronkelijke aankoop prijs van 100 euro. Om de aanslag van 36.000 euro te betalen, moet u op dat moment 360 aandelen verkopen. Hierdoor houdt u nog maar 640 aandelen over, met een totale waarde van 64.000 euro.

Dit betekent dat u belasting heeft betaald over een papieren winst die in werkelijkheid alweer is verdwenen; er is dus belasting geheven over gebakken lucht. Om met uw resterende 640 aandelen weer terug te komen op de waarde van 100.000 euro, moet de koers vanaf dat moment stijgen naar 156,25 euro. lees het nog maar eens een keer over en laat het op je inwerken. De koers moet met 56 % stijgen om die aanwasbelasting goed te maken. En die 36 % is ook extreem , het is 80 % hoger dan de 20 % die geheven worden in andere Europese landen en wel op echte winst en niet op of over gebakken lucht.

Waar vermogende particulieren over de juridische en financiële middelen beschikken om een besloten vennootschap (bv) op te richten—waarmee belastingheffing effectief wordt uitgesteld tot het moment van daadwerkelijke winstuitkering—mist de kleine belegger deze vluchtwegen. Zij worden direct belast over papieren, nog niet gerealiseerde winsten. Dit creëert een ongelijk speelveld.

Bovendien haalt deze fiscale maatregel het fundament onder het 'compounding-effect' (het rente-op-rente-effect) vandaan, wat essentieel is voor vermogensopbouw op de lange termijn.

Dit beleid staat haaks op de officiële richtlijnen van de Europese Unie. De EU benadrukt via de Kapitaalmarktenunie (CMU) juist het belang van het stimuleren van particulier beleggen. "Dit private kapitaal is hard nodig om innovatie binnen het Europese bedrijfsleven te financieren, zodat Europa concurrentie rechterlijk een vuist kan maken tegen economische grootmachten zoals de Verenigde Staten en China."

-
- -
 - **Het liquiditeitsprobleem:**
 - Wijs erop dat mensen belasting moeten betalen over geld dat nog vastzit in aandelen of vastgoed.

- *Toevoeging: "De aanwasbelasting dwingt beleggers om gezonde posities tussentijds te liquideren, enkel om te kunnen"*
 - *voldoen aan een belastingplicht over papieren winsten."*
 -
 -
 -
 - **Pensioengat:**
 - Benadruk dat de overheid hiermee de eigen verantwoordelijkheid voor pensioenopbouw straft.
 - *Toevoeging: "Nu de overheid burgers oproept om zelf extra pensioenvermogen op te bouwen, werkt dit fiscale regime"*
 - *contraproductief en ontmoedigend."*
 -
 -
 -
 - **Risico zonder compensatie:**
 - Stip aan dat verliezen vaak niet op dezelfde manier direct worden gecompenseerd als dat winsten worden belast.
 - *Toevoeging: "Het asymmetrisch belasten van papieren winsten zonder volledige verrekening van papieren verliezen"*
 - *legt het volledige investeringsrisico eenzijdig bij de burger."*
 -
-

Dank u voor uw aandacht en volg logica en rede en dan weet u dat deze wet geen goedkeuring kan verdragen.

let op ik heb geen aandelen, maar die wet gaat problemen opleveren, moet terug naar de tekentafel.

From: "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>
Sent: Tue, 30 Jun 2026 08:51:59 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Box 3 - €3.000 te betalen zonder een cent rendement - fiscale onteigening en sterke beperking van eigen keuze

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 29 juni 2026 23:33

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: Box 3 - €3.000 te betalen zonder een cent rendement - fiscale onteigening en sterke beperking van eigen keuze

You don't often get email from 5.1.2.e <5.1.2.e@hotmail.com>. [Learn why this is important](#)

Geachte Leden van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

Betreft: 'Wet werkelijk rendement box 3' en de gevolgen voor een tweede woning voor eigen gebruik

Met grote bezorgdheid volg ik de ontwikkelingen rondom de Wet werkelijk rendement box 3. Hoewel het streven naar een eerlijker belastingstelsel op basis van werkelijk rendement een lang verwachte droom is, dreigt de uitwerking voor eigenaren van een tweede woning voor eigen gebruik nòg onrechtvaardiger te worden dan het al was.

Box 3 is al sinds de wetswijziging in 2001 voor mijn situatie een uiterst onrechtvaardige en discriminerende belastingwetgeving geweest. En nu wordt dat alleen nog maar nòg erger. De beginselen van draagkracht, fair share en evenredigheid lijken weg te zijn. Ik ben geen vastgoedbelegger, ik heb gewoon mijn voormalige eerste woning aangehouden voor eigen gebruik ivm familiebezoek en nu mantelzorg van mijn ouders, nadat wij, voor onbekende tijd, naar het buitenland verhuisden.

Ik hoop dat de ernst van het onrecht nu eindelijk eens gaat doordringen. Sinds de wetswijziging heb ik bezwaar gemaakt tegen de box 3 aanslagen, zelfs tot aan de Hoge Raad. De Advocaat Generaal meende dat ik rechtsherstel moest krijgen, maar de Hoge Raad beslistte anders (2016). Keer op keer liep ik tegen een muur op, wat ik ook documenteerde, het was altijd de ruime beoordelingsvrijheid van de wetgever die won. Mijn box 3 bezwaarprocedure is een machteloze en uiterst ongelijke strijd gebleken waarin ik nooit gehoord ben, en nog steeds niet. Deze rechtzaken en bezwaarprocedures hebben mij alleen maar nòg meer op kosten gejaagd, terwijl ik, principieel, niet kon winnen als burger tegen de Nederlandse overheid. Dit is een valse rechtszekerheid gebleken. Bovendien duurt zo'n gerechtelijke procedure vele jaren, hetgeen in zichzelf al een onrecht is omdat men daardoor geen uitweg meer heeft over de afgelopen jaren.

Ik heb sinds de wetswijziging in 2001 jaarlijks box 3 belasting moeten betalen terwijl er geen inkomsten/rendement was. Daarmee was box 3 voor mij een **pure vermogensbelasting, ookal was vermogensbelasting officieel afgeschaft met de introductie van box 3**. Als buitenlands belastingplichtige heb ik tot 2015 bovendien geen recht gehad op een heffingsvrije som, in tegenstelling tot alle andere belastingplichtigen met een tweede woning in Nederland. Belastingdiscriminatie?

De WOZ-waarde wordt gebruikt voor de berekening van de box 3 belasting. Tot 2016 had men geen inzicht in de WOZ-waarde van andere woningen en daardoor was het moeizaam argumenteren met de gemeente. Een bezwaarproces duurde bovendien jaren. Ondanks bezwaren heb ik vele jaren over veel te hoge WOZ-waarden box 3 belasting betaald, bovendien vanaf de allereerste Euro wegens het ontbreken van de heffingsvrije som.

Bij gebrek aan belastingvrije verhuurinkomsten, moest ik mijn jaarlijkse box 3 belasting betalen met andere, reeds eerder belaste inkomsten of opgespaarde middelen. Ik had ook niet het voordeel van het hefboomeffect door belastingvrije verhuurinkomsten over geleend vermogen (m.a.w. een extra korting op de box 3 belasting). De wetgever hielp daarmee met vermogensopbouw voor vele vastgoedbeleggers, met name in de vrije sector.

Voor mij betekende box 3 een afbraak van mijn woning/vermogensbestanddeel, en een extra belasting op reeds eerder belaste inkomsten. Voor vele vastgoedbeleggers met vastgoed in met name de vrije sector verhuur heeft box 3 financiële vrijheid gebracht, met vermogensopbouw. Voor mij is en was box 3 een financiële wurggreep, met vermogensafbraak. De jaarlijkse box 3 belasting is terug te zien in achterstallig onderhoud aan mijn woning. Maar de WOZ-waarde blijft uitgaan van gemiddelden.

Ook de herstelwetgeving doet niets voor mijn situatie. Hier wordt een ongerealiseerde WOZ-waarde verandering gezien als rendement/inkomsten, waarover vervolgens box 3 belasting betaald moet worden. Een waardeverandering op papier doet echter niets voor je liquide middelen of draagkrachtvermogen om belasting te betalen. Het draagkrachtbeginsel wordt dus terzijde gezet.

Voor mij geen snelle verkoop en belastingvrije winst, zoals nu in grote getale gebeurt met vastgoedbeleggers met verhuurde tweede woningen. Wegens mantelzorg van mijn moeder wil ik dit huis nog aanhouden. Maar die keuze wordt zo goed als onmogelijk gemaakt door de wetgever. En in de toekomst kan ik bij verkoop nogmaals betalen over een eventuele winst bij verkoop, terwijl ik al sinds de wetswijziging jaarlijks duizenden Euros box 3 belasting heb betaald over een schijnwinst, een winst op papier, een zogenaamd indirect rendement. Ook inflatie wordt gezien als

winst en na 20+ jaren met box 3 belasting zonder direct rendement, alsmede toekomstige box 3 belasting over verkoopwinst, zal ik verlies lijden.

Het kabinet beoogt een vermogensaanwasbelasting in te voeren. Dit betekent dat belasting wordt geheven over de waardestijging van onroerend goed, ook als deze woning niet is verkocht. Dit is een enorme fiscale claim over "papieren winst". Een woning kan in WOZ-waarde stijgen, maar dat geeft de eigenaar niet de liquide middelen in handen om de belasting te betalen.

Vermogensaanwasbelasting betaal ik nu al, omdat de herstellwet een stijging in WOZ-waarde als rendement ziet, en vervolgens moet ik daar box-3 belasting over betalen. **In 2025 is dat €3.000 over een woning met een WOZ-waarde van €290.000, en een, volgens de gemeente, WOZ-waardestijging op papier van €45.000. Hoe denk de wetgever dat ik dit bedrag zal kunnen betalen?**

Onevenredigheid en liquiditeitsproblemen

Voor veel mensen is een tweede woning een vorm van pensioenopbouw of een plek met emotionele waarde. Het dwingend belasten van waardestijgingen (vermogensaanwas) zonder dat er verkoop plaatsvindt, kan eigenaren in liquiditeitsnood brengen. Wanneer de WOZ-waarde stijgt, stijgt de belastingdruk direct met 36% over die stijging. Dat is al een zeer hoge belasting voor eigen gebruik, terwijl men ook al alle overige lasten draagt in verband met de tweede woning voor eigen gebruik.

Onzekerheid over waardebepaling

De "economische huurwaarde" bij eigen gebruik van een tweede woning wordt onderdeel van het werkelijke rendement. Dit is vaak een fictieve berekening die niet strookt met de werkelijkheid, waardoor er alsnog een forfaitair karakter ontstaat onder de noemer van "werkelijk rendement". Dit is dus absoluut geen verbetering.

Oproep

Ik verzoek u dringend om bij de behandeling van dit wetsvoorstel kritisch te kijken naar de fiscale behandeling van mensen met één tweede woning voor eigen gebruik en hierbij een duidelijk onderscheid te maken met vastgoed beleggers.

2. Houd rekening met de specifieke positie van eigenaren met één tweede woning voor eigen gebruik:

Voorkom dat eigenaren moeten verkopen om de belasting over de papieren waardestijging en eigen gebruik te kunnen voldoen en hen zodoende te beperken in hun eigen vrije keuze.

Ik vertrouw erop dat u een rechtvaardige oplossing nastreeft die recht doet aan de werkelijke liquiditeitspositie van burgers.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmai.com>
Sent: Tue, 30 Jun 2026 09:41:58 +0200
Subject: Angst box 3 belasting

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@hotmai.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

We staan kort voor een besluitname rondom een in mijn ogen ondenkbaar scenario. Het belasten van papieren winsten in box 3.

Nooit heb ik mij genoodzaakt gevoelt om de 1e of 2e kamer aan te schrijven maar dit is van dusdanige impact voor de burgers en economie dat ik dit niet aan kan zien en van mij laat horen. Dit is een systeem wat niet houdbaar zal zijn en op den duur wederom zal moeten wijzigen, u kunt al raden, dit is niet te managen voor de mensen en alle betrokken instanties.

Met mijn jonge gezin willen wij een toekomst opbouwen voor onszelf door geld te beleggen, al is het maar een beetje. Met deze wet loont het zich niet meer en zijn we traditioneel terug bij sparen. Het voelt alsof we terug willen gaan in tijd en dat in een tijd waarin we als economie moeten opletten dat we in NL en Europa niet steeds verder achteruit hollen en innovatie weerhouden.

De kleine gemiddelde belegger wordt hard aangepakt en de inkomsten voor de overheid schommelen met deze wet alle kanten op.

Er zijn zoveel werkbare en bewezen belastingsystemen in de wereld maar Nederland bespreekt een wet waarbij niet (goed) over nagedacht lijkt te zijn.

Stem hier alstublieft niet mee in want dit gaat ons mooie Nederland echt veranderen in negatieve zin.

Er zijn al veel goede alternatieven voorgesteld door zowel bedrijven als door de bekendere educatieve beleggers.

Hopelijk steunt u de burger en ziet u ook in dat de alternatieven zoveel beter en eerlijker zijn.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e (gezin van 4)

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Tue, 30 Jun 2026 13:23:49 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Zorgen over de voorgestelde box 3-heffing vanaf 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Met deze e-mail wil ik mijn grote zorgen uitspreken over de voorgenomen wijzigingen in box 3 die vanaf 2028 moeten ingaan.

Ik begrijp dat belasting over werkelijk rendement eerlijker kan zijn dan een fictief rendement. Toch ben ik van mening dat de huidige uitwerking op belangrijke punten onrechtvaardig is en ongewenste gevolgen kan hebben voor veel Nederlanders die zorgvuldig sparen en beleggen.

Mijn belangrijkste bezwaren zijn:

1. Er wordt belasting geheven over ongerealiseerde waardeinstijgingen. Hierdoor kunnen mensen belasting moeten betalen over winst die zij nog helemaal niet hebben ontvangen. Dat kan ertoe leiden dat beleggingen moeten worden verkocht om de belasting te kunnen betalen.
2. Beleggen brengt nog meer risico met zich mee. In goede jaren wordt belasting geheven over hoge rendementen, terwijl verliezen in andere jaren niet altijd volledig of direct worden gecompenseerd. Dat zorgt voor een onevenwichtige belastingdruk.
3. Het nieuwe systeem maakt de belastingwetgeving aanzienlijk ingewikkelder. Voor veel burgers neemt de administratieve last toe, terwijl juist behoefte bestaat aan eenvoud en voorspelbaarheid.
4. De voorgestelde regels kunnen een ontmoedigend effect hebben op langetermijnbeleggen. Juist de gemiddelde burger die zelf vermogen opbouwt voor zijn/haar pensioen, studie van kinderen of financiële zekerheid wordt hierdoor geraakt.

Ik verzoek u daarom kritisch naar dit wetsvoorstel te kijken en in het bijzonder aandacht te besteden aan:

1. Het belasten van uitsluitend gerealiseerde rendementen.
2. Een eerlijke en volledige verrekening van verliezen.
3. Een eenvoudiger en beter uitvoerbaar belastingstelsel.
4. Voldoende bescherming van particuliere beleggers en spaarders.

Nederland heeft behoefte aan een belastingstelsel dat eerlijk, uitvoerbaar en voorspelbaar is. Ik hoop daarom dat u zich zult inzetten voor een betere balans tussen belastingheffing en rechtszekerheid voor burgers.

Hartelijk dank voor uw tijd en aandacht. Ik hoop dat u mijn zorgen zult meenemen in de verdere behandeling van dit wetsvoorstel.

Met vriendelijke groet,

From: "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>
Sent: 01/07/2026 08:27:23
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
CC:
Subject: FW: Oproep: Stem tegen de Wet werkelijk rendement box 3
Attachments:

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 30 juni 2026 23:09

Aan: R. van Aelst-den Uijl ; willemijn.aerds@eerstekamer.nl; Bastiaan van Apeldoorn ; Janny Bakker-Klein ; Pim van Ballekom ; Ruben Baumgarten ; Toine Beukering ; Ilse Bezaan ; Karin van Bijsterveld ; Theo Bovens ; Robert Croll ; Ferd Crone ; Johan Dessing ; Boris Dittrich ; Hugo Doornhof ; Mary Fiers ; Robert van Gasteren ; Math Goossen ; Auke van der Goot ; Arie Griffioen ; Roel van Gurp ; Eddy Hartog ; Alexander van Hattem ; Eric Holterhues ; Tineke Huizinga-Heringa ; Rik Janssen ; Hetty Janssen-van Helvoort ; Wim Jaspers ; Marian Kaljouw ; Antoon Kanis ; Farah Karimi ; Eric Kemperman ; Ton van kesteren ; Tanja Klip-Martin ; Saskia Kluit ; Frans van Knapen ; Niko Koffeman ; Bart Kroon ; Ilona Lagas ; Andrea van Langen-Visbeek ; Robbert Lievense ; Marjolein van der Linden ; Henk Marquart Scholtz ; Randy Martens ; Paul van Meenen ; Henk-Jan Meijer ; Carla Moonen ; Shirin Musa ; Peter Nicolai ; Joris van den Octelaar ; Gert-Jan Oplaat ; Tekke Panman ; Gaby Perin-Gopie ; Koen Petersen ; greet.prins@eerstekamer.nl; Artie Ramsodit ; Jeroen Recourt ; Theo Rietkerk ; martin van rooijen ; Daan Roovers ; Paul Rosenmüller ; Cees van de Sanden ; Peter Schalk ; Karin Straus ; Gom van Strien ; Hendrik-Jan Talsma ; Noortje Thijssen ; Madeleine van Toorenborg ; Gala Veldhoen ; Ingrid Visseren-Hamakers ; Rian Vogels ; EK-voorzitter ; Marc de Vries ; Pim Walenkamp ; Elly van Wijk
Onderwerp: Oproep: Stem tegen de Wet werkelijk rendement box 3

[U ontvang niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Geachte alle senatoren,

Als bezorgde burger vraag ik u met klem om de op 12 februari aangenomen 'Wet werkelijk rendement box 3' te verwerpen en terug te sturen naar de Tweede Kamer.

Dit wetsvoorstel bevat fundamentele weeffouten die de Nederlandse economie en rechtszekerheid ernstige schade zullen toebrengen.

Mijn specifieke bezwaren:

1. Het belasten van ongerealiseerde winst ('papieren winst') dwingt spaarders tot gedwongen verkoop van bezit. Dit druist in tegen het ongestoord genot van eigendom (EVRM).
2. Het juridische onderscheid tussen vastgoed (belast bij verkoop) en aandelen (jaarlijks belast) is onhoudbaar en discriminerend volgens de Hoge Raad.

De bal ligt nu bij u in de Eerste Kamer. Voorkom dat Nederland een tweede Noorwegen wordt en dat kapitaal en innovatie ons land verlaten. Ik roep u op te kiezen voor een uitvoerbaar en eerlijk alternatief, zoals een reële vermogenswinstbelasting bij realisatie.

U kunt de volledige analyse en de open brief van bezorgde burgers lezen op: <https://cur01.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fvermogensval.nl%2F&data=05%7C02%7Cpostbus%40eerstekamer.nl%7Cc254a43c12f04a5af35108ded739d046%7C827c38bb9525427ab16752d503773145%7C0%7C0%7C639184840491349685%7CUnknown%7CTWfpbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIIYiOiIwLjAuMDAwMCIiIAAiOiJXaW4zMmIsIkFOIjoiTWFPbCIiIldUIjoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=tsvyHTh37GaEjB0%2FUpLXcmQkKCv3LxxF2ZxX6Zp6aTM%3D&reserved=0>

Ik vertrouw op uw wijsheid om dit onheilspellende pad te keren.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e Voorschoten

From: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 08:56:01 +0200
To: "5.1.2.e 5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Subject: Voorstel afwijzen/aanpassen - Box 3 Stelsel 2028

U ontvangt niet vaak e-mail 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte lid van de eerste kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe box 3-stelsel vanaf 2028, waarin het werkelijke rendement op vermogen belast zal worden, inclusief ongerealiseerde waardeinstijgingen. Ik verzoek u dringend om tegen dit wetsvoorstel te stemmen of het op essentiële punten aan te passen.

Hoewel ik begrijp dat de overheid streeft naar een eerlijker en juridisch houdbaar belastingstelsel, zie ik in de huidige opzet aanzienlijke nadelen voor zowel particuliere beleggers als voor de Nederlandse economie als geheel.

1. Veel meer mensen gaan box 3-belasting betalen

Door de verschuiving van een vermogensvrijstelling (circa € 57.000) naar een vrijstelling op inkomsten (ongeveer € 1.800 rendement), zullen veel meer mensen box 3-belasting gaan betalen. In de praktijk betekent dit dat al bij een vermogen van circa € 20.000 tot € 25.000 belasting verschuldigd kan zijn. Dit raakt met name kleine en middelgrote beleggers die vermogen opbouwen voor de lange termijn, bijvoorbeeld voor pensioenaanvulling.

2. Belasting op papieren winsten ondermijnt langetermijnbeleggen

Het belasten van ongerealiseerde rendementen dwingt beleggers om belasting te betalen over winsten die zij niet hebben verzilverd. Dit kan ertoe leiden dat beleggingen (deels) verkocht moeten worden om belasting te voldoen. Hierdoor wordt het compounding effect, wat juist de kern van verantwoord langetermijnbeleggen structureel aangetast. Dit ontmoedigt vermogensopbouw via de kapitaalmarkt en straft geduldige beleggers.

3. Onevenredige druk op 'Jan Modaal', niet op de echt vermogenden

In de praktijk zal de box 3-belasting vooral neerkomen bij de middenklasse. Zeer vermogende huishoudens structureren hun vermogen vaak via box 2, vennootschappen of andere (internationale) constructies, waardoor zij relatief minder geraakt worden. Het risico bestaat en het is groot, dat het nieuwe stelsel ongelijkheid juist vergroot in plaats van verkleint.

4. Verslechtering van het investeringsklimaat en de concurrentiepositie

Nederland gaat met deze vorm van belastingheffing verder dan veel omliggende landen, waar vermogensbelasting lager is en ongerealiseerde rendementen niet worden belast. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk voor beleggers en kapitaal, en kan kapitaalvlucht in de hand werken.

5. Negatieve impact op durfkapitaal en startups

Juist in Nederland (en Europa) is meer risicodragend kapitaal nodig om startups en innovatie te financieren. Het belasten van papieren winsten verhoogt het risico voor beleggers en verlaagt het verwachte netto-rendement, waardoor investeringen in jonge, innovatieve bedrijven worden ontmoedigd.

Voorstel tot aanpassing

Ik wil u daarom vragen serieus te overwegen om box 3 zo vorm te geven dat belastingheffing plaatsvindt bij realisatie, bijvoorbeeld bij verkoop van aandelen of andere beleggingen, in plaats van op basis van ongerealiseerde waardeinstijgingen. Dit sluit beter aan bij internationale praktijk, voorkomt liquiditeitsproblemen en behoudt de prikkel tot langetermijninvesteren.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel en bereid bent het voorstel aan te passen of, nog beter, af te wijzen in zijn huidige vorm.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e@gmail.com

Per aspera ad astra

From: "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 09:07:41 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: FW: Voorstel afwijzen/aanpassen - Box 3 Stelsel 2028

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 1 juli 2026 08:56
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Voorstel afwijzen/aanpassen - Box 3 Stelsel 2028

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e [@gmail.com](#). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte lid van de eerste kamer,

Met deze brief wil ik mijn zorgen uitspreken over het voorgenomen nieuwe **box 3**-stelsel vanaf 2028, waarin het werkelijke rendement op vermogen belast zal worden, inclusief ongerealiseerde waardeinstijgingen. Ik verzoek u dringend om tegen dit wetsvoorstel te stemmen of het op essentiële punten aan te passen.

Hoewel ik begrijp dat de overheid streeft naar een eerlijker en juridisch houdbaar belastingstelsel, zie ik in de huidige opzet aanzienlijke nadelen voor zowel particuliere beleggers als voor de Nederlandse economie als geheel.

1. Veel meer mensen gaan **box 3**-belasting betalen

Door de verschuiving van een vermogensvrijstelling (circa € 57.000) naar een vrijstelling op inkomsten (ongeveer € 1.800 rendement), zullen veel meer mensen **box 3**-belasting gaan betalen. In de praktijk betekent dit dat al bij een vermogen van circa € 20.000 tot € 25.000 belasting verschuldigd kan zijn. Dit raakt met name kleine en middelgrote beleggers die vermogen opbouwen voor de lange termijn, bijvoorbeeld voor pensioenaanvulling.

2. Belasting op papieren winsten ondermijnt langetermijnbeleggen

Het belasten van ongerealiseerde rendementen dwingt beleggers om belasting te betalen over winsten die zij niet hebben verzilverd. Dit kan ertoe leiden dat beleggingen (deels) verkocht moeten worden om belasting te voldoen. Hierdoor wordt het compounding effect, wat juist de kern van verantwoord langetermijnbeleggen structureel aangetast. Dit ontmoedigt vermogensopbouw via de kapitaalmarkt en straft geduldige beleggers.

3. Onevenredige druk op 'Jan Modaal', niet op de echt vermogenden

In de praktijk zal de **box 3**-belasting vooral neerkomen bij de middenklasse. Zeer vermogende huishoudens structureren hun vermogen vaak via **box 2**, vennootschappen of andere (internationale) constructies, waardoor zij relatief minder geraakt worden. Het risico bestaat en het is groot, dat het nieuwe stelsel ongelijkheid juist vergroot in plaats van verkleint.

4. Verslechtering van het investeringsklimaat en de concurrentiepositie

Nederland gaat met deze vorm van belastingheffing verder dan veel omliggende landen, waar vermogensbelasting lager is en ongerealiseerde rendementen niet worden belast. Dit maakt Nederland minder aantrekkelijk voor beleggers en kapitaal, en kan kapitaalvlucht in de hand werken.

5. Negatieve impact op durfkapitaal en startups

Juist in Nederland (en Europa) is meer risicodragend kapitaal nodig om startups en innovatie te financieren. Het belasten van papieren winsten verhoogt het risico voor beleggers en verlaagt het verwachte netto-rendement, waardoor investeringen in jonge, innovatieve bedrijven worden ontmoedigd.

Voorstel tot aanpassing

Ik wil u daarom vragen serieus te overwegen om **box 3** zo vorm te geven dat belastingheffing plaatsvindt bij realisatie, bijvoorbeeld bij verkoop van aandelen of andere beleggingen, in plaats van op basis van ongerealiseerde waardeinstijgingen. Dit sluit beter aan bij internationale praktijk, voorkomt liquiditeitsproblemen en behoudt de prikkel tot langetermijninvesteren.

Ik hoop dat u deze zorgen meeneemt in de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel en bereid bent het voorstel aan te passen of, nog beter, af te wijzen in zijn huidige vorm.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e@gmail.com

Per aspera ad astra

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@live.nl>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 10:55:24 +0200
Subject: Stop met het belemmeren van vermogen opbouwen (box 3). Ik probeer al jaren een huis te kopen

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van 5.1.2.e@live.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

De afgelopen periode heb ik diverse artikelen gelezen op onder andere NOS en het Financieel Dagblad. Tot mijn spijt moet ik constateren dat in de berichtgeving én in de politieke overwegingen rondom het nieuwe box-3 stelsel (gepland voor 2028) belangrijke aspecten ontbreken. Deze punten zijn essentieel voor een zorgvuldig en rechtvaardig belastingstelsel.

1. Ontbrekende langetermijnvisie op beleggen

Beleggen is per definitie een activiteit met een lange horizon. Geen enkele belegger hanteert een horizon van één jaar. Rekenvoorbeelden die uitgaan van een jaarhorizon zijn daarom misleidend en bieden geen relevante informatie voor de praktijk.

2. Gevolgen voor burgers die sparen om eerder te stoppen met werken

Denk aan beroepen met zware fysieke belasting, zoals stratenmakers. Voor hen is eerder stoppen met werken vaak geen luxe maar noodzaak. Het voorgestelde stelsel maakt dit aanzienlijk moeilijker en straft juist degenen die verantwoord sparen.

3. Risico op problematische schulden door belasting op papieren winsten

Jongeren en andere particuliere beleggers die speculatief beleggen kunnen in augustus belasting moeten betalen over een papieren winst per januari die inmiddels volledig verdwenen is. Dit creëert een nieuw type schuld: een beleggingsschuld bij de Belastingdienst, zelfs voor mensen die nooit met geleend geld beleggen.

4. Procyclische en onvoorspelbare opbrengst voor de overheid

Het voorgestelde stelsel kent een sterk procyclisch karakter. Bij forse marktcorrecties zal de overheid in de daaropvolgende jaren nauwelijks opbrengst genereren. Dit maakt de begroting kwetsbaar en onvoorspelbaar.

5. Twijfels over de uitvoerbaarheid

- De Belastingdienst heeft al aangegeven dat de uitvoerbaarheid zeer problematisch is.
- De Raad van State stelt dat het stelsel leidt tot buitensporige administratieve lasten voor burgers.
- De juridische houdbaarheid is twijfelachtig gezien artikel 17 van het Europees recht op eigendom en het Burgerlijk Wetboek (Boek 5, Artikel 1). Rechtszaken lijken onvermijdelijk en kostbaar.

6. Ontwikkelmogelijkheden voor vermogenden

Het stelsel biedt vermogenden diverse routes om belasting te ontwijken:

- Vermogen vanaf €150.000 kan relatief eenvoudig worden verschoven van box 3 naar box 2.
- Verhuizen naar België, waar een 0%-tarief geldt, is een reële optie. Deze mogelijkheden ondermijnen de beoogde opbrengst en vergroten ongelijkheid.

7. Negatieve impact op het Nederlandse investeringsklimaat

De reputatieschade voor Nederland — richting investeerders, bedrijven en internationale partners — is aanzienlijk. Dit raakt onze handelspositie, onze welvaart en het vertrouwen in overheid en politiek.

Mijn conclusie

Naar mijn mening gaat het voorgestelde box-3 stelsel in tegen het landsbelang. Het schaadt het vertrouwen in de overheid, tast het rechtsgevoel aan en vormt een risico voor de economische stabiliteit en het investeringsklimaat. Bovendien is het juridisch kwetsbaar en maatschappelijk onrechtvaardig.

Mijn politieke stem is direct verbonden aan deze wetgeving. Partijen die vóór deze wet stemmen, handelen niet in mijn belang en zullen mijn stem in de toekomst niet meer mogen vertegenwoordigen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e uit Zwolle

PS: Naast studieschuld oplopen, rente op studieschuld, studieschuld meerekenen met hypotheek en hoogste huizenprijzen ooit. Geef ons een kans om vermogen op te bouwen zodat we een huis kunnen kopen in deze eeuw!

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 11:14:14 +0200
To: "Bart Kroon" <bart.kroon@eerstekamer.nl>; "Ilona Lagas" <ilona.lagas@eerstekamer.nl>; "Andrea van Langen-Visbeek" <andrea.vanlangen@eerstekamer.nl>; "Robbert Lievense" <robbert.lievense@eerstekamer.nl>; "Marjolein van der Linden" <marjolein.vanderlinden@eerstekamer.nl>; "Henk Marquart Scholtz" <henk.marquartscholtz@eerstekamer.nl>; "Randy Martens" <randy.martens@eerstekamer.nl>; "Paul van Meenen" <paul.vanmeenen@eerstekamer.nl>; "Henk-Jan Meijer" <henk-jan.meijer@eerstekamer.nl>; "Carla Moonen" <carla.moonen@eerstekamer.nl>; "Shirin Musa" <shirin.musa@eerstekamer.nl>; "Peter Nicolai" <peter.nicolai@eerstekamer.nl>; "Joris van den Oetelaar" <joris.vandenoetelaar@eerstekamer.nl>; "Gert-Jan Oplaat" <gert-jan.oplaat@eerstekamer.nl>; "Tekke Panman" <tekke.panman@eerstekamer.nl>; "Gaby Perin-Gopie" <gaby.perin-gopie@eerstekamer.nl>; "Koen Petersen" <koen.petersen@eerstekamer.nl>; "Artie Ramsodit" <artie.ramsodit@eerstekamer.nl>; "Jeroen Recourt" <jeroen.recourt@eerstekamer.nl>; "theo.ritkerk@eerstekamer.nl" <theo.ritkerk@eerstekamer.nl>; "martin van rooijen" <martin.vanrooijen@eerstekamer.nl>; "Daan Roovers" <daan.roovers@eerstekamer.nl>; "Paul Rosenmöller" <paul.rosenmoller@eerstekamer.nl>; "Cees van de Sanden" <cees.vandesanden@eerstekamer.nl>; "Peter Schalk" <peter.schalk@eerstekamer.nl>; "Karin Straus" <karin.straus@eerstekamer.nl>; "Gom van Strien" <g.vstrien@eerstekamer.nl>; "Hendrik-Jan Talsma" <hendrik-jan.talsma@eerstekamer.nl>; "Noortje Thijssen" <noortje.thijssen@eerstekamer.nl>; "Madeleine van Toorenborg" <madeleine.vantoorenborg@eerstekamer.nl>; "Gala Veldhoen" <gala.veldhoen@eerstekamer.nl>; "Ingrid Visseren-Hamakers" <ingrid.visseren@eerstekamer.nl>; "Rian Vogels" <rian.vogels@eerstekamer.nl>; "EK-voorzitter" <voorzitter@eerstekamer.nl>; "Marc de Vries" <marc.devries@eerstekamer.nl>; "Pim Walenkamp" <pim.walenkamp@eerstekamer.nl>; "Elly van Wijk" <elly.vanwijk@eerstekamer.nl>; "joris.steinkamp@eerstekamer.nl" <joris.steinkamp@eerstekamer.nl>; "R. van Aelst-den Uijl" <lies.vanaelst@eerstekamer.nl>; "Bastiaan van Apeldoorn" <bastiaan.vanapeldoorn@eerstekamer.nl>; "Janny Bakker-Klein" <janny.bakker@eerstekamer.nl>; "Pim van Ballekom" <pim.vanballekom@eerstekamer.nl>; "Ruben Baumgarten" <ruben.baumgarten@eerstekamer.nl>; "Toine Beukering" <toine.beukering@eerstekamer.nl>; "Ilse.bezaan@eerstekamer.nl" <ilse.bezaan@eerstekamer.nl>; "Karin van Bijsterveld" <karin.vanbijsterveld@eerstekamer.nl>; "Theo Bovens" <theo.bovens@eerstekamer.nl>; "Robert Croll" <robert.croll@eerstekamer.nl>; "Ferd Crone" <ferd.crone@eerstekamer.nl>; "Johan Delsing" <johan.delsing@eerstekamer.nl>; "Boris Dittrich" <boris.dittrich@eerstekamer.nl>; "Hugo Doornhof" <hugo.doornhof@eerstekamer.nl>; "Mary Fiers" <mary.fiers@eerstekamer.nl>; "Robert van Gasteren" <robert.vangasteren@eerstekamer.nl>; "math.goossens@eerstekamer.nl" <math.goossens@eerstekamer.nl>; "auke.vandergot@eerstekamer.nl" <auke.vandergot@eerstekamer.nl>; "Arie Griffioen" <arie.griffioen@eerstekamer.nl>; "Roel van Gulp" <roel.vangulp@eerstekamer.nl>; "Eddy Hartog" <eddy.hartog@eerstekamer.nl>; "Alexander van Hattem" <alexander.vanhattem@eerstekamer.nl>; "Eric Holterhues" <eric.holterhues@eerstekamer.nl>; "Tineke Huizinga-Heringa" <tineke.huizinga@eerstekamer.nl>; "Rik Janssen" <rik.janssen@eerstekamer.nl>; "Hetty Janssen-van Helvoort" <hetty.janssen@eerstekamer.nl>; "Wim Jaspers" <wim.jaspers@eerstekamer.nl>; "Marian Kaljouw" <marian.kaljouw@eerstekamer.nl>; "Antoon Kanis" <antoon.kanis@eerstekamer.nl>; "Meryem Karaaslan" <meryem.karaaslan@eerstekamer.nl>; "Farah Karimi" <farah.karimi@eerstekamer.nl>; "Eric Kemperman" <eric.kemperman@eerstekamer.nl>; "Ton van Kesteren" <ton.vankesteren@eerstekamer.nl>; "Tanja Klip-Martin" <tanja.klip-martin@eerstekamer.nl>; "Saskia Kluit" <saskia.kluit@eerstekamer.nl>; "Frans van Knapen" <frans.vanknapen@eerstekamer.nl>; "Niko Koffeman" <n.koffeman@eerstekamer.nl>; "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>; "EK-SEC" <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>
Subject: Box-3 voortsel

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte leden van de Eerste Kamer,

Mijn naam is 5.1.2.e ik ben 24 jaar en ik verzoek u met klem om het huidige Box 3-voorstel af te wijzen.

Ik werk al sinds mijn dertiende, leef zuinig en beleg met mijn eigen verdiende geld (waar ik al belasting over betaal) om ooit een woning te kunnen kopen. Ik ben geen miljonair, maar iemand die verantwoordelijkheid neemt voor zijn eigen toekomst.

Met dit voorstel moet belasting worden betaald over ongerealiseerde waardeinstijgingen: winst die alleen op papier bestaat en waar je nog geen euro van hebt ontvangen. Belasting heffen over papieren winsten is niet rechtvaardig en

kan ertoe leiden dat mensen een belastingschuld krijgen terwijl het geld er niet is. Juist daarover zijn tijdens de behandeling in de Eerste Kamer grote zorgen geuit en pleiten deskundigen voor een vermogenswinstbelasting in plaats van een vermogensaanwasbelasting.

Dit voorstel ontmoedigt sparen, investeren en vermogensopbouw, terwijl juist dat essentieel is voor economische groei, innovatie en financiële zelfstandigheid. Het zijn vooral gewone Nederlanders die werken, sparen en stap voor stap iets proberen op te bouwen die hiervan de gevolgen ondervinden. Daarmee dreigt de kloof tussen mensen die nog iets proberen op te bouwen en degenen die al over grote vermogens beschikken juist verder toe te nemen.

Ik verzoek u daarom dit wetsvoorstel niet aan te nemen en te kiezen voor een systeem waarbij belasting pas wordt betaald wanneer winst daadwerkelijk is gerealiseerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@outlook.com>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 13:47:52 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: t.a.v. commissie FIN (box 3)

5.1.2.e @outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Onderwerp: **Onevenredige box 3-druk voor pensioen in eigen beheer (vastgoed)**

Geachte leden van de commissie Financiën,

Als voormalig ondernemer heb ik mijn pensioen in eigen beheer opgebouwd, grotendeels via vastgoed. Dit vermogen vormt mijn oudedagsvoorziening en is niet vrij beschikbaar.

In de praktijk zie ik dat de voorgenomen box 3-heffing leidt tot een structurele scheefgroei tussen werkelijke inkomsten en belastingdruk.

In mijn situatie komt het hierop neer:

- Mijn vastgoed levert na kosten een beperkt en wisselend rendement (o.a. onderhoud, leegstand, rente)
- De belasting in box 3 is echter gebaseerd op een verondersteld rendement dat structureel hoger ligt
- Hierdoor betaal ik feitelijk belasting over inkomen dat ik niet heb ontvangen

Dit leidt ertoe dat de belastingdruk oploopt tot een niveau dat alleen kan worden betaald door:

- interen op vermogen, of
- het gedwongen verkopen van (delen van) mijn pensioenvoorziening

Dat staat haaks op het doel waarvoor dit vermogen is opgebouwd.

Daarbij geldt specifiek voor mijn situatie:

- Als ex-ondernemer heb ik beperkte mogelijkheden gehad om mijn pensioen fiscaal neutraal om te zetten naar reguliere pensioenproducten
- Vastgoed is bovendien weinig liquide, waardoor belastingheffing niet aansluit bij de feitelijke kasstromen

Ik verzoek u daarom dringend om bij de verdere behandeling van box 3:

- belasting te baseren op daadwerkelijk gerealiseerd rendement
- of ten minste een werkbare en ruime tegenbewijsregeling te bieden
- en oog te hebben voor de positie van ex-ondernemers met pensioen in eigen beheer

Zonder deze aanpassingen worden juist mensen die zelf voor hun pensioen hebben gezorgd onevenredig geraakt.

Als u er prijs opstelt kan ik een concreet voorbeeld met cijfers aan u mailen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Mail 5.1.2.e @outlook.com

Tel. 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wardenburg.nl>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 14:02:27 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@wardenburg.nl>
Subject: Wet werkelijk rendement box 3

Some people who received this message don't often get email 5.1.2.e@wardenburg.nl. [Learn why this is important](#)

Geachte senator,

Ik stuur u dit bericht onder persoonlijke titel.

Ik gebruik bewust mijn werkmail, niet omdat ik namens mijn werkgever spreek, maar om duidelijk te maken wie dit raakt. Ik ben geen Dagobert Duck of baron in een kasteel. Ik ben een middenklasse Nederlander die probeert verstandig te sparen en te beleggen voor de lange termijn.

Juist daarom maak ik mij zorgen over de Wet werkelijk rendement box 3.

Een belasting over ongerealiseerd rendement voelt voor mij fundamenteel verkeerd. Op papier kan een portefeuille stijgen, maar dat geld staat niet op mijn rekening. Als de markt daarna daalt, is de belasting al betaald. Dat risico ligt dan volledig bij de particuliere belegger, terwijl beleggen inherent al risico's met zich meebrengt.

Wat mij daarbij steekt, is dat dit vooral de mensen raakt die via box 3 proberen vermogen op te bouwen. Gewone spaarders en beleggers dus. Tegelijk wordt box 2 opnieuw relatief ontzien. Dat voelt scheef.

Ik vraag u daarom dit wetsvoorstel niet als technische reparatie te behandelen, maar als een ingrijpende politieke keuze. Een keuze die direct invloed heeft op mensen die jarenlang plannen maken, sparen en risico nemen voor hun eigen toekomst.

Mijn verzoek is simpel: belast gerealiseerde winst bij verkoop, niet papieren winst onderweg. Laat mensen die zelf verantwoordelijkheid nemen voor hun financiële toekomst niet de rekening betalen voor een halfslachtig compromis.

Dank voor uw tijd en overweging.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
IT Manager



Plan een tijdstip voor overleg

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 15:42:04 +0200
To: "EK-SEC" <ek-secretariaat@eerstekamer.nl>
Subject: Dringende zorgen over rechtvaardigheid, uitvoerbaarheid en economische gevolgen van het nieuwe box-3 stelsel

Geachte leden van de Eerste Kamer,

De afgelopen periode heb ik diverse artikelen gelezen op onder andere NOS en het Financieel Dagblad. Tot mijn spijt moet ik constateren dat in de berichtgeving én in de politieke overwegingen rondom het nieuwe box-3 stelsel (gepland voor 2028) belangrijke aspecten ontbreken. Deze punten zijn essentieel voor een zorgvuldig en rechtvaardig belastingstelsel.

1. Ontbrekende lange-termijnvisie op beleggen

Beleggen is per definitie een activiteit met een lange horizon. Geen enkele belegger hanteert een horizon van één jaar. Rekenvoorbeelden die uitgaan van een jaarhorizon zijn daarom misleidend en bieden geen relevante informatie voor de praktijk.

2. Gevolgen voor burgers die sparen om eerder te stoppen met werken

Denk aan beroepen met zware fysieke belasting, zoals stratenmakers. Voor hen is eerder stoppen met werken vaak geen luxe maar noodzaak. Het voorgestelde stelsel maakt dit aanzienlijk moeilijker en straft juist degenen die verantwoord sparen.

3. Risico op problematische schulden door belasting op papieren winsten

Jongeren en andere particuliere beleggers die speculatief beleggen kunnen in augustus belasting moeten betalen over een papieren winst per januari die inmiddels volledig verdwenen is. Dit creëert een nieuw type schuld: een beleggingsschuld bij de Belastingdienst, zelfs voor mensen die nooit met geleend geld beleggen.

4. Procyclische en onvoorspelbare opbrengst voor de overheid

Het voorgestelde stelsel kent een sterk procyclisch karakter. Bij forse marktcorrecties zal de overheid in de daaropvolgende jaren nauwelijks opbrengst genereren. Dit maakt de begroting kwetsbaar en onvoorspelbaar.

5. Twijfels over de uitvoerbaarheid

- De Belastingdienst heeft al aangegeven dat de uitvoerbaarheid zeer problematisch is.
- De Raad van State stelt dat het stelsel leidt tot buitensporige administratieve lasten voor burgers.
- De juridische houdbaarheid is twijfelachtig gezien artikel 17 van het Europees recht op eigendom en het Burgerlijk Wetboek (Boek 5, Artikel 1). Rechtszaken lijken onvermijdelijk en kostbaar.

6. Ontwikkelmogelijkheden voor vermogenden

Het stelsel biedt vermogenden diverse routes om belasting te ontwijken:

- Vermogen vanaf €150.000 kan relatief eenvoudig worden verschoven van box 3 naar box 2.
- Verhuizen naar België, waar een 0%-tarief geldt, is een reële optie. Deze mogelijkheden ondermijnen de beoogde opbrengst en vergroten ongelijkheid.

7. Negatieve impact op het Nederlandse investeringsklimaat

De reputatieschade voor Nederland — richting investeerders, bedrijven en internationale partners — is aanzienlijk. Dit raakt onze handelspositie, onze welvaart en het vertrouwen in overheid en politiek.

Mijn conclusie

Naar mijn mening gaat het voorgestelde box-3 stelsel in tegen het landsbelang. Het schaadt het vertrouwen in de overheid, tast het rechtsgevoel aan en vormt een risico voor de economische stabiliteit en het investeringsklimaat. Bovendien is het juridisch kwetsbaar en maatschappelijk onrechtvaardig.

Mijn politieke stem is direct verbonden aan deze wetgeving. Partijen die vóór deze wet stemmen, handelen niet in mijn belang en zullen mijn stem in de toekomst niet meer mogen vertegenwoordigen.

Met vriendelijke groet,

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 18:28:00 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@gmail.com>
Subject: Wet werkelijke rendement box 3

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e@gmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte senator,

Ik volg de behandeling van het wetsvoorstel Wet werkelijk rendement box 3 en wil u als burger en belegger een aantal punten meegeven die zwaar zouden moeten wegen in uw oordeel.

1. Dit voorstel raakt het vermogen om vanuit een lagere positie op te klimmen. Het rente-op-rente-effect (door Einstein ooit het achtste wereldwonder genoemd) is voor veel mensen zonder erfenis de belangrijkste weg om vermogen op te bouwen: consequent sparen en beleggen, en de tijd zijn werk laten doen. Een jaarlijkse belasting over ongerealiseerde winst breekt dat mechanisme juist in de kern, omdat rendement al wordt afgeroomd voordat het kan doorgroeien. Dat maakt het voor wie van onderaf wil opklimmen relatief moeilijker, terwijl wie al vermogend is dit makkelijker kan opvangen. Begrijp mij niet verkeerd, ik wil best belasting over mijn vermogen betalen maar niet zonder dat u het volgende argument begrijpt.

2. Minder rendement voor iedereen door het achtste wereldwonder te negeren. Grappig genoeg is het voorstel juist ook voor de Belastingdienst zelf ongunstig. Het stelsel beloont kortetermijndenken en risicovol beleggen, terwijl juist langetermijnbeleggen (dankzij het achtste wereldwonder, het rente-op-rente-effect) zorgt voor een grotere en stabielere belastinggrondslag over de jaren heen. Cumulatief levert dat op termijn een hogere opbrengst op, zowel voor de burger als voor de Belastingdienst. Mocht dit mechanisme u onvoldoende duidelijk zijn, dan vraag ik u dringend zich hier eerst grondig in te laten voorlichten voordat u over dit wetsvoorstel stemt. Gezien de impact op de vermogensopbouw van miljoenen Nederlanders mag hier geen misverstand over bestaan.

3. Zelfs het kabinet kiest dit stelsel niet uit overtuiging. Het is een noodoplossing vanwege tijdsdruk, geen principiële keuze. De coalitie wil zelf al op termijn naar een vermogenswinstbelasting toe, en tijdens de behandeling op 30 juni jl. dienden meerdere fracties moties in die dit probleem erkennen, tot en met een motie die het intrekken van het hele voorstel niet uitsluit (Schalk c.s.).

4. Ongelijke bescherming tegen liquiditeitsrisico. Vastgoed en start-up-aandelen zijn uitgezonderd van de aanwasbelasting, juist vanwege het risico dat je moet betalen over winst die je nog niet in handen hebt. Particuliere beleggers met aandelen, obligaties of fondsen krijgen die bescherming niet, terwijl verliezen alleen naar de toekomst verrekenbaar zijn.

5. Procyclische en onvoorspelbare opbrengst. Deze belasting stijgt en daalt mee met de beurs. Gaan de koersen omhoog, dan komt er extra belastinggeld binnen. Bij een flinke koersdaling valt die inkomstenstroom juist weg, precies op het moment dat de overheid het geld het hardst nodig heeft. Een belasting die zo afhankelijk is van de beurs en van politieke besluitvorming, is geen stevige basis voor structurele overheidsinkomsten.

6. Uitvoerbaarheid nog altijd niet op orde. Na een negatief advies van de Raad van State (december 2024), een aangekondigde wijziging door minister Heinen en een verbeterbrief van staatssecretaris Eerenberg (19 juni jl.) is er nog steeds geen stelsel waar het kabinet zelf vertrouwen in heeft.

7. Haaks op Europees beleid. De Europese Commissie werkt met de Savings and Investments Union en de aanbeveling voor Savings and Investment Accounts juist aan toegankelijker beleggen voor burgers. Nederland dreigt hier lijnrecht tegenin te gaan. Zelfs De Nederlandsche Bank riep recent op tot meer beleggen door burgers, dit wetsvoorstel doet precies het tegenovergestelde.

8. Nederland dreigt internationaal geïsoleerd te raken. Vrijwel geen land belast ongerealiseerde koerswinst van particuliere beleggers op deze schaal. Zelfs België, met zijn nieuwe meerwaardebelasting per 2026, heft alleen bij verkoop.

Afsluitend, ik weet dat andere betrokken burgers u ongetwijfeld al uitgebreider onderbouwde argumenten inclusief bronnen hebben toegestuurd. Deze brief is beknopter en minder diepgaand, maar het gaat mij erom dat ook mijn stem wordt gehoord: mijn politieke steun aan partijen is direct verbonden aan hoe zij met dit wetsvoorstel omgaan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@hotmail.com>
Sent: Wed, 1 Jul 2026 22:23:48 +0200
To: "EK-postbus" <postbus@eerstekamer.nl>
Subject: Aanwas belasting box 3

Beste lezer,

Hoe kan het dat dhr. Crone gister tijdens het box 3 debat zegt dat er pas boven de €120.000 vermogen wordt belast. Dit is gewoon **onjuist**.

Het voorstel dat nu op tafel ligt is een heffingsvrij inkomen van €1.800.

Ik maak mij hier zorgen om, want deze mensen moeten stemmen over het nieuwe box 3 voorstel.

Groeten 5.1.2.e