



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat / Algemene Zaken en Huis van de Koning

datum 19 april 2022

Betreffende wetsvoorstel:

35772

Wijziging van de Wet basisregistratie personen in verband met de invoering van een centrale voorziening ter ondersteuning van de colleges van burgemeester en wethouders bij het onderzoek of een persoon als ingezetene in de basisregistratie personen op een adres in de gemeente dient te worden ingeschreven alsmede naar de juistheid van de gegevens betreffende het adres van een ingezetene in de basisregistratie personen

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 19 april 2022 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: GroenLinks, Volt, Fractie Den Haan, PvdA, D66, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV, Groep Van Haga en FVD.

Tegen: SP, DENK, PvdD en Lid Omtzigt.

BIJ1 en Lid Gündoğan waren niet aanwezig bij de stemmingen.

Aangenomen en overgenomen amendementen

Artikel I, onderdeel A

8 → 10 → **19** (Rajkowski c.s.) over het toevoegen van een voorhangbepaling aan de artikelen 2.37c en 2.37f

Dit amendement voegt een voorhangbepaling toe aan de artikelen 2.37c en 2.37f. Daar het hier gaat om de verwerking van persoonsgegevens en de te hanteren analysemethoden

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 19 april 2022

blad 2

wordt voorgesteld voor de op te stellen algemene maatregelen van bestuur een voorhangbepaling in de wet op te nemen, zodat de beide Kamers der Staten-Generaal daar nadrukkelijk bij betrokken zijn. De voordracht voor de algemene maatregelen van bestuur wordt niet eerder gedaan dan vier weken nadat het ontwerp van aan beide Kamers der Staten-Generaal is overgelegd.

Overgenomen.

Artikel I, onderdeel A

22 → 25 → **33** (Dekker-Abdulaziz c.s.) over een verbod op discriminatoire selectie op grond van nationaliteit, geboorteplaats of daarvan afgeleide gegevens

Met dit amendement wordt in het thans voorgestelde derde lid van artikel 2.37a geëxpliciteerd dat het gebruik van risicoprofielen door de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) bij de uitvoering van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit (LAA) nooit tot discriminatoire selectie van personen mag leiden. Het gaat in dit verband om ongeoorloofd onderscheid op basis van de gegevens nationaliteit, geboorteplaats of alle afgeleiden daarvan. Onder afgeleiden vallen bijvoorbeeld de gegevens «naam» en «datum eerste inschrijving in Nederland». Uit deze gegevens kan, al dan niet in combinatie met andere gegevens, informatie over iemands afkomst worden verkregen, bijvoorbeeld over het feit dat iemand niet in Nederland is geboren. Niet ieder gebruik van deze gegevens is per definitie discriminatoir. Het gegeven «naam» is noodzakelijk voor het adresonderzoek om gezinsverbanden vast te stellen en om burgers aan te schrijven om hen te informeren over het adresonderzoek. Dit gebruik van «naam» is niet discriminatoir. De hier voorgestelde verbodsbepaling ziet overigens enkel op de gegevensverwerking door de Minister van BZK in het kader van LAA, terwijl ook persoonsgegevens worden verwerkt aan de zijde van de signaalleveranciers en de gemeenten bij de uitvoering van het adresonderzoek.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA en BBB.

Artikel I, onderdeel A

14 → **18** (Dekker-Abdulaziz) over het waarborgen van menselijke tussenkomst bij de controle van risicoprofielen

Indiener is van mening dat het geautomatiseerd aanmaken van profielen risico's met zich meebrengt. Voor profilering en rechtsgelijkheid vinden wij het belangrijk dat er menselijke tussenkomst plaatsvindt bij de controle van de risicoprofielen. Bij algemene maatregel van bestuur worden hier nadere kaders voor gegeven.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, Groep Van Haga en FVD.

Artikel I, onderdeel A

17 → **35** (Leijten) over het melden aan het college van de redenen voor de selectie

Dit amendement regelt dat het college van burgemeester en wethouders bij een signaal dat het college ontvangt van de Minister altijd geïnformeerd wordt over de reden van het



datum 19 april 2022

blad 3

signaal. Indiener is van mening dat het automatisch maken van risicoselectie op basis van profielen transparant moet zijn voordat het vervolgonderzoek start. Door de kennis van de selectiegronden kan het onderzoek beter vormgegeven worden, is de indiener van mening. Voorts draagt het bij aan de dossiervorming wat een onderzochte immer moet kunnen opvragen.

Mocht het complex zijn om de selectiegronden weer te geven bij het signaal aan het college, dan verstrekt de Minister altijd het profiel en/of productiesignaal.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB en Groep Van Haga.

Artikel I, onderdeel A

9 → 12 → **15** (Leijten c.s.) over het waarborgen van menselijke tussenkomst bij het opvolgen van signalen

Dit amendement regelt expliciet dat er een menselijke tussenkomst is bij de keuze van het college van burgemeester en wethouders om met een signaal van de Minister aan de slag te gaan, zoals ook de afdeling advisering van de Raad van State adviseerde te doen. De indieners zijn van mening dat de aanpassing van de memorie van toelichting van het wetsvoorstel er onvoldoende helderheid over schept dat een menselijke tussenkomst van toepassing is. Daarom is in dit amendement een vergelijkbare regeling getroffen als in artikel 40, tweede lid, van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming

De indieners hechten eraan te benadrukken dat de Algemene verordening gegevensbescherming vele vormen van gegevensbescherming en rechten van individuen regelt, maar dat dit in de praktijk vaak tot discussies leidt. Wanneer in de wet expliciet is opgenomen dat menselijke.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, PVV, Groep Van Haga en FVD.

Invoeging artikel IA

11 (Van Baarle) over het opnemen van een evaluatietermijn van drie jaar

Dit amendement regelt dat drie jaar na inwerkingtreding de voorliggende wet wordt geëvalueerd. Indiener hecht eraan om van de regering te vragen om na drie jaar te toetsen of het beoogde doel van de wet, namelijk het borgen van controle op de basisregistratie personen, zowel vanuit het perspectief van de burger als de overheid, wordt behaald. De indiener beoogt in deze evaluatie expliciet aandacht te vragen voor het feit dat de wet een bevoegdheid bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties legt om op basis van persoonsgegevens, waarop een verwerking wordt uitgevoerd, signalen aan colleges van burgemeester en wethouders door te geven. Indiener verzoekt om bij de betreffende evaluatie aandacht te schenken aan de doeltreffendheid en rechtmatigheid van de verwerking van deze persoonsgegevens. Incidenten in het (recente) verleden hebben ons naar de mening van de indiener geleerd dat profilering en gegevensverwerking met waarborgen dienen te worden omkleed.



datum 19 april 2022

blad 4

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21, PVV, Groep Van Haga en FVD.

Verworpen en ingetrokken amendementen

Opschrift, beweegreden, invoeging artikel IA en wijziging artikel III

16 (Leijten) over het na twee jaar laten vervallen van de regeling voor gegevensdelen

Dit amendement strekt ertoe dat het project van gegevensdelen ter verbetering van de adreskwaliteit ten behoeve van de basisregistratie personen (BRP) na twee jaar vervalt. Mocht uit een onafhankelijke evaluatie van de Landelijke aanpak adreskwaliteit (LAA) blijken dat deze werkwijze effectief is en proportioneel als het gaat om de verzameling van gegevens, het profileren met gegevens en het delen van gegevens van inwoners tussen overheden, overheidsdiensten en mogelijk andere derden, dan kan de regering via een nieuw wetsvoorstel de werkwijze vastleggen.

Jaarlijks worden de gegevens van 15.000 inwoners van Nederland gedeeld vanuit de LAA met gemeenten met als doel de adreskwaliteit te verbeteren. De zelfevaluatie van de LAA die het Rijksdienst voor identiteitsgegevens heeft gemaakt in januari 2021 gaat niet in op de vraag of de aanpak van het werken met profielen om risico's op te sporen en het delen van deze uitkomsten met gemeenten op een andere (minder privacygevoelige) wijze kan worden bereikt. Indiener is van mening dat serieus en onafhankelijk onderzoek naar de LAA noodzakelijk is mede omdat deze werkwijze is ontstaan vanuit de Ministeriele Commissie Aanpak Fraude die in 2014 is ingesteld. Uit documenten die bij de start van deze commissie zijn gemaakt, komt naar voren dat de regering het koppelen en delen van persoonsdata een geëigend middel vindt om fraude te bestrijden, maar dat hierbij het vraagstuk van privacy en proportionaliteit niet is meegewogen. Vanuit de Ministeriele Commissie Aanpak Fraude werd actief aangestuurd op het delen van gegevens en werkwijze tussen overheidsdiensten ten einde fraude de kop in te drukken. Het bestrijden van fraude kan in dit tijdsgewricht worden gekenmerkt door het adagium «het doel heiligt de middelen». De werkzaamheden die voort zijn gekomen uit de MCAF zijn nooit geanalyseerd maar bekend is wel dat de fraudejacht bij de kinderopvangtoeslag ontspoord is waarbij toeslagengerechtigden machteloos kwamen te staan ten opzichte van het stempel dat iemand fraudeur was.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Omtzigt, BBB, PVV, Groep Van Haga en FVD.

Artikel I

24 → 34 (Van Baarle) over het laten vervallen van subdelegatie in de artikelen 2.37c en 2.37f

Dit amendement laat de mogelijkheid voor subdelegatie in de artikelen 2.37c en 2.37f vervallen. Indiener hecht er waarde aan dat de werkwijze en de waarborgen in de



datum 19 april 2022

blad 5

uitvoering van onderliggend wetsvoorstel te allen tijde maximaal controleerbaar zijn voor het parlement en dat onder andere de analysemethodes, algoritmes en beslisregels in het kader van controleerbaarheid kenbaar zijn. Indiener is van mening dat ook zonder de mogelijkheid van subdelegatie er voldoende flexibiliteit is voor de uitvoering. Met dit amendement wordt ook recht gedaan aan het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State waarin staat dat er niet gemotiveerd is waarom subdelegatie in dit geval noodzakelijk en wenselijk is. Tevens is volgens de Afdeling advisering van de Raad van State onvoldoende duidelijk wat precies bij algemene maatregel van bestuur wordt geregeld en wat bij ministeriële regeling. Met dit amendement doet indiener dan ook recht aan deze bezwaren van de Afdeling advisering van de Raad van State.

Dit gewijzigde amendement is een gevolg van het overnemen door de regering van amendement nr. 19.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD en BBB.

Artikel I, onderdeel A

13 (Dekker-Abdulaziz) over terugkoppeling aan de burger dat er onderzoek van adresgegevens heeft plaatsgevonden

Burgers moeten aan het eind van het onderzoek bericht ontvangen dat ze zijn onderworpen aan een adresonderzoek. De indiener vindt dit belangrijk omdat er bij het college van burgemeester en wethouders een signaal is binnen gekomen dat iets met betrekking tot het adres incorrect was. Burgers hebben het recht om te weten op welke gronden het adresonderzoek heeft plaatsgevonden, de daaraan gekoppelde vervolgacties en dat het onderzoek is afgerond. Dit sluit tevens aan op het recht van informatie zoals beschreven in de Algemene verordening gegevensbescherming.

Ingetrokken.

Artikel I

23 (Van Baarle) over het stellen van regels over onderscheid dat niet objectief te rechtvaardigen is

Dit amendement beoogt zeker te stellen dat in de nadere regelgeving waarborgen worden genomen om verboden discriminatie en discriminerende profilering tegen te gaan in de uitvoering van onderliggend wetsvoorstel. Met dit amendement wordt dan ook geregeld dat de regering expliciet in de algemene maatregel van bestuur aangeeft welke maatregelen zij neemt om verboden onderscheid te voorkomen.

Dit amendement staat er niet aan in de weg dat indirect onderscheid objectief kan worden gerechtvaardigd door een legitiem doel waarbij de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn zoals bedoeld in art. 2 lid 1 van de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb).

Indiener hecht er waarde aan, mede in het licht van het feit dat er verschillende richtlijnen zijn op gesteld voor non-discriminatie en dat de discussie over wat toegestaan is in het



datum 19 april 2022

blad 6

kader van profilering nog gevoerd wordt, dat deze waarborgen expliciet gemaakt worden in de lagere regelgeving.

Achtergrond van dit amendement is mede de pilot voorafgaand aan dit wetsvoorstel waarbij er een profiel is gebruikt waarbij de adressen van mensen die ouder zijn en niet in Nederland zijn geboren, vaker zijn onderzocht.

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, Lid Omtzigt, ChristenUnie, BBB en FVD.

Moties

26 (Leijten en Ceder) over een onafhankelijke evaluatie van de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, SGP, BBB, PVV, Groep Van Haga en FVD.

27 (Leijten) over de Kamer informeren over wetten, pilots en andere alternatieven die zijn ontstaan in de ministeriële commissie aanpak fraude

Aangehouden.

28 (Dekker-Abdulaziz en Ceder) over onderzoeken wat de uitvoeringslasten zijn van het actief informeren van burgers wanneer er onderzoek van adresgegevens heeft plaatsgevonden

Overgenomen.

29 (Dekker-Abdulaziz en Ceder) over een privacy impact assessment onderdeel maken van de evaluatie

Overgenomen.

30 (Dekker-Abdulaziz en Ceder) over een convenant met signaalleveranciers afsluiten voordat de wet in werking treedt

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, Groep Van Haga en FVD.

31 (Ceder en Kathmann) over enkel gebruikmaken van signalen van derden en uitvoeringsorganisaties als kan worden uitgesloten dat deze gebaseerd zijn op risicoprofielen met discriminatoire werking

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA en BBB.

32 (Ceder) over een instructie om de verbetering van adreskwaliteit samen te laten gaan met signaleren, voorkomen, bestrijden en terugkoppelen van sociale problematiek

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB en FVD.