



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat
/ Algemene Zaken en Huis van de Koning

datum 12 april 2022

Betreffende wetsvoorstel:

35657

Wijziging van de Wet financiering politieke partijen in verband met de evaluatie van deze wet (Evaluatiewet Wfpp)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 12 april 2022 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, CDA en BBB.

Tegen: SGP, JA21, PVV, Groep Van Haga en FVD.

BIJ1 en Lid Gündoğan waren niet aanwezig bij de stemming.

Voorafgaand aan de eindstemming over het wetsvoorstel heeft de Tweede Kamer gestemd over de bij brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 8 april 2022 ([TK 35657, nr. 89](#)) door de regering voorgestelde wijzigingen.

Voor: SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, PvdA, PvdD, D66, Lid Omtzigt, ChristenUnie, VVD, SGP, CDA, BBB, JA21 en Groep Van Haga.

Tegen: PVV en FVD.

BIJ1 en Lid Gündoğan waren niet aanwezig bij de stemming.

De stemmingen over amendementen en moties vonden plaats op 5 april 2022.

BIJ1 en Lid Gündoğan waren niet aanwezig bij die stemmingen.

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 12 april 2022

blad 2

Aangenomen amendementen

Artikel I, diverse onderdelen

26 → 27 (Ellian c.s.) over het bij BZK houden van de subsidies voor de instellingen voor buitenlandse activiteiten van politieke partijen

Dit amendement regelt dat de subsidies voor de instellingen voor buitenlandse activiteiten van politieke partijen niet naar het Ministerie van Buitenlandse Zaken worden overgeheveld, maar bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties blijven. Daarmee wordt veilig gesteld dat Nederlandse politieke partijen c.q. hun buitenlandstichtingen zich kunnen blijven inzetten in landen waar de democratie, rechtsstaat en elementaire vrijheden onder druk staan, zoals in Centraal-Europa en daarbuiten. Als de subsidie wordt overgeheveld naar het Ministerie van Buitenlandse Zaken is dat niet meer mogelijk, omdat dat ministerie andere voorwaarden hanteert dan het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21 en Groep Van Haga.

Artikel I, diverse onderdelen

7 → 14 → 43 (Leijten) over enkel bijdragen van Nederlandse gevers toestaan

Indiener beoogt met dit amendement financiering van politieke partijen vanuit het buitenland in het geheel te verbieden, met uitzondering van Nederlanders die in het buitenland woonachtig zijn. Indieners kiezen er voor om ook buitenlandse financiering vanuit landen binnen de EU te verbieden. De democratie in Nederland is van Nederlanders, financiering van politieke partijen vanuit het buitenland past daar niet bij. De ongewenste beïnvloeding van buiten de EU kan met lidstaten als tussenstap gezet worden en is in zijn geheel niet ondenkbaar gezien het feit dat meerdere lidstaten binnen de EU een niet optimaal functionerende democratie en toezicht op financiering uit het buitenland hebben. Met dit voorstel wordt dit risico ondervangen.

Het wegnemen van het onderscheid tussen niet-EU-landen en EU-landen is volgens de indiener bovendien gerechtvaardigd omdat het democratische, openbare, belang boven het belang van de vrije interne markt gaat. Precies dezelfde argumenten gelden voor de onwenselijkheid van financiering van niet-EU-landen en EU-landen.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, BBB en Groep Van Haga.

Artikel I, onderdelen E en Ea, en artikel III

30 → 37 → 55 → 57 → 80 → 85 (Van der Graaf en Arib) over het overeenkomstig de huidige systematiek verdelen van de zgn. 'Jetten-gelden' over PWI's en PJO's per 2024

Dit amendement beoogt met ingang van 2024 een gedeelte van de extra middelen die in dit wetsvoorstel vrijkomen voor politieke partijen, te oormerken voor politiek-



datum 12 april 2022

blad 3

wetenschappelijke instituten en politieke jongerenorganisaties. Dit gebeurt conform de reeds bestaande verdeelsystematiek. Op dit moment wordt een vast deel van het totaalbedrag dat binnen de Wet financiering politieke partijen beschikbaar is, bij wet toebedeeld aan wetenschappelijk instituten en politieke jongerenorganisaties. Bij de extra middelen die de regering sinds 2020 toevoegt aan het budget voor politieke partijen, heeft een dergelijke toedeling niet plaatsgevonden. Dit heeft tot gevolg dat deze extra middelen niet met zekerheid ook ten goede komen aan het werk van politieke jongerenorganisaties en wetenschappelijke instituten.

Het wetsvoorstel wijkt daarmee af van de aanbevelingen van de Commissie-Veling om het systeem van oormerking van een deel van de subsidies in de Wfpp voor politiek-wetenschappelijke instituten en politieke jongerenorganisaties te handhaven. In dit licht merkt de indiener op dat de Commissie-Veling in haar pleidooi voor een hoger budget voor politieke partijen expliciet politiek-wetenschappelijke instituten en politieke jongerenorganisaties noemt als organisaties die ook hun budget behoren te zien stijgen bij een dergelijke verhoging. Met dit amendement wordt beoogd dat te waarborgen.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de SGP, het CDA, BBB en Groep Van Haga.

Artikel I, onderdelen L en M

18 → 44 → **61** (Leijten) over het verlagen van de grens voor anonieme bijdragen van 1000 euro naar 250 euro

Indiener wil dat financiering van politieke partijen met belastinggeld te verdedigen is met het argument dat partijen mee moeten kunnen doen aan verkiezingen, zonder dat zij afhankelijk zijn of worden van bedrijven of particulieren die met giften politieke invloed en macht kopen. Voor politieke partijen moeten dan wél normen worden gesteld om die onafhankelijkheid en de transparantie te waarborgen en het vertrouwen in de politiek en verkiezingen te vergroten. Dit amendement regelt dat de toegestane norm voor anonieme giften wordt verlaagd van 1.000 euro naar 250 euro. Door de strengere regels rondom openbaarmaking zoals voorgesteld in het wetsvoorstel is het voorstelbaar dat donateurs deze regels willen omzeilen om openbaarmaking te voorkomen. Het is echter dan nog steeds mogelijk substantiële giften te doneren, zij het anoniem.

Dit zou het hele uitgangspunt van de wet en de openbaarheid rondom giften en eventuele beïnvloeding ondermijnen. Door het maximumbedrag voor anonieme giften te maximeren op 250 euro wordt dat risico geminimaliseerd. Indiener wil wel voorkomen dat voor elke kleine gift openbaarmaking vereist is, vanwege de onevenredige administratieve lasten die dat met zich meebrengt. Door anonieme giften niet in het geheel te verbieden maar de norm te stellen op 250 euro is aan dat principe recht gedaan.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, het CDA en BBB.

Artikel I, diverse onderdelen



datum 12 april 2022

blad 4

25 → 56 (Ellian) over transparantie met betrekking tot de herkomst van bijdragen van stichtingen of verenigingen van meer dan 1.000 euro

Er zijn stichtingen en verenigingen die geldelijke bijdragen en bijdragen in natura doen aan politieke partijen, neveninstellingen en kandidaten. Het wetsvoorstel regelt al dat van gevers die geen natuurlijke persoon zijn, waaronder dus ook stichtingen en verenigingen, bekend moet zijn wie daarvan de uiteindelijke belanghebbenden zijn. In het kader van de transparantie is dat echter onvoldoende. Onduidelijk blijft dan immers hoe de stichting of vereniging het geld heeft verworven. Daarom regelt dit amendement daar bovenop dat ook transparant moet zijn hoe die stichtingen en verenigingen zelf aan hun geld komen.

Politieke partijen, neveninstellingen en kandidaten die geld van stichtingen of verenigingen ontvangen, moeten die stichtingen of verenigingen, als het ontvangen bedrag in totaal meer dan 1.000 euro bedraagt, vragen om de naam en het adres van de gever, de hoogte van het bedrag of de waarde van de bijdrage, en de datum van de bijdrage. Het gaat daarbij om een totaal bedrag per jaar. Aangesloten wordt bij de met het andere amendement van indiener voorgestelde drempel van openbaarmaking, om giften van boven de 1.000 euro per jaar openbaar te maken. Op deze wijze wordt voorkomen dat door middel van bijvoorbeeld stichtingen of verenigingen die voorgestelde regel van transparantie wordt omzeild.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA en BBB.

Artikel I, diverse onderdelen

23 (Ellian) over het verlagen van het drempelbedrag waarboven gegevens over gever en bijdrage openbaar worden gemaakt naar 1.000 euro

In de huidige Wet financiering politieke partijen is geregeld dat alle, in een kalenderjaar ontvangen, giften aan politieke partijen boven 4.500 euro openbaar gemaakt moeten worden. Dit amendement regelt dat alle, in een kalenderjaar ontvangen, giften van Nederlandse gevers boven 1.000 euro openbaar moeten worden gemaakt. Deze eis heeft voortaan betrekking op giften aan politieke partijen, kandidaten op kandidatenlijsten van politieke partijen, neveninstellingen van politieke partijen en kandidaten die niet op kandidatenlijsten van politieke partijen staan.

Transparantie is een hoeksteen van de democratie. Elke grens is natuurlijk arbitrair, maar het moet wel mogelijk zijn om een gift te kunnen doen zonder dat daarmee meteen iedereen kan zien dat een gift gedaan is aan een politieke partij. Voor sommigen is dat immers echt een persoonlijke aangelegenheid of afweging en is het bijvoorbeeld onwenselijk dat bijvoorbeeld collega's, werkgevers of familieleden kunnen zien dat een gift gedaan is. Alles openbaar maken vanaf € 1,- zou een onevenredige inbreuk maken op het recht van vrije meningsuiting en je eigen vrijheid om zonder dat jouw persoonsgegevens gedeeld worden een kleine gift te kunnen doen aan een politieke partij en leidt onnodig tot vergroting van administratieve lasten. Dit geldt echter slechts tot een grens van 1.000 euro per persoon per jaar. Van alle giften boven dit bedrag moeten naam en adres van de gever, de hoogte van het bedrag of de waarde van de bijdrage in natura, en de datum van



datum 12 april 2022

blad 5

de bijdrage worden geregistreerd. Vanaf deze grens is namelijk sprake van een substantiëler bedrag en prevaleert het transparantiebeginsel.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD en BBB.

Artikel I, onderdeel aOa

8 → 9 → 15 → 42 → **58** (Leijten en Arib) over het binnen drie dagen openbaar maken van bijdragen van meer dan 10.000 euro

Dit amendement strekt ertoe dat giften binnen drie dagen na ontvangst openbaar moeten worden gemaakt. Hiermee wordt voorkomen dat de gift voor langere tijd aan de transparantie wordt onttrokken en dat is in strijd met de geest van de wet. Met dit amendement wordt de transparantie met betrekking tot partijfinanciering groter. Ondanks dat politieke partijen de werkwijze moeten aanpassen, zal de administratieve last voor de ontvangende partij beperkt zijn omdat er al een verplichting rust om giften te registreren. Indieners beogen dat partijen de bekendmaking laten lopen via de wijze van verantwoorden die nu al vereist is richting het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties. Als partijen gebruikelijk zijn meer transparantie te betrachten over de hoogte van giften dan wettelijk vereist, heeft dit de voorkeur.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD en BBB.

Artikel I, diverse onderdelen

16 → 35 → 39 → 49 → **62** (Leijten c.s.) over het maximeren van de bijdrage die jaarlijks van één gever ontvangen mag worden op cumulatief 100.000 euro

De indieners willen dat financiering van politieke partijen met belastinggeld te verdedigen is met het argument dat partijen mee moeten kunnen doen aan verkiezingen, zonder dat zij afhankelijk zijn of worden van bedrijven of particulieren die met giften politieke invloed en macht kopen. Voor politieke partijen moeten dan wél normen worden gesteld om die onafhankelijkheid en de transparantie te waarborgen en het vertrouwen in de politiek en verkiezingen te vergroten. Met dit amendement wordt voorgesteld een maximumbedrag te stellen aan het totaal van giften dat een gever kan geven per jaar aan een politieke partij, de aangewezen neveninstellingen en kandidaten. Dit betekent dat een partij, haar neveninstellingen en haar kandidaten, cumulatief, maximaal 100.000 euro per jaar per gever mogen ontvangen. Onderlinge giften worden voor dit maximumbedrag niet meegeteld. Het ontbreken van enig maximum legitimeert een situatie waarin een politieke partij, via een rechtstreekse gift of via haar neveninstellingen of kandidaten, een substantieel deel van haar inkomen zou verkrijgen van één gever. Dat leidt op zijn minst tot de schijn van belangenverstrengeling. Daarnaast doet het afbreuk aan het beginsel van gelijke kansen. De commissie Veling adviseerde een maximum aan giften te bezien als giften substantieel zouden worden. In het afgelopen jaren hebben verschillende partijen verschillende substantiële bedragen ontvangen, variërend van honderdduizenden euro's tot giften van meer dan een miljoen euro. Indieners



datum 12 april 2022

blad 6

achten het daarom wenselijk de toegestane giften te maximeren.

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, het CDA, BBB en de PVV.

Artikel I, onderdeel X

66 →74 (Omtzigt) over een periodieke externe evaluatie binnen een jaar na iedere Tweede Kamerverkiezing

Indiener is van mening dat het jaar na de verkiezingen voor de Tweede Kamer het meest natuurlijke evaluatiemoment is voor deze wet. In het recente verleden ontvingen partijen vooral grote giften ten behoeve van de verkiezingen.

In principe stelt de uitgaande minister van Binnenlandse Zaken een onafhankelijke commissie in die evalueert hoe deze wet gefunctioneerd heeft tot vlak na de verkiezingen. De evaluatie is dan tijdig klaar om verbeteringen te kunnen aanbrengen in de wet, als er toch hiaten of tekortkomingen blijken te zijn.

De commissie dient onafhankelijk te zijn en bevat het liefst ook een expert uit het buitenland (bijvoorbeeld een voormalig lid van GRECO).

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21 en Groep Van Haga.



datum 12 april 2022

blad 7

Verworpen, ingetrokken, vervallen en niet in stemming gebrachte amendementen

Artikel I, onderdeel A

31 (Van Baarle) over het verlagen van het schuldenbedrag van 25.000 euro naar 5.000 euro

Een «schuld» wordt met het wetsvoorstel gedefinieerd als een geldschuld van € 25.000 of meer. Hiervoor geldt dat deze geregistreerd moet worden en openbaar moet worden gemaakt. Indiener hecht zeer aan transparantie en verantwoording in de parlementaire democratie. Indiener is daarom van mening dat de transparantie over schulden van politieke partijen moet worden vergroot. Daarom voorziet dit amendement in een verlaging van de transparantiegrens betreffende schulden naar € 5.000.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt en BBB.

Artikel I, diverse onderdelen

13 (Van Baarle) over het verlagen van het drempelbedrag waarboven gegevens over gever en bijdrage openbaar worden gemaakt naar 2.500 euro

Volgens de Wfpp dienen in beginsel onder meer de namen van donateurs die minimaal 4.500 euro per jaar schenken openbaar te worden gemaakt. In internationaal vergelijkend opzicht is de grens van 4.500 euro relatief hoog. Veel EU-lidstaten hanteren een drempelbedrag dat substantieel lager is dan de drempel van 4.500 euro die Nederland kent. Alleen Duitsland kent een drempelbedrag dat beduidend hoger is. Met dit amendement beoogt initiatiefnemer het drempelbedrag voor openbaarmaking te verlagen naar 2.500 euro. Dit bedrag is overgenomen uit de aanbevelingen van commissie-Veling.¹

In lijn met de uitkomsten van commissie-Veling, acht initiatiefnemer het in het belang van de democratie dat de inkomsten van politieke partijen zo transparant mogelijk zijn. In het kader van de belangenafweging omtrent de autonome positie van politieke partijen, het risico op oneigenlijke beïnvloeding, en het beginsel van gelijke kansen acht initiatiefnemer een lagere drempel daarom wenselijk. Ook GRECO adviseert om de drempelbedragen te verlagen.²

Vervallen.

Artikel I, diverse onderdelen

17 → 33 → **45** (Leijten) over het uitsluitend toestaan van bijdragen van natuurlijke personen en van één neveninstelling

¹ Evaluatie- en Adviescommissie Wet financiering politieke partijen, Het publieke belang van politieke partijen (Den Haag, 2018)

² CO, Third Evaluation Round. Second Compliance Report on the Netherlands «Transparency of Party Funding» (Straatsburg, 2013), 4–6.



datum 12 april 2022

blad 8

Indieners willen dat financiering van politieke partijen met belastinggeld te verdedigen is met het argument dat partijen mee moeten kunnen doen aan verkiezingen, zonder dat zij afhankelijk zijn of worden van bedrijven of particulieren die met giften politieke invloed en macht kopen. Voor politieke partijen moeten dan wél normen worden gesteld om die onafhankelijkheid en de transparantie te waarborgen en het vertrouwen in de politiek en verkiezingen te vergroten. Met dit amendement wordt voorgesteld enkel giften van natuurlijke gevers toe te staan. Giften van niet-natuurlijke rechtspersonen, anders dan neveninstellingen, worden daarmee uitgesloten. Dit voorstel volgt daarmee regelgeving zoals in België en Canada, waar giften van rechtspersonen verboden zijn. Met dit amendement wordt tegelijkertijd geregeld dat een partij één neveninstelling mag aanwijzen in de zin van artikel 5 van deze wet. Dit om te voorkomen dat er een grote hoeveelheid stichtingen opgericht kunnen worden en via de route van neveninstelling alsnog leiden tot niet-transparante geldstromen. De essentie van de beoogde transparantie van partijfinanciering is dat de identiteit van financiers kenbaar is, zodat helder is welke belangen meespelen en ongewenste beïnvloeding van politieke partijen voorkomen kan worden. In het geval van giften van rechtspersonen, waarbij giften meer in de sfeer van belangen vallen, is dit minder transparant en daarmee een groter risico. Alleen natuurlijke personen mogen stemmen en het ligt daarmee in de rede dat ook enkel natuurlijke personen een gift mogen doen.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt en BBB.

Artikel I, diverse onderdelen

20 → 47 (Bromet) over het uitsluitend toestaan van bijdragen van natuurlijke personen en van neveninstellingen

In een democratie is het belangrijk dat kiezers op basis van de verkiezingsprogramma's en kandidaten een goede keuze kunnen maken bij verkiezingen. Het is daarbij belangrijk dat er een gelijkwaardig speelveld is voor de politieke partijen die aan de verkiezingen deelnemen. De politieke partijen hebben financiële middelen nodig om hun campagnes te kunnen financieren. Het is hierbij van groot belang dat het transparant is waar deze financiële middelen vandaan komen, zodat eventuele ongewenste beïnvloeding van partijstandpunten en beleidsvoorstellen wordt voorkomen. In het huidige wettelijke stelsel kunnen zowel natuurlijke personen als rechtspersonen giften in geld en natura doen. Bij rechtspersonen is het evenwel vaak niet goed te achterhalen wie er precies achter deze rechtspersonen zitten en wat de belangen van deze rechtspersonen zijn. Indiener is van mening dat deze transparantie wel noodzakelijk is om te waarborgen dat er geen ongewenste beïnvloeding plaatsvindt.

Daarnaast is indiener van mening dat verkiezingen bedoeld zijn om kiesgerechtigden hun stem te laten uitbrengen en niet om rechtspersonen invloed op de verkiezingsuitslag te laten uitoefenen. Met dit amendement wordt geregeld dat voortaan alleen nog natuurlijke personen giften kunnen doen aan politieke partijen, neveninstellingen en kandidaten. Op die manier is altijd te achterhalen wie de giften doet en wordt voorkomen dat via ondoorzichtige constructies giften in geld of natura gedaan worden.



datum 12 april 2022

blad 9

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt en BBB.

Artikel I, diverse onderdelen, en artikel III

22 → 41 → **69** (Leijten en Arib) over een grondslag voor subsidiëring van en transparantie door lokale politieke partijen

Indieners willen dat financiering van politieke partijen met belastinggeld te verdedigen is met het argument dat partijen mee moeten kunnen doen aan verkiezingen en hun politieke werk kunnen doen, zonder dat zij afhankelijk zijn of worden van bedrijven of particulieren die met giften politieke invloed en macht kopen. Voor politieke partijen moeten dan wél normen worden gesteld om die onafhankelijkheid en de transparantie te waarborgen en het vertrouwen in de politiek en verkiezingen te vergroten.

Dit amendement bewerkstelligt dat per 1 januari 2024 een wettelijke grondslag is voor subsidie aan lokale politieke partijen die meedoen aan verkiezingen voor provinciale staten, de gemeenteraad en de waterschappen. Hiermee wordt voor lokale politieke partijen een gelijk spelveld gecreëerd ten opzichte van landelijk georganiseerde politieke partijen. De indieners beogen de voorwaarden voor de subsidie zoveel mogelijk parallel te laten lopen met de regels die voor landelijke politieke partijen uit de Wfpp volgen.

Indieners kiezen ervoor de vormgeving van de subsidie niet in te vullen maar daartoe de minister de mogelijkheid te geven een subsidieregeling uit te werken. Dit is in overeenstemming met artikel 4:23, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, op grond waarvan subsidies vanwege het Rijk een wettelijke grondslag dienen te hebben. Het regelen van de bedragen en voorwaarden kan gedelegeerd worden, analoog aan bijvoorbeeld verschillende kaderwetten aangaande subsidies. Ook BZK kent subsidies die wettelijk hun beslag hebben maar in nadere regels wordt uitgewerkt, zoals bij de subsidieregeling voor het Nationaal Comité 4 en 5 mei.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21, Groep Van Haga en FVD.

Artikel I, onderdeel C

65 (Omtzigt) over een ruimer toepassingsbereik van de bepalingen over neveninstellingen

Niet alleen politieke partijen kunnen meedoen aan verkiezingen maar ook lijsten. En na de verkiezingen kunnen afsplitsingen ontstaan van politieke partijen. De financiële steun aan deze lijsten en afsplitters valt niet onder de wet omdat zij geen politieke partijen zijn. Indiener is zich daar ook persoonlijk goed van bewust en vindt dat onwenselijk. Vandaar dat ook andere rechtspersonen, die een kandidaat, een lijst of een afsplitser steunen, onder de werking gebracht worden.

Verder heeft de regering niet altijd inzicht in alle stichtingen. Een burger kan dus de minister verzoeken om een rechtspersoon aan te wijzen als neveninstelling. Dat verzoek moet met redenen omkleed zijn en de minister dient binnen vier weken een besluit te nemen daarover.



datum 12 april 2022

blad 10

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, BBB, JA21 en Groep Van Haga.

Artikel I, diverse onderdelen

32 → 59 (Omtzigt) over een centraal register voor neveninstellingen en cumulatie van ontvangen bijdragen

Deze wet kent een aantal verplichtingen voor bijdragen in geld in natura die boven een bepaalde drempel uitkomen.

Tegelijk is het voor een partij mogelijk om neveninstellingen te hebben die onder deze wet vallen. Op zich is het logisch om een jongerenorganisatie of een wetenschappelijk instituut als neveninstelling te hebben. Echter partijen hebben ook een business club, een foundation of een club van 100 als neveninstelling.

Nu voorziet dit wetsvoorstel in meldingsplichten per partij en per neveninstelling.

De doelstelling van dit amendement is om de bedragen van al die neveninstellingen (inclusief stichtingen voor individuele kandidaten, die onder artikel 5 van de huidige wet gemeld moeten worden) bij elkaar op te tellen en wanneer er dan een meldingsplicht ontstaat of een maximum bereikt wordt, dat maximum van toepassing te laten zijn.

Niet langer bestaat de giften aan de partij uit de giften aan de partij zelf, maar alle giften aan de partij, de jongerenorganisatie, de businessclub etc. worden centraal door de politieke partij bijgehouden. De partij is ervoor verantwoordelijk dat de giften die cumulatief boven de drempel uitstijgen, gepubliceerd worden en dat als gift meer bedraagt dan 50.000 euro – gerekend over de partij, alle neveninstellingen en kandidaten – die gift dan onmiddellijk publiek gemaakt wordt.

Dit voorkomt bijvoorbeeld de volgende situatie: als de meldingsdrempel 4.500 euro per jaar is, dan is er nu geen meldingsplicht indien er 4.400 euro aan de partij gestort wordt, 4.400 euro aan de jongerenorganisatie en nog 8 keer 4.400 euro aan business clubs en individuele kandidaten. De indiener acht dat onlogisch en ongewenst. Er is dan sprake van een gift van 44.000 euro en die moet openbaar gemaakt worden.

Op dezelfde wijze dient openbaar te worden wanneer iemand meer dan 50.000 euro geschonken heeft aan meerdere stichtingen. Dat volgt uit ook automatisch uit het met het wetsvoorstel voorgestelde artikel 25a.

Tot slot regelt het amendement dat hetzelfde gaat gelden voor een politieke groepering die geen politieke partij is, maar wel een neveninstelling heeft, en kandidaten van deze groepering. Ook zij zullen aan dezelfde transparantievereisten moeten voldoen als politieke partijen.

Dit amendement voorziet in dit verband tevens in een centraal register voor neveninstellingen, met een grondslag om bij algemene maatregel van bestuur regels te stellen over de registratie van andere rechtspersonen die zich, op vergelijkbare wijze als neveninstellingen van politieke partijen, inzetten voor politieke groeperingen en afsplitsingen.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, BBB en Groep Van Haga.



datum 12 april 2022

blad 11

Artikel I, onderdeel E

28 (Bisschop) over een vast basisbedrag voor PJO's

De regering stelt voor de systematiek voor de financiering van politieke partijen ook toe te passen op de financiering van politieke jongerenorganisaties. Echter, in tegenstelling tot de politieke partijen krijgen de jongerenorganisaties geen vast basisbedrag toegewezen. Ondergetekende vindt het voor de stabiliteit van de jongerenorganisaties onwenselijk dat zelfs de vaste voet variabel is, namelijk afhankelijk van het aantal jongerenorganisaties. Hij stelt daarom voor per jongerenorganisatie een vast basisbedrag van 25.000 euro te hanteren.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, de SGP, BBB, JA21, Groep Van Haga en FVD.

Artikel I, onderdeel E

29 (Bisschop) over het gelijktrekken van het totale zetel- en ledenbedrag voor PJO's

Politieke jongerenorganisaties hebben een belangrijke rol in het creëren van belangstelling en betrokkenheid van jongeren bij de politiek. Het is een wettelijk vereiste dat deze organisaties in hoofdzaak activiteiten verrichten ter bevordering van de politieke participatie van jongeren (art. 3 Wfpp). Het werven van leden vormt daarbij een belangrijk middel.

Ondergetekende vindt het in dat licht geen wenselijke ontwikkeling dat het criterium van het aantal leden in de financiering daalt van 50 procent naar slechts 15 procent. Hij stelt voor om het bedrag dat resteert na aftrek van het totale basisbedrag gelijkelijk te verdelen naar rato van het aantal zetels van de politieke partijen en het aantal leden van de politieke jongerenorganisaties. Het amendement voorkomt ook te grote schommelingen in de financiering van jongerenorganisaties die het gevolg zouden zijn van de sterke koppeling aan de laatste uitslag van de verkiezingen.

Verworpen (na hoofdelijke stemming). Voor: de SGP, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de SP, GroenLinks, D66, Volt, Fractie Den Haan, JA21, BBB, Groep Van Haga en FVD.



datum 12 april 2022

blad 12

Artikel I, diverse onderdelen

24 → 54 (Ellian) over het gelijktrekken van het totale zetel- en ledenbedrag voor PJO's

Dit amendement stelt een maximum aan het bedrag dat van natuurlijke personen en rechtspersonen, met uitzondering van verenigingen en stichtingen, mag worden ontvangen. Voorgesteld wordt dat giften van boven 100.000 euro en giften in natura die de waarde van 100.000 euro te boven gaan, niet meer mogelijk zijn. Het gaat om giften aan politieke partijen; aan kandidaten op kandidatenlijsten van politieke partijen; aan neveninstellingen van politieke partijen en aan kandidaten die niet op kandidatenlijsten van politieke partijen staan. Bij dergelijke grote bedragen is de kans aanwezig dat deze giften worden gedaan om politieke partijen te beïnvloeden bij het innemen van standpunten dan wel is de schijn van beïnvloeding altijd aanwezig. Die schijn is in algemene zin al onwenselijk, laat staan dat daadwerkelijk sprake zou zijn van gekochte invloed. Het gedeelte van het bedrag dat de grens van 100.000 euro te boven gaat, komt de Staat ten goede, dan wel de bijdrage wordt vernietigd in geval van giften in natura. Giften van stichtingen of verenigingen van meer dan 100.000 euro blijven mogelijk, om zo fondsenwerving wel mogelijk te maken. In samenhang met de andere amendementen van indiener wordt transparantie hier vergroot doordat ook de opbouw van de gift van een stichting of vereniging inzichtelijk moet zijn, en indien deze giften opgebouwd zijn van bedragen boven de 1.000 euro moeten deze ook worden geopenbaard.

Ingetrokken.

Subamendement ter wijziging van het gewijzigd amendement Ellian (nr. 54) over het gelijktrekken van het totale zetel- en ledenbedrag voor PJO's

50 → 67 (Teunissen) over het uitzonderen van erfstellingen en legaten van het met amendement nr. 54 voorgestelde maximum

De indiener beoogt met dit amendement giften die komen uit een erfenis of legaat vrij te stellen van het voorgestelde maximum. De indiener is van mening dat mensen na hun overlijden in staat moeten worden gesteld om hun nalatenschap in dienst te stellen van een politiek idee dat hen na aan het hart is geweest. Deze individuen moeten net als in de huidige situatie de vrije keuze kunnen hebben om een deel of hun gehele nalatenschap hiervoor na te laten.

De principiële bezwaren tegen giften zonder maximum zijn volgens de indiener niet van toepassing op erfenissen en legaten. Erfenissen en legaten zijn immers in hun aard uniek. Vanwege het overlijden van de donateur kan er bijvoorbeeld geen sprake meer zijn van een verwachte wederdienst. Giften inzetten om verkiezingen op het laatste moment nog te beïnvloeden is vrijwel uitgesloten. Tot slot kan ieder individu slechts eenmaal een erfenis of legaat nalaten. Dit alles maakt dat de leden een uitzondering op het voorgestelde giftenplafond wenselijk achten.

Vervallen in verband met het door de indiener intrekken van het gewijzigd amendement Ellian (nr. 54) over het gelijktrekken van het totale zetel- en ledenbedrag voor PJO's.



datum 12 april 2022

blad 13

Artikel I, diverse onderdelen

10 → 21 → 34 → 38 → **83** (Leijten en Arib) over het doen van navraag naar de oorspronkelijke gevers bij giften

Dit amendement strekt ertoe om giften aan politieke partijen transparanter te maken. Het maakt hierbij niet uit via welke politieke neveninstelling, foundation, organiserende businessclub of dies meer zij, deze gift gedaan wordt. In de afgelopen jaren is duidelijk geworden dat partijen de gewenste transparantie conform de Wet financiering politieke partijen, proberen te ontwijken via sluiproutes. Het is onwenselijk dat er verschillen in de mate van transparantie van giften optreden omdat de wet die sluiproutes toestaat. Indieners zijn van mening dat altijd zichtbaar dient te zijn wie geeft aan een partij, ook als daar een 'tegenprestatie' in welke vorm van een diner of andere fundraising-activiteit tegenover staat. Partijen hebben weliswaar ruimte om op verschillende manieren geld op te halen maar de gevers zullen bekend moeten zijn. Er rust een onderzoekplicht op de ontvangende partij. Dit betreft zowel de partij, de neveninstellingen als kandidaten. Zij moeten onderzoeken of aannemelijk is dat een bijdrage afkomstig is van, dan wel is samengesteld uit bijdragen van, anderen met als doel dit ten bate te laten komen van de ontvanger. Als er inderdaad aanleiding is om dit te veronderstellen dienen zij de gevers te vragen transparantie te verschaffen. Doet een gever dat niet, dan neemt de politieke partij de gift niet in ontvangst.

Bijdragen van neveninstellingen aan een politieke partij moeten voortaan wel geregistreerd worden om inzichtelijker te krijgen waar de (oorspronkelijke) gift vandaan komt.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, BBB en Groep Van Haga.

Subamendement ter wijziging van het amendement Ellian (nr. 23) over het verlagen van het drempelbedrag waarboven gegevens over gevers en bijdrage openbaar worden gemaakt naar 1.000 euro

82 (Eerdmans) over het uitzonderen van politieke verenigingen en hun kandidaten van de met amendement nr. 23 voorgestelde verlaging van de openbaarmakingsgrens

Met dit subamendement wordt beoogd te regelen dat politieke verenigingen als bedoeld in artikel 31 van de Wfpp uitgezonderd worden van de met bovengenoemd amendement voorgestelde verlaging van de openbaarmakingsgrens. Daartoe wordt voorgesteld het bovenliggende amendement zo te wijzigen dat de openbaarmakingsgrens 4.500 euro blijft voor geregistreerde partijen die (nog) niet zijn vertegenwoordigd in de Eerste of Tweede Kamer alsmede voor kandidaten geplaatst op de kandidatenlijst van deze vereniging. Indien er vindt het verlagen van de openbaarmakingsgrens voor donaties onevenredig nadelig voor geregistreerde partijen zonder vertegenwoordiging in de vorm van één of meerdere Kamerzetels. Zo is het voor potentiële donateurs vaak een grotere drempel om zich openlijk te verbinden aan een nieuwe, niet gevestigde partij dan aan partijen die reeds in de Kamer vertegenwoordigd zijn. Daarnaast komen deze partijen (nog) niet in aanmerking voor partijfinanciering vanuit de Wfpp, waardoor het wegvallen van donaties als gevolg van verlaging van de openbaarmakingsgrens een extra grote negatieve impact op de middelen van deze partijen heeft. Dit subamendement heeft geen invloed op de grens van 1.000 euro waarboven giften geregistreerd dienen te worden.

Verworpen. Voor: BBB, JA21 en Groep Van Haga.



datum 12 april 2022

blad 14

Subamendement ter wijziging van het amendement Van Baarle (nr. 13) over het verlagen van het drempelbedrag waarboven gegevens over gever en bijdrage openbaar worden gemaakt naar 2.500 euro

81 (Eerdmans) over het uitzonderen van politieke verenigingen en hun kandidaten van de met amendement nr. 13 voorgestelde verlaging van de openbaarmakingsgrens

Met dit subamendement wordt beoogd te regelen dat politieke verenigingen als bedoeld in artikel 31 van de Wfpp uitgezonderd worden van de met bovengenoemd amendement voorgestelde verlaging van de openbaarmakingsgrens. Daartoe wordt voorgesteld het bovenliggende amendement zo te wijzigen dat de openbaarmakingsgrens 4.500 euro blijft voor geregistreerde partijen die (nog) niet zijn vertegenwoordigd in de Eerste of Tweede Kamer alsmede voor kandidaten geplaatst op de kandidatenlijst van deze vereniging. Indiener vindt het verlagen van de openbaarmakingsgrens voor donaties onevenredig nadelig voor geregistreerde partijen zonder vertegenwoordiging in de vorm van één of meerdere Kamerzetels. Zo is het voor potentiële donateurs vaak een grotere drempel om zich openlijk te verbinden aan een nieuwe, niet gevestigde partij dan aan partijen die reeds in de Kamer vertegenwoordigd zijn. Daarnaast komen deze partijen (nog) niet in aanmerking voor partijfinanciering vanuit de Wfpp, waardoor het wegvallen van donaties als gevolg van verlaging van de openbaarmakingsgrens een extra grote negatieve impact op de middelen van deze partijen heeft. Dit subamendement heeft geen invloed op de grens van 1.000 euro waarboven giften geregistreerd dienen te worden.

Niet in stemming gebracht aangezien het amendement Ellian (nr. 23) over het verlagen van het drempelbedrag waarboven gegevens over gever en bijdrage openbaar worden gemaakt naar 1.000 euro is aangenomen.

Artikel I, onderdeel aOa

70 (Dekker-Abdulaziz) over het binnen een week openbaar maken van bijdragen van meer dan 30.000 euro

Het verschil tussen het amendement Leijten/Arib over het binnen drie dagen openbaar maken van bijdragen van meer dan 10.000 euro en het wetsvoorstel waarin die grens op 50.000 euro bepaald is, is te groot. Volgens de brief van de Minister is een bedrag van 30.000 euro beter uitvoerbaar en indiener is het daarmee eens. Daarnaast is "zo snel mogelijk" niet een juridische term, en vindt de indiener de met het wetsvoorstel voorgestelde termijn van 14 dagen vrij lang, daarom de keuze van 7 dagen.

Niet in stemming gebracht aangezien het derde nader gewijzigd amendement Leijten en Arib (nr. 58) over het binnen drie dagen openbaar maken van bijdragen van meer dan 10.000 euro is aangenomen.

Subamendement ter wijziging van het nader gewijzigd amendement Bromet c.s. 35657 (nr. 84) over het maximeren van de bijdrage die jaarlijks van één gever ontvangen mag worden op cumulatief 25.000 euro

86 (Teunissen) over het uitzonderen van erfstellingen en legaten van het met amendement nr. 84 voorgestelde maximum



datum 12 april 2022

blad 15

De indiener beoogt met dit amendement giften die komen uit een erfenis of legaat vrij te stellen van het voorgestelde maximum. De indiener is van mening dat mensen na hun overlijden in staat moeten worden gesteld om hun nalatenschap in dienst te stellen van een politiek idee dat hen na aan het hart is geweest. Deze individuen moeten net als in de huidige situatie de vrije keuze kunnen hebben om een deel of hun gehele nalatenschap hiervoor na te laten.

De principiële bezwaren tegen giften zonder maximum zijn volgens de indiener niet van toepassing op erfenissen en legaten. Erfenissen en legaten zijn immers in hun aard uniek. Vanwege het overlijden van de donateur kan er bijvoorbeeld geen sprake meer zijn van een verwachte wederdienst. Giften inzetten om verkiezingen op het laatste moment nog te beïnvloeden is vrijwel uitgesloten. Tot slot kan ieder individu slechts eenmaal een erfenis of legaat nalaten. Dit alles maakt dat de leden een uitzondering op het voorgestelde giftenplafond wenselijk achten.

Verworpen. Voor: DENK, Fractie Den Haan, de PvdD, de SGP, JA21 en Groep Van Haga.

Artikel I, diverse onderdelen

19 → 46 → 48 → **84** (Bromet c.s.) over het maximeren van de bijdrage die jaarlijks van één geveer ontvangen mag worden op cumulatief 25.000 euro

Politieke partijen en hun neveninstellingen hebben een belangrijke rol in de politiek en daarmee bij de totstandkoming van wetgeving en beleid. Politieke partijen worden op verschillende manieren gefinancierd. Zij ontvangen subsidie van de Rijksoverheid op basis van het aantal zetels en het aantal leden, zij ontvangen contributie van leden en sommige partijen ontvangen afdrachten van bestuurders en volksvertegenwoordigers. Daarnaast ontvangen partijen ook giften. Deze giften kunnen – zeker wanneer het grote giften zijn in geld of in natura – problemen opleveren waar het gaat om transparantie en het kan een gelijk speelveld tussen partijen in disbalans brengen. Daarnaast zijn de indieners van mening dat grote giften ervoor kunnen zorgen dat indirect invloed kan worden verworven op het beleid dat door een partij wordt uitgedragen. Dit is naar het oordeel van indieners zeer onwenselijk. Met dit amendement wordt daarom voorgesteld om een cumulatief maximum per geveer van 25.000 euro per jaar voor giften aan politieke partijen, neveninstellingen en kandidaten in de wet op te nemen.

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, BBB en Groep Van Haga.

Subamendement ter wijziging van het nader gewijzigde amendement Bromet c.s. (nr. 48) over het maximeren van de bijdrage die jaarlijks van één geveer ontvangen mag worden op 25.000 euro

51 (Teunissen) over het uitzonderen van erfstellingen en legaten van het met amendement nr. 48 voorgestelde maximum

De indiener beoogt met dit amendement giften die komen uit een erfenis of legaat vrij te stellen van het voorgestelde maximum. De indiener is van mening dat mensen na hun



datum 12 april 2022

blad 16

overlijden in staat moeten worden gesteld om hun nalatenschap in dienst te stellen van een politiek idee dat hen na aan het hart is geweest. Deze individuen moeten net als in de huidige situatie de vrije keuze kunnen hebben om een deel of hun gehele nalatenschap hiervoor na te laten.

De principiële bezwaren tegen giften zonder maximum zijn volgens de indiener niet van toepassing op erfenissen en legaten. Erfenissen en legaten zijn immers in hun aard uniek. Vanwege het overlijden van de donateur kan er bijvoorbeeld geen sprake meer zijn van een verwachte wederdienst. Giften inzetten om verkiezingen op het laatste moment nog te beïnvloeden is vrijwel uitgesloten. Tot slot kan ieder individu slechts eenmaal een erfenis of legaat nalaten. Dit alles maakt dat de leden een uitzondering op het voorgestelde giftenplafond wenselijk achten.

Vervallen in verband met de vervanging van het nader gewijzigde amendement Bromet c.s. (nr. 48) over het maximeren van de bijdrage die jaarlijks van één gever ontvangen mag worden op 25.000 euro door het nader gewijzigd amendement Bromet c.s. (nr. 84) over het maximeren van de bijdrage die jaarlijks van één gever ontvangen mag worden op cumulatief 25.000 euro.

Subamendement ter wijziging van het nader gewijzigde amendement Leijten (nr. 62) over het maximeren van de bijdrage die jaarlijks van één gever ontvangen mag worden op cumulatief 100.000 euro

52 → 68 (Teunissen) over het uitzonderen van erfstellingen en legaten van het met amendement nr. 62 voorgestelde maximum

De indiener beoogt met dit amendement giften die komen uit een erfenis of legaat vrij te stellen van het voorgestelde maximum. De indiener is van mening dat mensen na hun overlijden in staat moeten worden gesteld om hun nalatenschap in dienst te stellen van een politiek idee dat hen na aan het hart is geweest. Deze individuen moeten net als in de huidige situatie de vrije keuze kunnen hebben om een deel of hun gehele nalatenschap hiervoor na te laten.

De principiële bezwaren tegen giften zonder maximum zijn volgens de indiener niet van toepassing op erfenissen en legaten. Erfenissen en legaten zijn immers in hun aard uniek. Vanwege het overlijden van de donateur kan er bijvoorbeeld geen sprake meer zijn van een verwachte wederdienst. Giften inzetten om verkiezingen op het laatste moment nog te beïnvloeden is vrijwel uitgesloten. Tot slot kan ieder individu slechts eenmaal een erfenis of legaat nalaten. Dit alles maakt dat de leden een uitzondering op het voorgestelde giftenplafond wenselijk achten.

Verworpen. Voor: DENK, Fractie Den Haan, de PvdD, JA21 en Groep Van Haga.

Artikel I, onderdeel aOa

36 → 53 (Van Baarle) over het vervroegen van de evaluatie

Indiener wenst door middel van dit amendement nadrukkelijker de vinger aan de pols te houden bij de uitvoering van de wet. De (vele) amendementen betekenen in sommige



datum 12 april 2022

blad 17

gevallen verregaande wijzigingen van het voorliggend voorstel. Daarnaast is het, vanwege het belang van transparantie in de politiek, goed om de concrete uitvoering vaker te evalueren. Voorts lijkt het de indiener, vanwege de komst van de te verwachten Wet Politieke Partijen, eerder de opgedane ervaringen van voorliggend wetsvoorstel op te doen, zodat deze kunnen worden meegenomen in de behandeling van de Wet Politieke Partijen. Indiener acht het daarom wenselijk om de evaluatietermijn te vervroegen en vaker te evalueren. Door dit amendement zal de eerste evaluatie binnen drie jaar na inwerkingtreding plaatsvinden en vervolgens iedere drie jaar.

Niet in stemming gebracht aangezien het gewijzigd amendement Omtzigt (nr. 74) over een periodieke externe evaluatie binnen een jaar na iedere Tweede Kamerverkiezing is aangenomen.



datum 12 april 2022

blad 18

Moties

71 (Azarkan en Van Baarle) over onderzoeken hoe de rapportage over partijfinanciering laagdrempeliger en begrijpelijker kan worden gemaakt

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB en Groep Van Haga.

72 (Azarkan en Van Baarle) over toezien op het gebruik van mogelijke omzeilingsroutes

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, Groep Van Haga en FVD.

73 (Azarkan en Van Baarle) over een verzoek tot technische assistentie neerleggen bij de secretaris-generaal van de Raad van Europa

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, het CDA en BBB.

75 (Omtzigt) over onmogelijk maken van dubbel BOF'en

Verworpen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, Lid Omtzigt, de SGP, BBB, JA21 en de PVV.

76 (Arib c.s.) over het opnemen van een onafhankelijke toezichthouder in de Wet op de politieke partijen

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB en JA21.

77 (Inge van Dijk) over het monitoren van de effecten van de Evaluatiewet Wfpp op de inkomsten van politieke partijen

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, Groep Van Haga en FVD.

78 (Inge van Dijk) over een onderzoek naar het beter ondersteunen van politieke ambtsdragers

Overgenomen.

79 (Inge van Dijk c.s.) over een regeling voor subsidiëring van decentrale politieke partijen

Aangenomen. Voor: de SP, GroenLinks, Volt, DENK, Fractie Den Haan, de PvdA, de PvdD, D66, Lid Omtzigt, de ChristenUnie, de VVD, de SGP, het CDA, BBB, JA21, Groep Van Haga en FVD.