



De minister van Verkeer en Waterstaat
Mevrouw drs. K.M.P. Peijs
Plesmanweg 1-6
2597 JG DEN HAAG

Den Haag, 3 oktober 2006

De vaste Commissie voor Verkeer en Waterstaat heeft kennis genomen van de voorstellen van de Europese Commissie met betrekking tot een aantal voorstellen en richtlijnen, die tezamen het zgn. derde pakket maritieme veiligheid vormen (de voorstellen COM(2005)589, COM(2005)588, COM(2005)587, COM(2005)590, COM(2005)593, COM(2005)592 en COM(2005)586).

Na bestudering van deze dossiers heeft de commissie behoefte U een aantal opmerkingen en vragen voor te leggen. Deze opmerkingen en vragen hebben enerzijds betrekking op de inhoud en/of het proces mbt de dossiers. Anderzijds zijn enkele vragen en opmerkingen van dossieroverstijgende aard.

De tot het pakket behorende dossiers COM(2005)587, COM(2005)589 en COM(2005)590 hebben de commissie geen aanleiding gegeven tot het maken van opmerkingen of het stellen van vragen.

A) Voorstel COM(2005)593

De vaste commissie heeft kennis genomen van het feit dat u aanmerkelijke bezwaren hebt tegen de voorgestelde verzekeringsplicht, o.a omdat onvoldoende is gespecificeerd en dus onduidelijk is ten aanzien van wie die plicht zal gelden. Met de regering is de commissie van oordeel dat de verzekeringsplicht zodanig dient te worden geformuleerd dat duidelijk is op wie zij in welke gevallen van toepassing is. De commissie verneemt graag voorts of de regering ook andere inhoudelijke bezwaren tegen de voorgestelde verzekeringsplicht heeft.

Uitdrukkelijk is de vaste commissie met de regering van oordeel dat de huidige regeling in het Verdrag inzake de beperking van de aansprakelijkheid voor maritieme vorderingen van 1996, waarvan de ratificatie door Nederland volop in voorbereiding is, volstaat. Zij ondersteunt derhalve het oordeel van de regering dat uit een oogpunt van subsidiariteit bezwaar bestaat tegen het voorstel. Daarnaast plaatst ook de vaste commissie vraagtekens bij de wenselijkheid en de meerwaarde van het opnemen van de integrale verdragstekst in de

Gemeenschapswetgeving. Kunt u de commissie meedelen waarom niet is gekozen voor toetreding van de Gemeenschap als zodanig en de lidstaten tot het verdrag? Zou daarmee niet hetzelfde worden bereikt als incorporatie van de verdragstekst in het Gemeenschapsrecht? Voor de vaste commissie klemmt deze vraag temeer daar het opnemen van de integrale verdragstekst in de Gemeenschapswetgeving tot gevolg zou hebben dat bepalingen die nu nog facultatief zijn, voor alle lidstaten een verplichtend karakter krijgen.

De vaste commissie zou voorts graag antwoord krijgen op de vraag waarom het wenselijk is de Gemeenschapswetgeving uit te breiden met extra bepalingen (die inzake de verzekeringsplicht) die enkel op EU-lidstaten van toepassing zijn. Ontstaat daarmee juist niet meer ongelijkheid tussen landen in plaats van een level playing field?

Het voorstel van de Europese Commissie is mede gebaseerd op artikel 80, tweede lid EG-verdrag, waardoor een gekwalificeerde meerderheid in de Raad volstaat om de richtlijn te aanvaarden. De vaste commissie verneemt graag van de regering hoe zij aankijkt tegen de verhoudingen en posities in het Europese krachtenveld ten aanzien van dit voorstel.

B) Voorstel COM(2005)592

De vaste commissie heeft kennis genomen van het feit dat de regering ten aanzien van dit dossier er de voorkeur aan geeft de aansprakelijkheid voor het passagiersvervoer per schip overzee op internationaal niveau in plaats van op communautair niveau te regelen. De vaste commissie ondersteunt de inzet van de regering in deze. In dit verband wijst de commissie op het feit dat de Europese Commissie haar voorstel voor deze verordening mede baseert op artikel 72, tweede lid EG-verdrag, waardoor het met eenparigheid van stemmen dient te worden aanvaard. Wil de regering meedelen wat haar inzet in de onderhandelingen rondom dit dossier zal zijn? Kan zij de commissie voorts meedelen welke posities en stellingen zijn en worden door de overige lidstaten?

Mutatis mutandis legt de vaste commissie de onder voorstel COM(2005)593 gestelde vragen over de verhouding tussen internationaal verdragsrecht en EG-, resp. nationale wetgeving aan de regering ter beantwoording voor.

C) Voorstel COM(2005)586

De vaste commissie sluit zich ten aanzien dit dossier aan bij de bezwaren die de regering blijktens het BNC-fiche 2212, 449[8] op grond van het subsidiariteits- en proportionaliteitsbeginsel naar voren heeft gebracht.

Het zal de regering niet verbazen dat de vaste commissie de grootst mogelijke bezwaren heeft tegen het voorgestelde artikel 3, op grond waarvan de lidstaten door de Europese Commissie worden verplicht toe te treden tot de IMO-verdragen en deze te ratificeren. De vaste commissie acht deze bepaling in flagrante strijd met artikel 91, eerste lid Grondwet: "Het Koninkrijk wordt niet aan verdragen gebonden en deze worden niet opgezegd zonder voorafgaande goedkeuring van de Staten-Generaal. De wet bepaalt de gevallen waarin geen goedkeuring is vereist". De vaste commissie wenst gaarne van de regering te vernemen hoe het door de Commissie voorgestelde artikel zich verhoudt tot de grondwettelijk verankerde rol en plaats van de Staten-Generaal bij de totstandkoming en opzegging van verdragen. De

commissie sluit niet uit dat zij de Kamer zal adviseren over dit onderdeel van de voorstellen nader van gedachten te wisselen met de regering.

D) Voorstel COM(2005)588

De vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat wenst ten aanzien van dit dossier graag te vernemen wat de status is van de onderhandelingen ten aanzien van de nieuwe inspectieregimes, zowel binnen de EU als binnen het kader van het Memorandum van Parijs. De commissie verneemt daarbij tevens graag wat de eventuele administratieve, personele en financiële gevolgen zijn van de omstandigheid dat dan in beide onderscheiden fora wellicht grotendeels soortgelijke inspectieregimes zouden worden ontwikkeld.

De vaste commissie ziet met belangstelling uit naar Uw reactie op bovenstaande vragen en opmerkingen en is voornemens deze brief en uw schriftelijke reactie te doen drukken als verslag van een schriftelijk overleg.

De voorzitter van de commissie,

Van der Lans

De griffier van de commissie,

Nieuwenhuizen