



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport

datum 9 juni 2026

Betreffende wetsvoorstel:

36.621

Wijziging van een aantal wetten op het terrein van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om de grondslagen voor gegevensverwerking te verstevigen en enkele andere wijzigingen (Verzamelwet gegevensverwerking VWS II.b)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 9 juni 2026 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, CDA, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB en Lid-Keijzer.

Tegen: PvdD, DENK, Groep-Markuszower, PVV en FVD.

De stemmingen over de amendementen en de motie vonden plaats op 9 juni 2026

Aangenomen amendementen

Artikel I, onderdeel B invoeging

Artikel II, onderdeel A, invoeging

9→**10** (Bushoff) over slechts terugvorderen van cliënten, jeugdigen of ouders al sprake is van opzet en rekening houdend met de situatie en financiële draagkracht

Met het wetsvoorstel wordt voorgesteld om het dubbel opzetvereiste te laten vervallen in de Wmo 2015. Ook wordt de keus bij wie wordt teruggevorderd, aan het college gelaten. Dit betekent dat in het vervolg bij de zorgaanbieder of bij de cliënt kan worden teruggevorderd. De regering geeft in de toelichting aan dat het uitgangspunt dient te zijn dat slechts van de cliënt kan worden teruggevorderd indien sprake is van opzet, dit vermoeden deugdelijk is gemotiveerd, rekening wordt gehouden met de situatie van de cliënt en dat in de vordering rekening wordt gehouden met de draagkracht van de cliënt. Procedures zijn vaak ingewikkeld voor gewone mensen en een onopzettelijke fout is daarbij al snel gemaakt. Je kan niet van iedere cliënt verwachten dat die alle wettelijk regelingen zomaar begrijpt. Juist omdat het ook nog over jeugdigen kan gaan, is extra prudentie vereist. Gelet op de verregaande impact van een terugvordering op gewone mensen, is een zorgvuldige afweging en bescherming van mensen die onopzettelijke fouten zijn begaan, essentieel. Daarom acht de indiener het wenselijk expliciet wettelijk te verankeren dat het uitgangspunt dient te zijn dat slechts van de cliënt kan worden teruggevorderd indien sprake is van opzet, dit vermoeden deugdelijk is gemotiveerd, rekening wordt gehouden

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 9 juni 2026

blad 2

met de situatie van de cliënt en dat in de vordering rekening wordt gehouden met de draagkracht van de cliënt.

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Lid-Keijzer, Groep-Markuszower en PVV.

Diverse artikelen

8→19 (Bushoff) over lichte voorhangprocedures

De Raad van State merkte op dat uit de memorie van toelichting niet bleek waarom er in eerste instantie de keus werd gemaakt om de te verstrekken (bijzondere) persoonsgegevens te regelen op het niveau van een ministeriële regeling en niet op ten minste het niveau van een AMvB. Deze te regelen onderwerpen zijn, aldus de Raad van State, niet van zuiver administratieve aard en/of betreffen niet slechts details van een regeling. Daar komt bij dat de voorgestelde verwerking van (bijzondere) persoonsgegevens niet alleen vergt dat de zorgaanbieder zijn medisch beroepsgeheim doorbreekt, maar ook raakt aan het grondrecht van bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Artikel 10 van de Grondwet maakt beperking van dat grondrecht weliswaar mogelijk als zij plaatsvindt bij of krachtens de wet, maar omdat het een beperking van dat grondrecht betreft is terughoudendheid met subdelegatie te meer van belang. De te verstrekken (bijzondere) persoonsgegevens zouden daarom ten minste op het niveau van een AMvB moeten worden geregeld. De regering heeft mede hierop een aantal algemene maatregelen van bestuur opgenomen in het wetsvoorstel. De indiener is van mening dat dit goed is, maar omdat deze te regelen onderwerpen niet van zuiver administratieve aard zijn en/of slechts details van een regeling betreffen is enige parlementaire controle wenselijk. Aan de hand van een lichte voorhangprocedure garanderen we een democratische toets op de verschillende AMVB's die bepalen welke gegevens precies gedeeld kunnen worden.

Aangenomen. Voor: SP, 50PLUS, GroenLinks-PvdA, D66, Volt, PvdD, CDA, DENK, VVD, SGP, ChristenUnie, JA21, BBB, Groep-Markuszower en PVV.

Verworpen amendementen

Artikel I, onderdeel A, wijziging

13 (Maijer) over expliciete toestemming voor gegevensdeling

De indiener is van mening dat gegevensdeling gebaseerd moet blijven op expliciete toestemming

Verworpen. Voor: PvdD, DENK, Groep-Markuszower, PVV en FVD.

Diverse artikelen

15→18 (Claassen) over aanvullende waarborgen ten aanzien van gegevensverwerking

I. Algemeen

Dit amendement voorziet in een aantal aanvullende waarborgen voor cliënten die op grond van het voorgestelde artikel 5.2.5b Wmo 2015 betrokken raken bij de verstrekking van persoonsgegevens — waaronder gegevens over de gezondheid en het Burgerservicenummer — door zorgaanbieders aan het college van burgemeester en wethouders of de gemeentelijke gezondheidsdienst, ten behoeve van het bieden van openbare geestelijke gezondheidszorg (OGGZ) aan onverzekerden. Het wetsvoorstel voorziet voor deze verstrekking in een wettelijke uitzondering op de geheimhoudingsplicht van artikel 7:457 BW. De indiener acht het tegenwicht voor de cliënt, zoals dit thans uit het wetsvoorstel volgt, onvoldoende en stelt een samenhangend pakket aan waarborgen voor, alsmede een redactionele wijziging in artikel 2.2.4 Wmo 2015.

De Autoriteit Persoonsgegevens heeft over de evenredigheid van deze verstrekking fundamentele bezwaren geuit (advies van 17 oktober 2023, kenmerk z2023-00615, paragraaf 7). De AP wijst onder meer op de open verbinding tussen "onverzekerd-zijn" en



datum 9 juni 2026

blad 3

ongerelateerde doeleinden zoals schuldhulpverlening en (arbeids)participatie, en adviseert in de wettekst een verwijderclausule op te nemen voor gevallen waarin bemoeizorg niet wordt aanvaard. Aan deze aanbevelingen is in de Nota van Wijziging niet tegemoetgekomen; dit amendement komt daar alsnog aan tegemoet.

Verhouding tot de Algemene verordening gegevensbescherming

De Nota van Wijziging baseert de verstrekking door de zorgaanbieder op artikel 6, eerste lid, onder c, juncto artikel 9, tweede lid, onder h, AVG. Het bezwaarrecht van artikel 21 AVG ziet naar vaste lijn uitsluitend op verwerkingen op grond van artikel 6, eerste lid, onder e of f. Aan de verstreckende zijde is dat bezwaarrecht na de Nota van Wijziging dus niet inroepbaar; aan de zijde van het college en de GGD (sub e) bestaat het wel, maar werkt het pas ná verstrekking en is het daarmee onvoldoende om de doorbreking van het beroepsgeheim ongedaan te maken. Dit amendement repareert die asymmetrie via lidstatelijk recht op grond van artikel 6, tweede en derde lid, en artikel 9, vierde lid, AVG. Het betreft geen verdubbeling van AVG-rechten, maar een concretisering op een punt waar de wetgever zelf de werking van de AVG-norm heeft beperkt.

Wetsystematisch sluit het amendement bovendien aan bij artikel IV, onderdeel A, van ditzelfde wetsvoorstel, dat aan artikel 6b Wet publieke gezondheid een achtste en negende lid toevoegt. Het negende lid regelt voor de verstrekking door de uitvoerder van het Rijksvaccinatieprogramma aan het RIVM een wettelijk bezwaarrecht naast de AVG, met overeenkomstige toepassing van artikel 7:465 BW. Het amendement volgt voor de onverzekerdenroute eenzelfde figuur.

II. Onderdeelsgewijs

Onderdeel I – artikel 2.2.4 Wmo 2015 (cliëntondersteuning)

In artikel 2.2.4, eerste lid, Wmo 2015 wordt het woord “ingezetenen” geschrapt. Daarmee wordt verzekerd dat de in dat artikel geregelde kosteloze cliëntondersteuning ook toegankelijk is voor personen – zoals de doelgroep van artikel 5.2.5b – wier ingezetenenstatus niet eenduidig vaststaat. De wijziging is wetstechnisch beperkt maar materieel van belang voor de uitoefening van de in dit amendement opgenomen rechten door cliënten die daartoe niet zelfstandig in staat zijn.

Onderdeel II, onder 2, subonderdeel a – bezwaarrecht in artikel 5.2.5b, eerste lid

Aan het eerste lid van het voorgestelde artikel 5.2.5b wordt toegevoegd dat de verstrekking niet plaatsvindt indien de betrokkene daartegen bezwaar heeft gemaakt. Voor wilsonbekwame cliënten is artikel 7:465 BW van overeenkomstige toepassing, in lijn met de figuur die de regering in artikel 6b, negende lid, Wpg hanteert. De cliënt krijgt hiermee op het niveau van de verstrekking – en daarmee van de doorbreking van het beroepsgeheim – de zeggenschap die hem onder de huidige redactie ontbreekt.

Onderdeel II, onder 2, subonderdeel b – voorhang amvb krachtens artikel 5.2.5b, zesde lid

De algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 5.2.5b, zesde lid, wordt gedurende vier weken voorgelegd aan beide Kamers der Staten-Generaal voordat zij in werking treedt.

Onderdeel II, onder 3 – verstrektingsregister (nieuw artikel 5.2.5c, eerste en tweede lid)

In een nieuw artikel 5.2.5c wordt geregeld dat het college of de GGD een verstrektingsregister bijhoudt, waarin per verstrekking ten minste worden opgenomen: (a) de datum waarop de gegevens door het college of de GGD zijn ontvangen; (b) de aanduiding van de zorgaanbieder – in de praktijk veelal een rechtspersoon, zoals een ziekenhuis, GGZ-instelling of huisartsenmaatschap, en bij solopraktijken een natuurlijke persoon; (c) de categorieën verstrekte gegevens, te weten de drie in artikel 5.2.5b, eerste



datum 9 juni 2026

blad 4

lid, genoemde categorieën: persoonsgegevens, gegevens over de gezondheid en het Burgerservicenummer; en (d) het doel waarmee de zorg is verleend, bedoeld in artikel 5.2.5b, tweede en derde lid. Een fijnmazigere uitwerking, waaronder bewaartermijnen, kan worden voorzien bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 5.2.5b, zesde lid.

Onderdeel II, onder 3 — informatieplicht door het college of de GGD en afschriftrecht (nieuw artikel 5.2.5c, derde lid)

Het college, dan wel de GGD, informeert de cliënt over de op grond van artikel 5.2.5b ontvangen gegevens en over de rechten van de cliënt. De nadere invulling — vorm, moment, taalniveau en de feitelijk uitvoerende functionaris binnen de gemeentelijke organisatie — wordt overgelaten aan een ministeriële regeling, dan wel de algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 5.2.5b, zesde lid. Dit biedt uitvoeringsruimte voor verschillen in de doelgroep (laaggeletterdheid, anderstaligheid, dakloosheid) zonder dat de wettekst onuitvoerbaar gedetailleerd wordt. Juridisch concretiseert deze bepaling de “passende maatregelen” die artikel 14, vijfde lid, onder c, AVG vereist om de informatieplicht-uitzondering te kunnen invoeren.

De cliënt heeft kosteloos recht op een afschrift van zijn gegevens uit dit register. Dit recht vormt geen verdubbeling van het verwerkingsregister op grond van artikel 30 AVG of het inzagerecht van artikel 15 AVG, maar concretiseert — naar het model dat de wetgever bij artikel 15e Wabvpz voor logging in zorginformatiesystemen heeft gehanteerd — een audit trail die specifiek ziet op verstrekkingen onder doorbreking van het beroepsgeheim.

Onderdeel II, onder 3 — doelvergrendeling en verwijderclausule (nieuw artikel 5.2.5c, vierde en vijfde lid)

De op grond van artikel 5.2.5b verstrekte gegevens worden door het college of de GGD uitsluitend verwerkt voor het doel omschreven in het eerste lid van dat artikel. Verwerking voor andere doeleinden — in het bijzonder voor handhaving van inkomensafhankelijke regelingen of rijksbelastingen, voor uitvoering van de Vreemdelingenwet 2000, of voor commerciële profilering — is uitgesloten. Voor opsporing geldt een uitzondering uitsluitend voor zover een specifiek wettelijk voorschrift verstrekking dwingend voorschrijft.

De indiener onderkent dat de verstrekkinggrondslag op grond van het eerste lid reeds een doelbeperking bevat. Aanvullende explicitering op het niveau van de verdere verwerking door het college of de GGD (artikel 5.2.5b, vijfde lid) is evenwel aangewezen, omdat zowel de memorie van toelichting (p. 13) als de Nota naar aanleiding van het verslag ruimte laten voor doorgeleiding naar schuldhulpverlening, (arbeids)participatie en het leiden van de onverzekerde naar een zorgverzekering. De Autoriteit Persoonsgegevens heeft die koppeling in paragraaf 7 van haar advies uitdrukkelijk geproblematiseerd. Een uitdrukkelijke negatieve opsomming operationaliseert het doelbindingsbeginsel van artikel 5, eerste lid, onder b, AVG naar een uitvoeringsrechtelijk afdwingbare norm.

Aanvullend wordt voorzien in een verwijderclausule: indien de aangeboden bemoezorg niet wordt aanvaard, worden de op grond van artikel 5.2.5b verstrekte gegevens verwijderd. Dit volgt een uitdrukkelijke aanbeveling van de AP die in de Nota van Wijziging niet is overgenomen.

Onderdeel III — evaluatie (nieuw artikel VA)

In een nieuw artikel VA wordt voorzien in een evaluatie van de werking van de in de artikelen 5.2.5b en 5.2.5c geregelde verstrekking en verwerking, uiterlijk vijf jaar na inwerkingtreding.

Verworpen. Voor: PvdD, DENK, SGP, Lid-Keijzer, Groep-Markuszower en FVD.

Artikel II, onderdeel D, vervanging

14 (Maijer) over expliciete toestemming voor gegevensdeling



datum 9 juni 2026

blad 5

De indiener is van mening dat gegevensdeling gebaseerd moet blijven op expliciete toestemming.

Verworpen. Voor: PvdD, DENK, Groep-Markuszower, PVV en FVD.

Artikel III, onderdeel B, vervallen

12 (Maijer) over expliciete toestemming voor gegevensdeling

De indiener is van mening dat gegevensdeling gebaseerd moet blijven op expliciete toestemming. Goede voorlichting over het maatschappelijk belang van gegevensdeling is het juiste instrument om deelname te bevorderen.

Verworpen. Voor: DENK, Groep-Markuszower, PVV en FVD.

Artikel IV, vervallen

11 (Maijer) over expliciete toestemming voor gegevensdeling

De indiener is van mening dat gegevensdeling gebaseerd moet blijven op expliciete toestemming. Goede voorlichting over het maatschappelijk belang van gegevensdeling is het juiste instrument om deelname te bevorderen.

Verworpen. Voor: PvdD, DENK, Groep-Markuszower, PVV en FVD.

Motie

16→20 (Bushoff) over voorkomen dat gegevens bij zeldzame aandoeningen te herleiden zijn tot individuen

Met algemene stemmen aangenomen.