



Overzicht van stemmingen in de Tweede Kamer

afdeling **Directie Inhoud**

aan De leden van de vaste Commissie voor Digitalisering

datum 20 mei 2025

Betreffende wetsvoorstel:

36.264

Wijziging van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming en enkele andere wetten in verband met het stroomlijnen en actualiseren van het gegevensbeschermingsrecht (Verzamelwet gegevensbescherming)

Eindstemming wetsvoorstel

Het wetsvoorstel is op 20 mei 2025 aangenomen door de Tweede Kamer.

Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.

Tegen: DENK en FVD.

De stemmingen over de amendementen vonden plaats op 20 mei 2025 en de stemmingen over de moties vonden plaats op 13 mei 2025.

Aangenomen amendementen

Artikel I, onderdeel F

10 → **20** (Krul) over een verplichting voor de Autoriteit Persoonsgegevens tot raadpleging van belanghebbenden over normuitleg en vast te stellen handhavingsbeleid

Omdat de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) geen aparte instellingswet kent, zijn de taken en bevoegdheden van de AP vastgelegd in de Uitvoeringswet AVG (UAVG), die is gebaseerd op de Europese Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). In deze verordening is bijvoorbeeld vastgelegd dat de AP verplicht is om een jaarverslag uit te brengen. Indiener stelt voor om in de UAVG vast te leggen dat de AP ook verplicht is om belanghebbenden te consulteren voordat zij normuitleg over de AVG of handhavingsbeleid vaststelt. Deze verplichting geldt uitsluitend voor zover dat passend is. Hiermee is beoogd om zoveel mogelijk aan te sluiten bij de bestaande consultatieplicht voor het Europees Comité voor gegevensbescherming – ook wel de EDPB -, waarin de Europese gegevensbeschermingstoezichthouders samenwerken (artikel 70 lid 4 AVG). Op grond daarvan moet de EDPB, waar passend, openbare consultaties houden alvorens bijvoorbeeld richtsnoeren, aanbevelingen en beste praktijken uit te vaardigen.

Het is belangrijk dat onafhankelijk toezicht samengaat met publieke verantwoording. Dit is in het geval van de AP van extra belang, omdat zij toeziet op de naleving van algemeen geformuleerde regels die gelden voor de hele samenleving. Van de publieke sector tot

Amendementen zijn in volgorde van stemming - op artikelnummer - weergegeven: allereerst de aangenomen en/of overgenomen amendementen, vervolgens de verworpen of ingetrokken amendementen en tenslotte eventuele moties. Vervangen amendementen zijn d.m.v. een → aangegeven: bijv. 7 → 8 → **20**. Amendement nr. 7 is vervangen door amendement nr. 8, dat op zijn beurt vervangen is door amendement nr. 20. De vette notatie van het stuknummer geeft aan dat dit het definitieve amendement is. De stemmingslijsten worden gemaakt op basis van de ongecorrigeerde draad van de vergadering.



datum 20 mei 2025

blad 2

private bedrijven, burgers en het maatschappelijk middenveld. De AP heeft veel taken: uitvoering, toezicht, sanctionering, geschilbeslechting en pseudo-regelgeving. Ook heeft de AP ten aanzien van de invulling van wettelijke open normen zeer ruime bevoegdheden. Het afleggen van verantwoording over de uitvoering van deze taken en bevoegdheden is daarmee van groot maatschappelijk belang. Burgers, bedrijven en het maatschappelijk middenveld moeten kunnen zien wie van de overheid waarop aanspreekbaar is. Dat geldt ook voor toezichthouders. Vanwege het belang van deze verantwoording regelt het amendement niet alleen een consultatieplicht, maar ook een plicht om in de onderbouwing van de beleidsregels in te gaan op hetgeen in de consultatie naar voren is gebracht. Hiermee wordt aangesloten bij een soortgelijke plicht bij de totstandkoming van wetgeving.¹

Een recente evaluatie uitgevoerd in opdracht van de AP laat zien dat er ruimte voor verbetering is. De AP wordt hierin geadviseerd zich 'opener' op te stellen naar de samenleving en meer prioriteit te geven aan de vaststelling van een duidelijker handhavings- en normoverdragsbeleid. De AP erkent in een reactie dat dit een cruciaal onderdeel is om burgers te beschermen, én om organisaties duidelijkheid te verschaffen. De wetgever kan hieraan bijdragen door de juiste wettelijke voorwaarden te scheppen. Daarom stelt indiener voor om wettelijk vast te leggen dat de AP verplicht is om belanghebbenden te consulteren voordat zij normuitleg over de AVG of handhavingsbeleid vaststelt. Zo wordt niet alleen de taakuitoefening van de AP beter, maar wordt ook steviger draagvlak vanuit de samenleving gecreëerd. Het houden van consultaties alvorens beleidsregels vast te stellen, kan daarmee bijdragen aan de verwezenlijking van het zorgvuldigheidsbeginsel (artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht). Dat houdt in dat bestuursorganen de nodige kennis moeten vergaren over de relevante feiten en de af te wegen belangen en zorgdragen voor een evenwichtige inbreng van de noodzakelijke deskundigheid bij de besluitvorming. Door consultaties te houden over beleidsregels, kan daarmee de zorgvuldigheid - en daarmee de juridische houdbaarheid - worden vergroot. De voorgestelde consultatieplicht laat de onafhankelijke oordeelsvorming van de AP onverlet: het staat aan de AP te beoordelen in hoeverre zij consultatiereacties al dan niet verwerkt.

Om de consultatieplicht zo helder mogelijk af te bakenen, heeft deze uitsluitend betrekking op normuitleg inzake de AVG en op het handhavingsbeleid van de AP. Hiermee wordt het volgende bedoeld:

- Normuitleg inzake de AVG is in het amendement omschreven als "beleidsregels ... ter bevordering van een consequente toepassing van de verordening". Hierover moet, waar passend, een consultatie plaatsvinden. Dit is met name passend indien het gaat om belangrijke normuitleg, bijvoorbeeld omdat die een substantiële impact heeft of in belangrijke mate afwijkt van wat tot dusver werd aangenomen in de doctrine en rechtspraak. Te denken valt aan de normuitleg van de term het 'gerechtvaardigd belang' in de zin van artikel 6 AVG, de Handreiking van de AP inzake scraping² en de uitleg van de AP over de identificatieplicht op grond van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme.³ De situatie waarin de AP een verwerkingsverantwoordelijke - op diens eigen verzoek - voorlichting en uitleg over een specifieke norm geeft, kwalificeert in de regels niet als passend voor het activeren van de consultatieplicht. In dergelijke gevallen is de verzoeker gebaat bij snelle duidelijkheid van de toezichthouder; een publieke consultatie terzake past hier niet bij. De AP kan overigens alleen normuitleg vaststellen voor zover de bestaande normuitleg van de EDPB daarvoor ruimte laat.
- Handhavingsbeleid is in het amendement omschreven als "beleidsregels ... over de uitoefening van haar handhavingsbevoegdheden". Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien de AP in beleidsregels zou verduidelijken hoe haar handhavingsinstrumenten zich tot

¹ Artikel 4.44 Aanwijzingen voor de regelgeving.

² <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/documenten/handreiking-scraping-door-particulieren-en-private-organisaties>

³ <https://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl/themas/financien/financiele-ondernemingen/identificatie-bij-financiele-ondernemingen>



datum 20 mei 2025

blad 3

elkaar verhouden en uit welke stappen een handhavingstraject bestaat. In de literatuur is opgemerkt dat belanghebbenden zich nu onzeker kunnen voelen over de gang van zaken met betrekking tot een handhavingsonderzoek en dat een stappenplan met duidelijke termijnen soelaas kan bieden. Het is passend om het ontwerp van dit handhavingsbeleid het onderwerp te laten zijn van publieke consultatie.⁴ Een consultatie zou daarentegen niet passend zijn voor zover dit kan leiden tot calculerend gedrag of consultatie niet in betekenende mate kan leiden tot aanpassing van het voorstel, zoals het geval kan zijn bij beleid over de prioritering van de handhaving.⁵

Aangenomen. Voor: PvdD, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, JA21 en PVV.

Artikel I, onderdeel F

Artikel 21b

9 → 19 (Six Dijkstra) over een verplichting tot openbaarmaking van een door de Autoriteit Persoonsgegevens opgelegde bestuurlijke sanctie

Dit amendement beoogt de UAVG te wijzigen door de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) wettelijk te verplichten de bestuurlijke boetes en op herstel gerichte handhavingsmaatregelen die zij oplegt openbaar te maken. Dit gaat niet over berispingen, omdat dit geen bestuurlijke sancties in de zin van de Awb zijn. Er wordt dan immers geen verplichting opgelegd of een aanspraak onthouden. En bovendien komen berispingen naar hun aard en geringere zwaarte doorgaans niet voor openbaarmaking in aanmerking. Het doel is om de zichtbaarheid van de AP te vergroten, een afschrikkende werking te creëren voor overtredingen van de AVG, en organisaties de kans te geven van elkaar te leren. Door deze handhavingsmaatregelen openbaar te maken, wordt het voor ondertoezichtgestelden duidelijker wat de gevolgen zijn van overtredingen, wat hen kan motiveren om hun naleving te verbeteren.

Het amendement draagt ook bij aan het vergroten van het inzicht in de AP en de normen die zij stelt, een aspect waarvan in de evaluatie van de AP die in 2024 is gedaan duidelijk naar voren kwam dat dit vaak nog onvoldoende helder is voor betrokken organisaties.⁶ Het openbaar maken van handhavingsmaatregelen maakt het voor bedrijven duidelijker welke normen de AP hanteert en wat de gevolgen zijn van het niet naleven van deze normen, wat hen kan helpen om hun interne processen beter af te stemmen op de vereisten van de AVG en de manier waarop de AP dat beoordeelt.

In de eerdere toelichting op de UAVG gaf de minister aan dat dit vanwege het beleidsneutrale karakter van de wet destijds niet werd opgenomen. Echter, met de inwerkingtreding van de Wet open overheid (Woo) per 1 mei 2022 is er nu duidelijkheid over de mogelijkheden en de verplichting tot openbaarmaking van administratieve en bestuurlijke sancties.

Het amendement zorgt ervoor dat de AP wettelijk verplicht wordt om handhavingsmaatregelen openbaar te maken, wat de effectiviteit van de handhaving versterkt en bijdraagt aan meer transparantie en naleving van de AVG. Deze wijziging in de UAVG zorgt ervoor dat de AP niet alleen bevoegd is om bestuurlijke handhavingsmaatregelen op te leggen, maar ook daadwerkelijk verplicht wordt om deze maatregelen openbaar te maken, wat past binnen het belang van meer openbaarheid en transparantie in bestuursorganen.

De weigeringsgronden van artikel 5.1, eerste, tweede en vijfde lid van de Wet open overheid blijven dus gelden, evenals de overige artikelen van de Wet open overheid, waaronder de zienswijzeprocedure, bedoeld in artikel 3.1 derde lid van Woo.

⁴ Vergelijk Peter Hustinx, *Onafhankelijk toezicht en publieke verantwoording - de AP 'revisited'*, Nederlands Juristenblad 2023/885.

⁵ Vergelijk de gronden voor het afzien van internetconsultatie in nr. 16 van het Draaiboek voor de regelgeving, <https://www.kcbr.nl/beleid-en-regelgeving-ontwikkelen/draaiboek-voor-de-regelgeving/wetten-nr-4-110/2-openbaarheid-voorstellen-van-wet-en-internetconsultatie-nr-15-17/nr-16-internetconsultatie>

⁶ Berenschot/ Tilburg University. (2024). *Evaluatie Autoriteit Persoonsgegevens*



datum 20 mei 2025

blad 4

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21 en PVV.

Artikel I, onderdeel M

8 (Bushoff) over het kosteloos overdragen van dossiers bij onder meer faillissementen

Met dit amendement wordt een verbod geregeld op het in rekening brengen van kosten voor het overgeven van patiëntendossiers. Zodoende zijn huisartsenpraktijken ook bij een faillissement verplicht om patiëntendossiers kosteloos over te hevelen.

Het is maatschappelijk namelijk zeer onwenselijk als een huisartsenpraktijk kosten in rekening brengt voor een patiëntendossier als een patiënt, dan wel onvrijwillig door een faillissement, overstapt naar een andere huisarts. Zonder patiëntendossiers kunnen huisartsen namelijk geen goede zorg garanderen. Het ontbreken van patiëntendossiers kan tot acute gevaren leiden omdat de huisarts dan bijvoorbeeld niet weet wat voor medicijnen een patiënt gebruikt. Daarom mag een huisarts volgens de richtlijnen van de artsenfederatie KNMG geen geld vragen voor een patiëntendossier. Normaliter wordt een patiëntendossier dan ook kosteloos overgegeven als een patiënt van huisarts wisselt. Echter wordt deze richtlijn bij het faillissement van Co-Med tegengewerkt door de curator die de patiëntendossiers beheert en hier een goodwill vergoeding voor wilt ontvangen. Dit amendement verbiedt deze praktijk en zet het belang van patiënten voorop.

De indiener beoogt met het amendement dat bij de overdracht van patiëntendossiers (in geval van o.a. faillissement) met als doel het continueren/gaan verlenen van zorg geen vergoeding gevraagd mag worden voor de patiëntendossiers. Daarvoor stelt de indiener voor om in de Wijziging van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming en enkele andere wetten in verband met het stroomlijnen en actualiseren van het gegevensbeschermingsrecht (Verzamelwet gegevensbescherming) onder M in zowel artikel 30a als 30b in te voegen dat bij de overdracht, zoals bedoeld in dat artikel, geen geld gevraagd mag worden voor deze overdracht. Voor artikel 30b is dit geregeld doordat het tweede lid van dat artikel bepaalt dat de regeling van artikel 30a van overeenkomstige toepassing is.

Aangenomen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt, NSC, CDA en PVV.

Moties

11 (Valize) over met partijen die niet onder de Archiefwet vallen in gesprek gaan over knelpunten die raken aan mogelijke overtreding van de AVG

Aangenomen. Voor: SP, PvdD, DENK, Volt, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

12 (Dral) over de AP verzoeken de Kamer tweemaal per jaar te informeren over het verbeterplan

Aangenomen. Voor: SP, DENK, D66, NSC, ChristenUnie, SGP, CDA, VVD, BBB, JA21, FVD en PVV.

13 (Dral en Michon-Derkzen) over een snellere notice-and-take-downprocedure bij zeer ernstige privacyinbreuken door deepfakes

Met algemene stemmen aangenomen.

14 (Dral en Kathmann) over onderzoeken wanneer gegevensdeling noodzakelijk is maar nu niet kan plaatsvinden

Met algemene stemmen aangenomen.



datum 20 mei 2025

blad 5

15 (El Abassi) over onderzoeken hoe de AP ook een schadevergoedingsmaatregel kan opleggen

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK en Volt.

16 (El Abassi) over regels stellen tegen het maken van verboden onderscheid bij gegevensdeling

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt en ChristenUnie.

17 (El Abassi) over de bepalingen in artikel 40 en 41 van de Uitvoeringswet AVG volledig in overeenstemming brengen met de AVG

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK, Volt en ChristenUnie.

18 (El Abassi) over de aanbevelingen van de Autoriteit Persoonsgegevens overnemen

Verworpen. Voor: SP, GroenLinks-PvdA, PvdD, DENK en Volt.