

## **Rappelabele toezeggingen Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer (Rappel maart 2009)**

### **Inhoud**

Toezegging Waarborging archeologische belangen (30.844) (T00898)  
Toezegging Voorlichting over voorbereidingsprocedure (30.844) (T00895)  
Toezegging Onaanvaardbare geluidwaarden (29.879) (T00558)  
Toezegging Onderzoek naar aanleiding van motie-Spies (30.920) (T00681)  
Toezegging Voorstel over bevoegdheidsverdeling (30.844) (T00896)  
Toezegging ICT-voorzieningen (30.844) (T00897)  
Toezegging Pluimveehouderij (30.489) (T00687)  
Toezegging de Kamer te informeren over voortgang onderzoek (30.844) (T00894)  
Toezegging Algehele herziening Wet geluidhinder (29.879) (T00557)  
Toezegging Schrappen artikel 5.8 (30.489) (T00682)  
Toezegging Passage in invoeringswet WABO (30.844) (T00893)

## Toezegging Waarborging archeologische belangen (30.844) (T00898)

### Kerngegevens

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Nummer</b>             | T00898   |
| <b>Status</b>             | openstaand   |
| <b>Datum toezegging</b>   | 28 oktober 2008  |
| <b>Deadline</b>           | 1 januari 2010   |
| <b>Verantwoordelijken</b> | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                                      |
| <b>Kamerleden</b>         | drs. R. de Boer (ChristenUnie)   |
| <b>Commissie</b>          | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>   | Plenaire vergadering   |
| <b>Categorie</b>          | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>        | archeologisch erfgoed<br>omgevingsvergunningen   |
| <b>Kamerstukken</b>       | Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (30.844)  |

### Samenvatting

De minister zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid De Boer, toe dat, ter waarborging van de archeologische belangen, voor terreinen waar sprake is van archeologische waarden of verwachtingen, aan een omgevingsvergunning archeologische voorschriften kunnen worden verbonden, mits deze archeologische waarden of verwachtingen vooraf zijn geïdentificeerd.

### Uit de stukken

Handelingen I 2008-2009, nr. 5 - blz. 193

(...)

Blz. 205

De heer De Boer (CU):

In antwoord op onze vraag naar de bescherming van archeologische monumenten heeft de minister in de nadere memorie van toelichting helder aangegeven dat voor van rijkswege beschermde archeologische monumenten geen gebruik kan worden gemaakt van een omgevingsvergunning voordat een archeologische monumentenvergunning op grond van de Monumentenwet 1988 is verleend. Dat is klip en klaar. Veel onhelderder wordt het antwoord van de minister echter, als ze het heeft over terreinen waar sprake is van archeologische waarden of verwachtingen. Dan, aldus het antwoord van de minister "kan" via een omgevingsvergunning worden voorzien in de bescherming van archeologische belangen, dan biedt de Wabo de "mogelijkheid" de archeologische monumentenzorg bij de besluitvorming te betrekken. Dan "kunnen bijvoorbeeld" voorschriften aan die vergunning worden verbonden in het belang van de archeologische monumentenzorg. Mevrouw de voorzitter, dit is boterzacht. Over welke mogelijke voorschriften hebben wij het? Wie beoordeelt er uiteindelijk? Wij verzoeken de minister dringend om duidelijk aan te geven dat en ook hoe archeologische belangen via de Wabo moeten worden gewaarborgd.

Laat men goed bedenken dat ons bodemarchief maar één keer kan worden verstoord; daarna is het er niet meer. De praktijk is dat bij bouw- en aanlegactiviteiten archeologische waarden en belangen meer dan eens kind van de rekening zijn.

Blz. 250

Minister Cramer:

De heer De Boer heeft een vraag gesteld over het beschermingsniveau van archeologische monumenten onder de Wabo: hoe wordt dit gewaarborgd? Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de van rijkswege beschermde archeologische monumenten en de terreinen waar sprake is van archeologische waarden of verwachtingen waarop geen wettelijke bescherming rust. Voor beschermde archeologische monumenten blijft het huidige stelsel van de Monumentenwet 1988 van kracht. In combinatie met een afstemmingsregeling met omgevingsvergunningen zal dat verder vorm krijgen. Voor terreinen waar sprake is van archeologische waarden of verwachtingen, kan met een omgevingsvergunning worden voorzien in de bescherming van archeologische belangen. Voor onder meer bouw- en aanlegactiviteiten op locaties waarvoor in het bestemmingsplan

is aangegeven dat er sprake is van archeologische waarden of verwachtingen, biedt de Wabo de mogelijkheid om het belang van de archeologische monumentenzorg bij de besluitvorming te betrekken. De vergunningaanvrager kan in het kader van de Wabo verplicht worden, een archeologisch rapport te overleggen. Aan de omgevingsvergunning kunnen in voornoemd geval archeologische voorschriften worden verbonden. De heer De Boer vroeg mij dan ook of die helderheid vooraf is gewaarborgd. Ik zeg toe dat dit inderdaad vooraf gebeurt. Anders zou het achteraf niet meer kunnen worden geregeld.

De heer De Boer (ChristenUnie): De waarborgen gelden vooraf. De minister zei echter daarvoor dat de Wabo dit "mogelijk kan" regelen. Wat is het nu precies?

Minister Cramer:

Daarop ben ik in eerste termijn ook ingegaan. Dit hangt ervan af of er archeologische waarden of verwachtingen zijn. Die moeten natuurlijk wel eerst worden geïdentificeerd. Dan kun je het vooraf borgen.



Blz. 251

De heer De Boer (ChristenUnie): Als ze geïdentificeerd zijn, worden ze dus vooraf geborgd?

Minister Cramer: Ja.

De heer De Boer (ChristenUnie): Oké.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 245-253
-  behandeling  
nr. 5, blz: 193-206

### **Historie**

- **28 oktober 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Voorlichting over voorbereidingsprocedure (30.844) (T00895)

### Kerngegevens

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Nummer</b>             | T00895   |
| <b>Status</b>             | openstaand   |
| <b>Datum toezegging</b>   | 28 oktober 2008  |
| <b>Deadline</b>           | 1 juli 2009  |
| <b>Verantwoordelijken</b> | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                                      |
| <b>Kamerleden</b>         | mw. M.C. Meindertsma (PvdA)  |
| <b>Commissie</b>          | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>   | Plenaire vergadering   |
| <b>Categorie</b>          | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>        | omgevingsvergunningen<br>voorbereidingsprocedures  |
| <b>Kamerstukken</b>       | Wet algemene bepalingen omgevingsrecht<br>(30.844)   |

### Samenvatting

De minister zegt de Kamer, naar aanleiding van een opmerking van het lid Meindertsma, toe dat er in het kader van de voorlichting breed bekendheid aan zal worden gegeven of de reguliere dan wel de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Tevens zal zij in dit kader in de invoeringswet een nadere specificatie geven van bepaalde gevallen waarop de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 5 - blz. 193*

(...)

Blz. 226

Minister Cramer:

Zoals u bekend is, geldt in de uitgebreide procedure geen *lex silencio positivo*. Mevrouw Meindertsma heeft gevraagd om duidelijk te maken in welke gevallen de reguliere en in welke gevallen de uitgebreide procedure van toepassing is. Dit vloeit rechtstreeks uit de wet voort. In artikel 3.10 van de Wabo is expliciet aangegeven in welke gevallen de uitgebreide procedure van toepassing is. Het gaat daarbij onder meer om vergunningverlening van milieu-inrichtingen, grote ruimtelijke projecten, rijksmonumenten en activiteiten in beschermd natuurgebieden. In alle andere gevallen is de reguliere procedure van toepassing. Ik zeg u toe dat ik er in het kader van de voorlichting breed bekendheid aan zal geven welke procedure in welke gevallen van toepassing is. Overigens ontvangt de aanvrager bij de start van de procedure van het bevoegd gezag een bericht, welke procedure van toepassing is. Daardoor is ook in concrete gevallen duidelijk welke van toepassing is.

Mevrouw Meindertsma (PvdA):


Ook ik heb waargenomen dat er in de wet is aangegeven wat onder de reguliere en wat onder de meer uitgebreide procedure valt. U geeft met uw antwoord precies aan waar zich discussies kunnen voordoen. Wat is een "groter project"? Dit is dus een subjectief gegeven. Mijn vraag in de eerste

termijn was of u in de invoeringswet wat wilt zeggen over de binnenplanse afwijking van een bestemmingsplan - want dat is ook een mogelijkheid naast de reguliere procedure - en of u het begrip "grotere projecten" iets nader wilt proberen te definiëren.

Minister Cramer:

Het punt van mevrouw Meindertsma is van belang. Inderdaad is wat onder welke procedure valt in de Wabo in globale zin omschreven. Ik zal bekijken in hoeverre in de invoeringswet een nadere specificatie wordt gegeven, zodat u gerustgesteld wordt over de globale toepassing van deze categorieën door gemeenten en provincies.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 223-232

#### **Historie**

- **28 oktober 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Onaanvaardbare geluidwaarden (29.879) (T00558)

### Kerngegevens

|                        |  |
|------------------------|--|
| Nummer                 | T00558   |
| Oorspronkelijke nummer | tz_MIL_2006_2  |
| Status                 | openstaand   |
| Datum toezegging       | 3 juli 2006  |
| Deadline               | 1 juli 2008  |
| Verantwoordelijken     | Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                              |
| Kamerleden             | ir. N.G. Ketting (VVD)   |
| Commissie              | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| Soort activiteit       | Plenaire vergadering   |
| Categorie              | overig   |
| Onderwerpen            | geluidhinder<br>waardebepalingen   |
| Kamerstukken           | Modernisering instrumentarium geluidbeleid, eerste fase (29.879)   |

### Samenvatting

De staatssecretaris zegt toe in de nieuwe wet Geluidhinder duidelijkheid te zullen scheppen over de vraag welke waarden absoluut onaanvaardbaar zijn.

### Uit de stukken

Handelingen 2005 – 2006, nr 35 – blz. 1658


(...)

*Blz. 1661*


De heer **Ketting** (VVD): (...) Er ontstaat verwarring doordat er verschillende normen worden gehanteerd. Voor de burger moet volstrekt helder zijn wat de maximale geluidsbelasting is die hij voor zijn kiezen kan krijgen.

Staatssecretaris **Van Geel**: Ons voornemen is om in het najaar – los van de politieke situatie op dit moment – voorstellen te presenteren. Ik zal proberen daarin in het kader van een integrale aanpak meer duidelijkheid te bieden, ook in het gebruik van het begrippenkader met onder andere "grenswaarden", "maximale grenswaarden", "heersende waarden" en "vastgestelde waarden". Over dat bouwwerk zullen wij heel helder zijn, want dan kunnen er veel misverstanden worden voorkomen. Ik zeg u toe dat er binnen dat bouwwerk ergens een grens wordt bepaald, tussen wat absoluut onaanvaardbaar is en wat nog aanvaardbaar uit oogpunt van het verstoren van de leefkwaliteit. Dat is iets anders dan "absoluut onaanvaardbaar" in termen van gezondheid.

### Brondocumenten

-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 35, blz: 1658-1663

### Historie

- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 juli 2008  
Voortgang:  
Opmerking: Het voorstel is in de Ministerraad van 1 februari 2008 aan de orde geweest. Het wetsvoorstel Geluidproductieplafonds wordt begin maart 2008 naar de Raad van State gezonden.  
documenten:
  -  brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over toezeggingen die de afgelopen jaren door de bewindslieden van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zijn gedaan  
EK, B
- **12 juni 2007**  
nieuwe commissie: commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI)
- **12 juni 2007**  
commissie vervallen: commissie voor Milieu
- **3 juli 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Onderzoek naar aanleiding van motie-Spies (30.920) (T00681)

### Kerngegevens

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Nummer</b>                 | T00681   |
| <b>Oorspronkelijke nummer</b> | tz_VROM/WWI_2008_15  |
| <b>Status</b>                 | openstaand   |
| <b>Datum toezegging</b>       | 22 april 2008  |
| <b>Deadline</b>               | 1 januari 2010   |
| <b>Verantwoordelijken</b>     | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                                      |
| <b>Kamerleden</b>             | ir. R. Willems (CDA)<br>mw. W.H. Huijbregts-Schiedon (VVD)   |
| <b>Commissie</b>              | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>       | Plenaire vergadering   |
| <b>Categorie</b>              | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>            | milieuaansprakelijkheid  |
| <b>Kamerstukken</b>           | Wijziging Wet milieubeheer inzake milieuaansprakelijkheid (30.920)                                       |

### Samenvatting

De minister zegt toe dat, na aanneming van het wetsvoorstel, conform de motie-Spies onderzoek zal worden gedaan en dat zij de Eerste Kamer de resultaten van dit onderzoek zal voorleggen. Vervolgens zal, indien het onderzoek daar aanleiding toe geeft middels wetwijziging een aantal bedrijfsactiviteiten kunnen worden toegevoegd. De Kamer kan hier dan nog op de normale wijze op reageren. In het uiteindelijke herziene wetsvoorstel zal de delegatiegrondslag (art. 17.7, tweede lid) worden geschrapt.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2007-2008, nr. 28 – blz. 1166 ev*

Blz. 1171

De heer **Willems** (CDA): Ik constateer dat de minister, op de vraag of zij alsnog bereid is om de koninklijke weg van wetwijziging te kiezen, zich nog niet bereid heeft verklaard om dat te doen. Zij heeft wel een aantal andere toezeggingen gedaan, die ik op zich waardeer. Er is sprake van zeer beperkte invulling. Er is een duidelijk gesprek met beide Kamers en er is betrokkenheid van het bedrijfsleven. Ik verzoek de minister echter nogmaals om ernstig te overwegen om de Kamer toe te zeggen om de weg van wetwijziging te kiezen.

Blz. 1172

Minister **Cramer**: Ik heb met nadruk gezegd dat wij het hebben over een beperkte omvang, namelijk om de bedrijven die boven de schadedrempel uitkomen en om activiteiten die daadwerkelijk milieuschade kunnen veroorzaken. Milieuschade is daarbij schade die echt de drempel overschrijdt die in de richtlijn wordt genoemd. Wij hebben het onderzoek nog niet uitgezet en bovendien gaat het één tot twee jaar duren. Wij gaan er echter van uit, op grond van het onderzoek, dat het om een beperkt aantal additionele bedrijfsactiviteiten gaat. Dit heb ik de Kamer toegelicht, maar ik merk dat verscheidene leden dit toch niet via een AMvB, maar via de wettelijke route willen regelen. Ik bevind mij daarmee tussen twee vuren, want in de Tweede Kamer heeft men nadrukkelijk aangegeven de uitbreiding van het aantal activiteiten te overwegen, onder andere op grond van het onderzoek waar



om wordt gevraagd in de motie- Spies. Hieraan wil ik tegemoet komen, maar tegelijkertijd wil ik tegemoet komen aan de wens van de Eerste Kamer. In zo'n situatie is er eigenlijk maar één oplossing, namelijk dat ik tegemoet kom aan het verzoek om dit via de wettelijke route te regelen. Ik verzoek de Kamer hierbij wel nadrukkelijk om dit wetsvoorstel nu aan te nemen en om in acht te nemen dat er een amendement van de Tweede Kamer ligt waaraan ook moet worden voldaan. Dit betekent dat ik de motie-Spies wil uitvoeren en het onderzoek wil laten doen, dat ik de Eerste Kamer de resultaten van dit onderzoek wil voorleggen en dat op grond hiervan vervolgens in de wet een aantal bedrijfsactiviteiten worden toegevoegd. Dit zal gebeuren op grond van de resultaten van het onderzoek. De Kamer zal nog in de gelegenheid zijn om hierop te reageren. Vervolgens zullen wij na enige tijd de herziene regelgeving kunnen bekrachtigen.


De heer **Willems** (CDA): Zegt de minister toe dat zij nu besluit dat een wijziging na het onderzoek van de motie-Spies sowieso per wetswijziging komt? Daarmee is ook duidelijk dat de AMvB gewoon in de wet blijft staan.

Minister **Cramer**: Ja, dat is duidelijk. Ik voeg nog toe dat in het uiteindelijke wetsvoorstel de delegatiegrondslag wordt geschrapt. Die heeft dan immers geen functie meer. Ik wijs er echter nogmaals op dat dit voorstel van met name de heer Willems niet als een grondregel door mij wordt geaccepteerd, maar dat hij slechts wordt geaccepteerd omdat de heer Willems er in dit geval heel nadrukkelijk om vraagt.

Mevrouw **Huijbregts-Schiedon** (VVD): Hoor ik de minister zeggen dat zij bij wetswijziging artikel 17.7, tweede lid, onder a, zal schrappen?

Minister **Cramer**: Mijns inziens ga ik dat punt schrappen. Dat zal ik echter doen bij de herziening en niet nu.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling en stemming (aangenomen, aantekening: VVD)  
nr. 28, blz: 1166-1173

#### **Historie**

- **22 april 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Voorstel over bevoegdheidsverdeling (30.844) (T00896)

### Kerngegevens

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Nummer</b>             | T00896  |
| <b>Status</b>             | openstaand  |
| <b>Datum toezegging</b>   | 28 oktober 2008   |
| <b>Deadline</b>           | 1 juli 2009   |
| <b>Verantwoordelijken</b> | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer |
| <b>Kamerleden</b>         | dr. E.J. Janse de Jonge (CDA)                                       |
| <b>Commissie</b>          | commissie voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening             |
| <b>Soort activiteit</b>   | Plenaire vergadering  |
| <b>Categorie</b>          | overig  |
| <b>Onderwerpen</b>        | bevoegdheden<br>gemeenten<br>omgevingsvergunningen                  |
| <b>Kamerstukken</b>       | Wet algemene bepalingen omgevingsrecht<br>(30.844)                  |

### Samenvatting

De minister zegt toe het voorstel van de heer Janse de Jonge om in de Wabo als uitgangspunt bij de bevoegdheidsverdeling de bevoegdheid neer te leggen bij gemeenten, mee te nemen bij de formulering van het uitvoeringsbesluit.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 5 - blz. 193*

(...)

Blz. 228

De heer Janse de Jonge (CDA):

Nu wij echter met elkaar zo ver zijn gekomen in de discussie over de Wabo, en het bovendien duidelijk is dat 98% van de gevallen bij de gemeenten uitkomt, moeten wij ons wellicht afvragen of het niet helderder voor de bevoegdheidsverdeling in Nederland is, en voor alles wat er na de komst van de Wabo aan de orde komt, om duidelijk te kiezen voor het neerleggen van de verantwoordelijkheid bij de gemeenten. Dat zou dan het

uitgangspunt van de wet kunnen zijn; bij de invoeringswet of een andere wet. Vervolgens kunnen wij de uitzonderingen met elkaar bespreken. Daarbij gaat het om de grote bedrijven en instellingen. Die zouden ondergebracht kunnen worden bij de provincies. Bovendien zou in een enkel geval de minister nog de bevoegdheid tot ingrijpen kunnen hebben. Mijns inziens zou op die manier een en ander veel helderder en simpeler geregeld zijn. Ik geef daarom deze suggestie nog eens mee. Wij moeten hierin een duidelijke keuze maken, zeker nu wij al vaak hebben gezien dat in 98% van de gevallen de gemeente bevoegd is.

Minister Cramer:

Het voorstel van de heer Janse de Jonge wordt zeker meegenomen als wij bij het formuleren van het uitvoeringsbesluit hierop terugkomen. Ik liet al weten dat de mate van decentralisatie ook afhankelijk is

van de gerealiseerde kwaliteit in de uitvoering. Daarom stelde ik voor om niet direct alles over te hevelen naar de gemeenten, omdat een en ander nog even tijd nodig heeft, gezien de complexiteit van de zaken die nu bij de provincies liggen. Wij spreken hierbij echter over een beperkt percentage.


De heer Janse de Jonge (CDA):

Zegt de minister nu dat zij hierover wel wil nadenken, maar dat zij dit aan een bepaald kwaliteitsniveau koppelt of aan een bepaald minimum bij gemeenten? Heb ik dat goed begrepen?

Minister Cramer:

Ja. Dit is ook het uitgangspunt van het onderwerp waarop ik direct terugkom. Alles heeft hierbij te maken met de mogelijkheid om te decentraliseren, wetend dat de kwaliteit is gegarandeerd.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 223-232

### **Historie**

- **28 oktober 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging ICT-voorzieningen (30.844) (T00897)

### Kerngegevens

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Nummer</b>             | T00897  |
| <b>Status</b>             | openstaand  |
| <b>Datum toezegging</b>   | 28 oktober 2008   |
| <b>Deadline</b>           | 1 juli 2009   |
| <b>Verantwoordelijken</b> | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer   |
| <b>Kamerleden</b>         | dr. E.J. Janse de Jonge (CDA)<br>drs. J.P. Laurier (GroenLinks)<br>drs. R. de Boer (ChristenUnie)<br>mw. W.H. Huijbregts-Schiedon (VVD) |
| <b>Commissie</b>          | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI)                                |
| <b>Soort activiteit</b>   | Plenaire vergadering  |
| <b>Categorie</b>          | overig  |
| <b>Onderwerpen</b>        | ICT<br>omgevingsvergunningen  |
| <b>Kamerstukken</b>       | Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (30.844)   |

### Samenvatting

De minister stelt er vanuit te gaan dat de ICT-voorziening zes maanden voor de inwerking-treding van de Wabo gereed en bruikbaar moeten zijn. Zij streeft er naar op een tijdig moment een goed werkend landelijk voorzieningssysteem bij alle overheden te hebben.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 5 - blz. 193*

(...)

Blz 194

Mevrouw Huijbregts-Schiedon (VVD):

Zorg blijft ook bestaan over de ICT. Opmerkelijk is dat de minister daaraan relatief weinig aandacht besteedt, terwijl het digitale aanvraagformulier toch de "backbone" van de omgevingsvergunning vormt. Denkt de minister dat de onvolkomenheden die uit de pilots blijken, bij de feitelijke invoering zullen zijn opgelost? Het Rijk, de VNG, het IPO en de Unie van Waterschappen hebben over de uitwerking van het Nationaal Uitvoeringsprogramma Dienstverlening en E-overheid (NUP) een principeakkoord bereikt. De kern daarvan is dat voor eind 2010 gezamenlijk de noodzakelijke basisvoorziening voor de e-overheid gerealiseerd wordt. De Wabo is daarin een van de zes voorbeeldprojecten die onder dat NUP vallen. Toch stelt de minister dat per 1 januari 2010 de ICT zodanig op orde zal zijn dat de Wabo per die datum kan worden ingevoerd. Kan de minister verduidelijken waarom het principeakkoord dan spreekt over eind 2010?

Blz. 197

De heer Janse de Jonge (CDA):

Uit de praktijk hoor ik overigens dat veel gemeenten en provincies allang investeren in een betere en gecoördineerde afstemming. De Wabo schijnt in de praktijk op sommige punten ook al te werken. De AWB en de Wet samenhangende besluiten AWB werken dus zo slecht nog niet. Bij die betere afstemming en coördinatie worden bestuursorganen geholpen door adequate ICT-voorzieningen, maar juist op dat terrein heeft de overheid geen goede naam; overigens worstelen ook bedrijven met dit probleem. Wij roepen de minister ertoe op om op dit punt krachtadig op te treden en voluit deze ICT-revolutie te steunen, ook in financiële zin. Het belang van burgers en met name bedrijven dient immers voorop te staan.

Blz. 204

De heer Laurier (GL):

Op het gebied van de reductie van complexiteit laat het wetsvoorstel een groot vertrouwen in de mogelijkheden van de ICT zien. Ik zou daar graag iets meer over willen horen van de minister. Als ICT de ruggengraat is van het wetsvoorstel, moet zij ons op dit punt gerust kunnen stellen.

Blz. 205

De heer De Boer (CU):

Een volgend probleem dat wij in de schriftelijke discussie aan de orde hebben gesteld, betreft de tijdige beschikbaarheid van de ICT-voorzieningen die voor de uitvoering van de Wabo gebruikt moeten worden. De heer Laurier had het daar zojuist ook al even over. Invoering van de Wabo zonder een goed werkend geheel aan ICT-voorzieningen is naar de mening van onze fracties vragen om mislukken ervan.

(...)

Daarbij moeten wij ook nog bedenken dat - ik dacht volgens planning en afspraak - de gemeenten en provincies medio 2009, dus over pakweg zeven maanden, het materiaal tot hun beschikking moeten hebben, wil een goede implementatie nog kans van slagen hebben voor uitvoering van de Wabo per 1 januari 2010. De minister zal begrijpen dat onze fracties het uitermate lastig vinden om een wetsvoorstel aan te nemen waarvan de invoering bepaald is op een moment dat een vitaal instrumentarium voor de uitvoering ervan wellicht nog niet adequaat beschikbaar is. Wij vragen de minister dan ook zeer indringend om een helder antwoord op de vraag of zij indien nodig bereid is de invoering van de wet, hoe vervelend ook, nog iets langer uit te stellen, als voorjaar 2009 blijkt dat het ICT-instrumentarium voor de uitvoering van de Wabo onvoldoende gereed is. Immers, liever iets langer gewacht dan in een chaos terechtkomen.

Blz. 231



Minister Cramer:

Ik zal nog wat zeggen over **ICT**. Door verschillende fracties, met name VVD, CDA en Christen- Unie is aandacht gevraagd voor een tijdige oplevering en testfase van ICT. Ik wil daarover duidelijk zijn. De landelijke ICT-voorziening dient tijdig gereed te zijn om goed te kunnen worden getest. De overheden moeten zich tijdig op deze digitale invoering kunnen voorbereiden. Ik ga er hierbij van uit dat de ICT-voorziening zes maanden voor inwerkingtreding van de Wabo gereed en bruikbaar moet zijn. Ik neem deze verantwoordelijkheid. Het zal niet eenvoudig zijn. Verschillende Kamerleden hebben gezegd dat ICT een weerbarstig dossier is en dat ICT vaak ongewenste vertragingen kent. Maar, zoals ik ook in de schriftelijke voorbereiding heb aangegeven, heb ik tal van maatregelen en voorzieningen getroffen om ervoor te zorgen dat wij het schema wel halen.

(...)

Ik verwacht dat met al deze maatregelen dit innovatieve ICT-traject beheersbaar blijft. Ik zal ernaar streven om op een tijdig moment een goed werkend landelijk voorzieningssysteem bij alle overheden te hebben.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 223-232
-  behandeling  
nr. 5, blz: 193-206

### **Historie**

- **28 oktober 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Pluimveehouderij (30.489) (T00687)

### Kerngegevens

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Nummer</b>                 | T00687   |
| <b>Oorspronkelijke nummer</b> | tz_VROM/WWI_2008_7   |
| <b>Status</b>                 | openstaand   |
| <b>Datum toezegging</b>       | 2 oktober 2007   |
| <b>Deadline</b>               | 1 januari 2008   |
| <b>Verantwoordelijken</b>     | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                                      |
| <b>Kamerleden</b>             | drs. N.K. Koffeman (PvdD)  |
| <b>Commissie</b>              | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>       | Plenaire vergadering   |
| <b>Categorie</b>              | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>            | luchtkwaliteitseisen   |
| <b>Kamerstukken</b>           | Luchtkwaliteitseisen (30.489)  |

### Samenvatting

De minister zegt toe dat in de interim-periode de 1% grens ook geldt voor de pluimveehouderij.

### Uit de stukken


Handelingen Eerste Kamer 2007-2008 (2)

Blz. 52

De heer **Koffeman** (PvdD): "U kunt dus de harde toezegging doen dat overschrijding van de fijnstofnorm van 1% betekent dat er geen megastal zal worden gebouwd in de interim-periode?"

Minister **Cramer**: "Inderdaad, in de interim-periode geldt ook voor de pluimveehouderij de 1%-grens."

### Brondocumenten

-  voortzetting behandeling  
nr. 2, blz: 41-57

### Historie

- **2 oktober 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging de Kamer te informeren over voortgang onderzoek (30.844) (T00894)

### Kerngegevens

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Nummer</b>             | T00894   |
| <b>Status</b>             | openstaand   |
| <b>Datum toezegging</b>   | 28 oktober 2008  |
| <b>Deadline</b>           | 1 januari 2009   |
| <b>Verantwoordelijken</b> | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                                      |
| <b>Kamerleden</b>         | drs. R. de Boer (ChristenUnie)   |
| <b>Commissie</b>          | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>   | Plenaire vergadering   |
| <b>Categorie</b>          | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>        | archeologisch erfgoed<br>bestemmingsplannen<br>omgevingsvergunningen<br>onderzoeken                      |
| <b>Kamerstukken</b>       | Wet algemene bepalingen omgevingsrecht<br>(30.844)   |

### Samenvatting

De minister deelt, naar aanleiding van een opmerking van het lid De Boer, mede namens de minister van OCW mee dat het onderzoek inzake de manier waarop gemeenten het archeologisch aspect betrekken in het bestemmingsplan zich in een afrondende fase bevindt en dat de minister van OCW de Kamer hierover nog in 2008 zal informeren.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 5 - blz. 193*

(...)

Blz. 205

De heer De Boer (CU):

In antwoord op onze vraag naar de bescherming van archeologische monumenten heeft de minister in de nadere memorie van toelichting helder aangegeven dat voor van rijkswege beschermde archeologische monumenten geen gebruik kan worden gemaakt van een omgevingsvergunning voordat een archeologische monumentenvergunning op grond van de Monumentenwet 1988 is verleend. Dat is klip en klaar. Veel onhelderder wordt het antwoord van de minister echter, als ze het heeft over terreinen waar sprake is van archeologische waarden of verwachtingen. Dan, aldus het antwoord van de minister "kan" via een omgevingsvergunning worden voorzien in de bescherming van archeologische belangen, dan biedt de Wabo de "mogelijkheid" de archeologische monumentenzorg bij de besluitvorming te betrekken. Dan "kunnen bijvoorbeeld" voorschriften aan die vergunning worden verbonden in het belang van de archeologische monumentenzorg. Mevrouw de voorzitter, dit is boterzacht. Over welke mogelijke voorschriften hebben wij het? Wie beoordeelt er uiteindelijk? Wij verzoeken de minister dringend om duidelijk aan te geven dat en ook hoe archeologische belangen via de Wabo moeten worden gewaarborgd.





Laat men goed bedenken dat ons bodemarchief maar één keer kan worden verstoord; daarna is het er niet meer. De praktijk is dat bij bouw- en aanlegactiviteiten archeologische waarden en belangen meer dan eens kind van de rekening zijn. De aandacht die wij voor archeologische monumenten vragen, hangt ook samen met een toezegging die deze Kamer op 19 december 2006 van de minister van OCW kreeg, namelijk dat najaar 2008 - dat is nu dus - de gegevens beschikbaar zouden zijn van een uitgebreide steekproef inzake de manier waarop gemeenten het archeologisch aspect betrekken in hun ruimtelijk beleid, met name in bestemmingsplannen. Wij zijn daar in het licht van de Wabo zeer benieuwd naar.

Blz. 226

Minister Cramer:

De heer De Boer heeft gevraagd naar de gegevens van een uitgebreide steekproef inzake de manier waarop gemeenten het archeologisch aspect betrekken in het bestemmingsplan, dit in verband met de toezegging van de minister van OCW aan de Kamer op 19 december 2006 om deze gegevens dit najaar ter beschikking te stellen. Ik kan u namens de minister van OCW meedelen dat het onderzoek zich in een afrondende fase bevindt en dat de minister van OCW voornemens is om de Kamer hierover nog dit jaar nader te informeren.

#### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 223-232
-  behandeling  
nr. 5, blz: 193-206

#### **Historie**

- **28 oktober 2008**  
toezegging gedaan

## Toezegging Algehele herziening Wet geluidhinder (29.879) (T00557)

### Kerngegevens

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Nummer</b>                 | T00557   |
| <b>Oorspronkelijke nummer</b> | tz_MIL_2006_1  |
| <b>Status</b>                 | openstaand   |
| <b>Datum toezegging</b>       | 6 juni 2006  |
| <b>Deadline</b>               | 1 juli 2008  |
| <b>Verantwoordelijken</b>     | Staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                              |
| <b>Commissie</b>              | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>       | Brief  |
| <b>Categorie</b>              | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>            | geluidhinder<br>herziening   |
| <b>Kamerstukken</b>           | Modernisering instrumentarium geluidbeleid, eerste fase (29.879)   |

### Samenvatting

De staatssecretaris zegt toe te zullen overgaan tot een algehele herziening van de Wet Geluidhinder op basis van de huidige uitgangspunten van de wet.

### Opmerking



Deze toezegging is herhaald in het plenaire debat van 3 juli 2006: Handelingen 2005 – 2006 nr. 35, pagina 1660.

### Uit de stukken

Kamerstuk 29879, G

Staatssecretaris **Van Geel**: (...) De commissie vindt dat deze constatering moeten leiden tot een grondige herziening van het wettelijk instrumentarium ter bestrijding van geluidsoverlast en vraagt om een stappenplan dat betrokken kan worden bij de plenaire behandeling van het wetsvoorstel. Met deze brief voldoe ik aan dat verzoek. (...) Ik ben van plan om als sluitstuk van deze fasegewijze aanpak nog in deze kabinetsperiode een meer fundamentele herziening in procedure te brengen. Daarbij blijft het in de aanhef van de wet opgenomen uitgangspunt van de bescherming van het milieu en van de volksgezondheid onverkort van kracht.

### Brondocumenten

-  verslag van een schriftelijk overleg van de commissie Milieu met de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over een stappenplan  
EK, G
-  behandeling en stemming (zonder stemming aangenomen)  
nr. 35, blz: 1658-1663


### Historie

- **19 februari 2008**

nieuwe deadline: 1 juli 2008

Voortgang:

Opmerking: Het voorstel is in de Ministerraad van 1 februari 2008 aan de orde geweest. Het wetsvoorstel Geluidproductieplafonds wordt begin maart 2008 naar de Raad van State gezonden. documenten:

-  brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over toezeggingen die de afgelopen jaren door de bewindslieden van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zijn gedaan  
EK, B
  
- **12 juni 2007**  
nieuwe commissie: commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI)
- **12 juni 2007**  
commissie vervallen: commissie voor Milieu
- **6 juni 2006**  
toezegging gedaan

## Toezegging Schrappen artikel 5.8 (30.489) (T00682)

### Kerngegevens

|                               |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Nummer</b>                 | T00682   |
| <b>Oorspronkelijke nummer</b> | tz_VROM/WWI_2008_2   |
| <b>Status</b>                 | deels voldaan  |
| <b>Datum toezegging</b>       | 27 juni 2007   |
| <b>Deadline</b>               | 1 januari 2009   |
| <b>Verantwoordelijken</b>     | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                                      |
| <b>Commissie</b>              | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>       | Brief  |
| <b>Categorie</b>              | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>            | luchtkwaliteitseisen<br>milieubeheer   |
| <b>Kamerstukken</b>           | Luchtkwaliteitseisen (30.489)  |

### Samenvatting

De minister zegt toe dat artikel 5.8 van de Wet milieubeheer zal worden geschrapt bij de komende nieuwe wet tot implementatie van de nieuwe richtlijn luchtkwaliteit.

### Uit de stukken

- -

Korte aantekeningen commissie VROM (27 juni 2007):

Wel wordt opgemerkt dat er in de commissie zwaarwegende bezwaren leven t.a.v. artikel 5.8 van het wetsvoorstel, mede gelet op de met algemene stemmen aanvaarde motie Jurgens van 15 mei 2007 (kamerstuk 26200 VI nummer 65 en 21109, D) en dat het correct zou zijn de minister hierop opmerkszaam te maken. Op dit vlak beoogt de commissie de toezegging te bereiken dat dit artikel niet in werking zal treden, zoals mogelijk is op grond van artikel VIII van het wetsvoorstel.

- -

Brief 30489, M (27 juni 2007)

### Minister Cramer:

“(…)Voorts heb ik uit de aantekening kennis genomen van de bezwaren die er bij de leden van de Commissie leven ten aanzien van artikel 5.8 van de Wet milieubeheer, zoals opgenomen in het wetsvoorstel. Naar aanleiding daarvan zeg ik u toe dat dat artikel, zoals opgenomen in artikel I, onder I, van het genoemde wetsvoorstel, niet in werking zal treden. Dit is conform de toezegging van de regering, bij monde van mijn ambtgenoten van Justitie en BZK tijdens het plenaire debat met de Eerste Kamer op 15 mei jl. naar aanleiding van de moties-Jurgens c.s., om van dergelijke bepalingen geen gebruik meer te zullen maken.”

- -

Handelingen EK, 2006-2007 (38)

Blz. 1220

### Minister Cramer:

“ Ik ben verheugd dat de Eerste Kamer nog voor het zomerreces dit wetsvoorstel heeft willen behandelen onder mijn toezegging dat conform de wens van de Kamer artikel 5.8 van de Wet

milieubeheer niet in werking zal treden. Dit artikel zal in de eerste helft van 2008 bij de Implementatiewet voor de nieuwe richtlijn worden geschrapt.”

- -



Brief 30489, N (26 september 2007)

*Blz.2*


Minister **Cramer**:

“(…) Deze betreffen om te beginnen de uitvoering van de motie-Jurgens c.s. in relatie tot het voorgestelde artikel 5.8 van de Wet milieubeheer. Het onderdeel van het wetsvoorstel dat dit artikel zou invoegen in de Wet milieubeheer zal niet in werking treden en zal worden geschrapt bij de komende nieuwe wet tot implementatie van de nieuwe richtlijn luchtkwaliteit. Daardoor zal het desbetreffende artikel niet in de Wet milieubeheer worden opgenomen en als «dode bepaling» uit de voorliggende wijzigingswet worden geschrapt.

### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 38, blz: 1220-1229
-  brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over nakoming toezegging betreffende artikel 5.8 van de wet milieubeheer  
EK, M

### **Historie**

- **19 februari 2008**  
nieuwe deadline: 1 januari 2009  
Voortgang:  
Opmerking: Blijft open in afwachting van nieuwe wet tot implementatie van de nieuwe richtlijn luchtkwaliteit (indiening bij Tweede Kamer medio 2008).  
documenten:
  -  brief van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over toezeggingen die de afgelopen jaren door de bewindslieden van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer zijn gedaan  
EK, B
- **26 september 2007**  
nieuwe status: deels voldaan  
Voortgang:  
documenten:
  - 30489, N
- **27 juni 2007**  
toezegging gedaan

## Toezegging Passage in invoeringswet WABO (30.844) (T00893)

### Kerngegevens

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Nummer</b>             | T00893   |
| <b>Status</b>             | openstaand   |
| <b>Datum toezegging</b>   | 28 oktober 2008  |
| <b>Deadline</b>           | 1 juli 2009  |
| <b>Verantwoordelijken</b> | Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer                                      |
| <b>Kamerleden</b>         | drs. J.P. Laurier (GroenLinks)<br>mw. M.C. Meindertsma (PvdA)  |
| <b>Commissie</b>          | commissie voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu / Wonen, Wijken en Integratie (VROM/WWI) |
| <b>Soort activiteit</b>   | Plenaire vergadering   |
| <b>Categorie</b>          | overig   |
| <b>Onderwerpen</b>        | invoeringswetten<br>omgevingsvergunningen<br>overgangsregeling<br>vergunningen                           |
| <b>Kamerstukken</b>       | Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (30.844)  |

### Samenvatting

De minister zegt de Kamer, naar aanleiding van opmerkingen van de leden Meindertsma (PvdA) en Laurier (GL), toe dat zij zal nagaan in hoeverre in de invoeringswet een passage kan worden opgenomen die regelt hoe lang de overgangsfase duurt waarin de mogelijkheid blijft bestaan dat ongelijktijdig afzonderlijke vergunningen kunnen worden aangevraagd. Tevens zegt zij toe, een passage in de uitvoeringswet op te nemen waarin blijkt wanneer, buiten deze overgangsperiode, in hoge uitzondering ongelijktijdig verschillende vergunningen kunnen worden aangevraagd.

### Uit de stukken

*Handelingen I 2008-2009, nr. 5 - blz. 193*

(...)

Blz. 199

Mevrouw Meindertsma (PvdA):

Het eerste punt is: coördinatie of integratie. Besluiten gecoördineerd kunnen behandelen en gelijktijdig bekend maken kan veel ergernis en onbegrip voorkomen en kan zonder meer als winst aangemerkt worden. Het bevordert duidelijkheid voor de aanvragende partij, maar ook voor de samenleving.

(...)

Als wij nu juist de gelijktijdigheid van het nemen van besluiten over de afzonderlijke vergunningen als één van de belangrijkste verworvenheden van deze wet zien, verbaast ons het gemak waarmee die ongelijktijdigheid er toch weer insluipt. Of hebben wij dat verkeerd begrepen en wie bepaalt dat dan? Misschien kan de minister nog eens aangeven of wat haar betreft deze ongelijktijdigheid slechts bij hoge uitzondering kan plaatsvinden en aan welke voorwaarden dan voldaan moet worden.

(...)

Het gewenste eindbeeld van één besluit na de afweging van per aanvraag te onderscheiden deelbelangen mag naar ons oordeel nooit leiden tot het afgeven van een integrale vergunning waarbij slechts algemene begrippen, bijvoorbeeld "in het algemeen maatschappelijk belang" of "in het belang van een duurzame leefomgeving", het enige, niet nader omschreven toetsingskader vormen. Ik hoop dat de minister zal aangeven dat dit door sommigen verwachte eindbeeld naar het rijk der fabelen verwezen kan worden, want de vaagheid en het multi-interpretabele karakter van een dergelijk ongedefinieerd toetsingskader zou volstrekte willekeur in de afhandeling van ook voor derden ingrijpende aanvragen mogelijk maken en de rechtsbescherming voor derde belanghebbenden tot een onaanvaardbaar minimum terugdringen. Bovendien komt het ons voor dat duidelijkheid vooraf, ook al is niet iedereen even blij met de inhoud van die duidelijkheid, snelle besluitvorming bevordert. Wij hopen dat de minister op dit vraagstuk wil ingaan en zal toezeggen dat zij in de invoeringswet daaraan concreet uitwerking zal geven.

Blz. 223

Het gelijktijdig aanvragen van een omgevingsvergunning voor verschillende activiteiten heeft vele voordelen voor het bedrijfsleven. Het maakt de vergunningprocedure gemakkelijker en goedkoper en het zorgt voor één procedure van inspraak en beroep, afstemming van voorschriften enzovoorts. Het is echter aan de aanvrager zelf om te bepalen in welke mate van die mogelijkheid gebruik wordt gemaakt. Als een bedrijf het handiger vindt, kan een omgevingsvergunning ook in verschillende stappen worden aangevraagd. De wet bevat in dit opzicht de nodige flexibiliteit om voor een project een vergunning op maat aan te vragen. Uit de invoeringsbegeleiding blijkt dat naarmate het bedrijfsleven zich meer bewust is van de mogelijkheden die de Wabo biedt, er een bewuster vergunningmanagement ontstaat. Dit wil zeggen dat de ervaring zal leiden tot meer aanvragen in een keer. Ook bestuursorganen kunnen bijvoorbeeld via het vooroverleg en de leges stimuleren dat activiteiten gelijktijdig worden aangevraagd. Uiteindelijk zal het bedrijfsleven zo veel mogelijk één vergunning aanvragen. Dit vraagt natuurlijk de nodige tijd, maar dit is wel wat wij voor de toekomst beogen. Ook het bedrijfsleven moet zijn procedures en

organisatie veranderen om de aanvragen op een andere manier in te richten.

Blz.. 223

Mevrouw Meindertsma (PvdA):

Een van de motieven van dit wetsvoorstel is de gelijktijdigheid. Gelijktijdigheid is van belang voor de aanvrager, maar ook voor de omgeving, de derde belanghebbenden. In antwoord op mijn vraag in eerste termijn zegt de minister dat de mogelijkheid blijft bestaan dat de ondernemer of burger die een aanvraag indient, dit ongelijktijdig doet. Dan zijn wij toch niet van het probleem af dat op die manier wel toestemming wordt gegeven voor de ene vergunning en niet voor de ander? Daarmee zijn wij ook niet van het probleem af dat het inzicht in de omvang van het project niet op hetzelfde moment ontstaat. Dit lijkt mij niet slim.

Blz. 224

Minister Cramer:

Dit is een terecht punt van mevrouw Meindertsma, maar ik spreek over een overgangssituatie waarin een zekere gewenning optreedt waardoor het bedrijfsleven steeds vaker alles in een zal aanvragen. Het bedrijfsleven is daaraan nog niet gewend in het begin, maar de ervaringen in de pilots leren dat het bedrijfsleven als er eenmaal ervaring is opgedaan, ook achter het eigen loket de zaken geïntegreerder organiseert. Met andere woorden: het doel is wat mevrouw Meindertsma ook beoogt, daartoe is immers de Wabo ontwikkeld, maar in de beginfase zal er af en toe nog in verschillende stappen een vergunning worden aangevraagd.

Mevrouw Meindertsma (PvdA):

Ik ga er dan van uit dat de minister in de invoeringswet regelt hoe lang de periode van die

overgangsfase duurt. Ik begrijp dat zij ook van mening is dat dit geen ideale situatie is. Aan de ene kant hebben wij immers te maken met het feit dat bedrijven of burgers het nog niet zo goed weten, aan de andere kant onderkennen wij overal in de wetgeving het berekenende gedrag van burgers en bedrijven. De gedachte zal zijn: ach, als ik nu eerst een vergunning vraag voor de kap van die boom, kan ik later voor de verbouwing van het huis een vergunning aanvragen. Laten wij wel wezen, het kappen van de boom is wellicht niet nodig als in een later stadium de vergunning voor de verbouwing wordt afgewezen. De logica wordt hiermee wel enig geweld aangedaan.

Minister Cramer:

Nogmaals, mevrouw Meindertsma heeft hiermee een terecht punt. Ik zal nagaan in hoeverre ik hierover een passage kan doen opnemen in de invoeringswet.

Blz. 248

De heer Laurier (GL):

Over twee thema's is naar aanleiding van de beantwoording van de minister bij ons wel een grote zorg ontstaan. Daarbij gaat het vooral om de mogelijkheid van de ongelijktijdigheid van verschillende aanvragen en het opknippen van aanvragen en de precieze consequenties daarvan. Zou dat bijvoorbeeld ook kunnen betekenen dat complexe, uitgebreide aanvragen zo gesplitst kunnen worden in een serie eenvoudige aanvragen en, zo ja, wat zijn dan de consequenties voor de belanghebbenden in het geheel? Ik zou daar toch graag wat meer duidelijkheid over willen hebben. Het zou naar de mening van mijn fractie veel consequenter zijn om daarin de wat minder vrije keuze van de aanvrager te leggen als je gaat voor gelijktijdigheid. Ik krijg daarop graag een reactie van de minister.

Blz. 249

Minister Cramer:

In de eerste plaats de vraag die zij heeft gesteld over het ongelijktijdig afgeven van verschillende vergunningen. De heer Laurier heeft hierover ook gesproken. De vraag is of dit alleen voor de overgangsfase geldt. Hoe zit het met de gelijktijdigheid van de indiening en het verlenen van de totaalvergunning? Ik heb in eerste termijn gezegd dat het uitgangspunt in principe het streven naar gelijktijdigheid is. Naar aanleiding van de opmerkingen van mevrouw Meindertsma heb ik echter toegezegd dat ik een passage over deze problematiek zal opnemen in de invoeringswet. In bepaalde gevallen kan het namelijk de uitdrukkelijke wens van een bedrijf zijn om het toch in tweeën te knippen. Ik kom hierop terug in de toegezegde passage. Ik zal dit daarin verder specificeren.

Blz. 249

Mevrouw Meindertsma (PvdA):

De minister zegt dat zij in de invoeringswet aandacht zal besteden aan de gelijktijdigheid-ongelijktijdigheid. Dat lijkt mij voortreffelijk. Zij voegde daaraan echter toe: het kan zijn dat bedrijven graag willen dat die ongelijktijdigheid plaatsvindt. Dit nu lijkt mij enigszins in strijd in de wet zoals wij die nu aannemen en waarvan - naar ik veronderstel - de belangrijkste winst is: het ene besluit, dus het harmoniseren van de verschillende onderdelen van de vergunning. Anders kan gebeuren waarvoor de heer Laurier al waarschuwde, namelijk dat men uit berekening kiest voor ongelijktijdigheid. Ik vraag de minister om hiernaar te kijken bij de formulering van de invoeringswet. Het gaat niet alleen om het belang van de aanvrager, maar ook om het belang van de derde belanghebbende.




Blz. 250

Minister Cramer:

Ik zal op het eerste punt van mevrouw Meindertsma terugkomen door in de toegezegde passage te verwoorden welke mogelijkheid er in hoge uitzondering is. Ik kom hierop terug en mevrouw Meindertsma kan hierop dan ingaan, want dit wordt vanzelfsprekend in de Kamer besproken.



### **Brondocumenten**

-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 223-232
-  voortzetting behandeling  
nr. 5, blz: 245-253
-  behandeling  
nr. 5, blz: 193-206

### **Historie**

- **28 oktober 2008**  
toezegging gedaan