Ministerie van Landbouw, Visserij,
Voedselzekerheid en Natuur

Directoraat-generaal Natuur en Visserij

Aan de Minister van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

Auteur
[redacted]

TER BESLISSING
Datum aangemaakt
21 september 2026

Kenmerk
DGNV / 108389745

Kopie aan

Bijlage(n)

nota
TER BESLISSING

Antwoorden Commissievragen Ontwerpbesluit wijziging Bal inzake gedragscodes

Parafenroute
[redacted]

Aanleiding
U heeft op 14 september 2026 vragen ontvangen van de Vaste Commissie voor LVVN over het Ontwerpbesluit wijziging Besluit algemene leefomgeving (Bal) inzake gedragscodes.

In bijgaande brief geeft u antwoord op de gestelde vragen.

Geadviseerd besluit
U wordt geadviseerd de antwoordbrief te ondertekenen.

Kernpunten
- U heeft vragen ontvangen van het CDA, PvdD en BBB.
- Het CDA pleit voor behoud van 'natuurbeheer' als categorie voor gedragscodes.
    - U antwoordt dat natuurbeheer integraal onder de reikwijdte van de categorie 'bestendig beheer en onderhoud' valt. In het kader van deze categorie is de huidige gedragscode natuurbeheer aangewezen. Een aparte categorie natuurbeheer heeft dan ook geen toegevoegde waarde.
- De PvdD heeft een groot aantal vragen gesteld, waaruit blijkt dat zij zich zorgen maken over de staat van instandhouding van beschermde soorten en over het feit dat door aanwijzen van een gedragscode de hierin opgenomen activiteiten niet meer vergunningplichtig zijn.
    - U antwoordt onder andere dat alleen soorten en activiteiten in een gedragscode worden opgenomen indien uit wetenschappelijk onderzoek (of onafhankelijk expert judgement) blijkt dat effectieve maatregelen beschikbaar zijn, waardoor de activiteiten niet leiden tot

een verslechtering van de staat van instandhouding van beschermde soorten.

- Voorts wijst u op de vaak intensieve betrokkenheid van soortenorganisaties bij het opstellen van een gedragscode.
- De BBB vraagt zich af waarom u het noodzakelijk acht om eisen die voortvloeien uit de Vogel- en Habitatrichtlijn ook toe te passen op andere soorten dan de strikt beschermde soorten onder de Vogelrichtlijn en bijlage IV van de Habitatrichtlijn.
    - U antwoordt dat de bescherming van de andere soorten voor een belangrijk deel een invulling is van de internationale biodiversiteitsverdragen. Hiermee is er dus geen sprake van een nationale kop. Daarnaast is er, vanwege brede maatschappelijke opvattingen, aanleiding om een basale bescherming van in het wild levende dieren te bieden zodat deze niet volledig vogelvrij zijn. Deze wijziging van het Bal bouwt op die eerdere keuze voort.

Toelichting

- Het aantal vragen en het detailniveau ervan zijn niet in balans met de door de Kamer gestelde korte termijn voor beantwoording.
- Dit heeft tot gevolg dat veel vragen in samenvattende vorm zijn beantwoord en dat niet voldoende afstemming heeft kunnen plaatsvinden met RVO.
- Het merendeel van de vragen gaat niet over het ontwerp-besluit dat bij de Kamer is voorgehangen, maar over andere onderwerpen (het instrument gedragscode of onderwerpen waar niet het Rijk maar provincies bevoegd gezag zijn).