cbr

Lange Kleiweg 30
Postbus 5301
2280 HH Rijswijk ZH
Tel 088 227 77 00
www.cbr.nl

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
-		24 december 2019

Doorkiesnummer	In behandeling bij	E-mail
	Directie	

Onderwerp: advies voorgenomen wet 'Aanscherping maatregelen rijden onder invloed'

Geachte

Op 7 november 2019 heeft u het CBR per brief (uw kenmerk 2742461) verzocht een advies uit te brengen over de door uw Minister voorgenomen wet 'Aanscherping maatregelen rijden onder invloed'.

Op 5 november 2019 ontvingen we van de Minister van Infrastructuur en Waterstaat eenzelfde verzoek, dat wil zeggen het verzoek tot het uitbrengen van een zogeheten impactanalyse (vooruitlopend op een uitvoeringstoets).

Bij het bepalen van de impact van deze voorgenomen wetswijziging op de vorderingsprocedure van het CBR hebben we moeten constateren dat er nog een aantal vraagstukken is dat we graag met u, het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (I&W) en onze ketenpartners, het Openbaar Ministerie en de RDW, bespreken alvorens we tot het door u gevraagde advies kunnen komen. We stellen het op prijs als u het initiatief neemt voor een overleg op korte termijn tussen het Ministerie van I&W, OM, RDW en het CBR en mogelijk andere partijen. We vernemen graag van u.

Ter informatie treft u in de bijlage een afschrift aan van de impactanalyse zoals wij deze aan het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat hebben aangeboden.

Met vriendelijke groet,

algemeen directeur

directeur bedrijfsvoering

Bijlage: afschrift impactanalyse

Lange Kleiweg 30
Postbus 5301
2280 HH Rijswijk ZH
Tel 088 227 77 00
www.cbr.nl

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Directoraat-Generaal Mobiliteit

Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
-		20 december 2019

Doorkiesnummer	In behandeling bij	E-mail
	Directie	

Onderwerp: impactanalyse i.v.m. aanscherping maatregelen rijden onder invloed strafrecht

Geachte

In uw brief van 5 november 2019 vraagt u het CBR om een impactanalyse uit te brengen met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen in het wetsvoorstel "aanscherping maatregelen rijden onder invloed" (recidiveregeling). Het conceptwetsvoorstel en de memorie van toelichting heeft u meegezonden. U vraagt wat de invloed van het voorliggende wetsvoorstel is op de taakuitvoering van het CBR en welke aanpassingen in de bedrijfsvoering met kostenindicatie en implementatietijd daartoe nodig zijn. Tevens hoort u graag van het CBR of, en zo ja waar, samenloop blijft of opnieuw ontstaat door het vervangen van de recidiveregeling met de nieuwe voorstellen.

Ondertussen is het wetsvoorstel "aanscherping maatregelen rijden onder invloed" in het strafrecht op 7 november 2019 in internetconsultatie gegaan.

Inhoud wetsvoorstel
Het wetsvoorstel vanuit het strafrecht houdt samengevat het volgende in. Het ministerie van Justitie en Veiligheid is voornemens om de recidiveregeling voor alcohol af te schaffen. Daarnaast wil ze een strafmaatregel invoeren waarbij de burger die binnen een periode van vijf jaar een rijontzegging van twee jaar of meer krijgt opgelegd, zijn rijbewijs van rechtswege kwijtraakt. Die ontzegging kan bestaan uit een enkele ontzegging van twee jaar of meer of uit een optelsom van meerdere ontzeggingen, die samen op een totaal van twee jaar of meer terecht komen binnen een periode van vijf jaar. De strafmaatregel die hierop volgt is een van rechtswege ongeldig rijbewijs voor de burger. Deze strafmaatregel kan in tegenstelling tot de huidige recidiveregeling direct ingaan. Er hoeft niet te worden gewacht op onherroepelijkheid van de uitspraak van de strafrechter.

U heeft het CBR verzocht om de impact vast te stellen op al haar organisatieonderdelen wanneer deze strafmaatregel wordt ingevoerd, de recidiveregeling voor alcohol wordt afgeschaft en de recidiveregeling voor drugs in stand blijft.

Uitgangspunten
Het CBR heeft voor de impactanalyse een tweetal uitgangspunten gehanteerd:

- De cijfers omtrent de aantallen zijn door het OM aangeleverd over het jaar 2018. Het CBR gaat er vanuit dat die aantallen representatief zijn voor de toekomst.
- Na overleg met de RDW gaat het CBR er vanuit dat voor de nieuwe strafmaatregel in het rijbewijzenregister net als in de huidige recidiveregeling de code P wordt geregistreerd.

Samenloop tussen het strafrecht en het bestuursrecht
De samenloop tussen het strafrecht en het bestuursrecht wordt met de invoering van dit wetsvoorstel groter en complexer. Het beoogde uitgangspunt is om de samenloop te verkleinen. De grotere en complexere samenloop wordt veroorzaakt vanwege de dadelijke uitvoerbaarheid van het van rechtswege ongeldig worden van het rijbewijs in het strafrecht. Hierdoor ontstaat in bijna al die gevallen samenloop met de vorderingsprocedure. In geval het rijbewijs van rechtswege ongeldig wordt en het CBR nog geen bestuursrechtelijke vorderingsprocedure heeft opgestart, is het opstarten door het CBR zelfs in zijn geheel niet meer mogelijk.

Als het besluit wel is opgelegd maar de cursus of het onderzoek in de vorderingsprocedure nog niet is afgerond, moet het CBR haar procedure voortzetten ondanks de ongeldigheid van het rijbewijs vanuit het strafrecht. Het probleem en de complexiteit in de uitvoering ontstaan naar het oordeel van het CBR doordat er een ongeldigverklaring kan volgen vanuit het strafrecht en vanuit de bestuursrechtelijke vorderingsprocedure. De ongeldigverklaring vanuit het strafrecht zal in de nieuwe situatie in bijna alle gevallen volgen tijdens de vorderingsprocedure. Het is lastig uit te leggen aan de burger dat er twee instanties zijn die onafhankelijk van elkaar het rijbewijs ongeldig kunnen laten worden. Het CBR ziet dit scenario als een risico op de uitvoerbaarheid van de vorderingsprocedure.

De burger moet om weer opnieuw examen af te mogen leggen ter verkrijging van een geldig rijbewijs een gezondheidsverklaring bij het CBR indienen. Om te beoordelen of de burger voldoet aan de eisen van geschiktheid, moet een eventuele nog niet afgeronde vorderingsprocedure alsnog worden afgerond. Zo wordt de vorderingsprocedure oneigenlijk gepositioneerd als straf, ter verkrijging van een nieuw rijbewijs.

De vraag is of de invoering van de nieuwe strafmaatregel in deze vorm bijdraagt aan de bevordering van de verkeersveiligheid. Het strafrecht en het bestuursrecht zijn twee verschillende procedures met verschillende doelen. Het straffen in het strafrecht en het beoordelen van de geschiktheid van een houder van een geldig rijbewijs. Voor de effectiviteit van de vorderings-procedure, dient de maatregel of het onderzoek zo spoedig mogelijk na de aanhouding plaats te vinden. Om goed naast elkaar te kunnen functioneren moeten dit twee aparte processen zijn die elkaar niet bijten en elkaars uitvoering niet in de weg staan. Ze beogen beiden een ander doel en zorgen juist in gezamenlijkheid door wederzijdse aanvulling voor een veiligere weg. De samenloop staat naar het oordeel van het CBR de optimale werking van beide processen in de weg.

Onduidelijkheid door registratie in het Rijbewijzenregister
In het rijbewijzenregister wordt blijkens overleg met de RDW voor alle gevallen waarin het rijbewijs van rechtswege ongeldig wordt de code P geregistreerd. Dat betekent dat aan de buitenkant van een zaak voor het CBR nooit zichtbaar is met welke reden het rijbewijs ongeldig is geworden in het strafrecht. Als een burger een Gezondheidsverklaring indient ter verkrijging van een nieuw geldig rijbewijs, moeten in alle gevallen de gegevens uit de CBR-systemen en de CVOM-systemen worden opgevraagd en beoordeeld door een medisch adviseur.

De beoordeling van de Gezondheidsverklaring, wordt complexer dan in de huidige situatie. Die grotere complexiteit in het beoordelingsproces ontstaat doordat er in de nieuwe situatie samenloop met alle educatieve maatregelen en onderzoeken in de vorderingsprocedure mogelijk is. Dit komt doordat het van rechtswege ongeldig worden van het rijbewijs vanuit het strafrecht zich niet meer beperkt tot het rijden onder invloed van alcohol en/of drugs.

Verschillen en overeenkomsten tussen de huidige en de nieuwe situatie

Samengevat zijn de verschillen en overeenkomsten na afschaffing van de recidiveregeling en implementatie van de nieuwe strafmaatregel als volgt:

	Huidig: Recidiveregeling	**Nieuw: OBM van 2 jaar of meer**
1.	Circa 1000 zaken per jaar	Circa 261 zaken per jaar plus de instroom van de Recidivisten die tweemaal onherroepelijk zijn veroordeeld voor rijden onder invloed van drugs.
2.	Code P is het kenmerk dat het ongeldige rijbewijs in het Rijbewijzenregister krijgt.	Code P is ook het kenmerk dat het ongeldige rijbewijs in het Rijbewijzenregister krijgt, waardoor eenvoudig onderscheid niet mogelijk is.
3.	Voor rijden onder invloed van alcohol, drugs of een combinatie van beiden (na invoering van het wetsvoorstel) alleen nog voor drugs.	Voor rijden onder invloed van alcohol, drugs, rijgedrag en alle combinaties van deze gedragingen.
4.	Vangt aan na de tweede onherroepelijke veroordeling.	Vangt direct aan na de uitspraak.
5.	Samenloop met educatieve maatregelen alcohol en onderzoeken alcohol en/of drugs.	Samenloop met de educatieve maatregelen alcohol en/of rijgedrag en de onderzoeken alcohol, drugs, medisch en rijvaardigheid.
6.	Probleem met tijdsverloop tussen ingang strafmaatregel en de registratie van de ongeldigheid van het rijbewijs.	Probleem blijft in stand.
7.	Probleem met de Recidiveregeling op het AM rijbewijs. Dit houdt in dat een burger altijd eerst AM opnieuw moet halen voor hij B kan aanvragen.	Probleem blijft in stand.
8.	Probleem met aanvragen en tonen van de echtheidsverklaring.	Probleem blijft in stand.
9.	Probleem omdat de uitvoering niet mogelijk is voor Buitenlandse rijbewijzen.	Probleem blijft in stand.

Gevolgen die het CBR voorziet op haar organisatieonderdelen:

Security, informatie en technologie

De wijze waarop gegevens worden uitgewisseld tussen het CVOM en het CBR wijzigt niet. De personen die vanuit het strafrecht van rechtswege een ongeldig rijbewijs krijgen, nemen volgens de cijfers aangeleverd door het OM met circa 70% af. Dit betekent dat de personen die bij het CBR opnieuw een Gezondheidsverklaring ter verkrijging van een geldig rijbewijs indienen vanwege een ongeldig rijbewijs in het strafrecht van de huidige 1000 naar circa 350 zaken afnemen.

Er zal in de praktijk minder vaak informatie worden uitgewisseld, maar de uitvoering van het proces bij het CBR wordt complexer en foutgevoeliger.

De inzet van de bestaande informatiesystemen wijzigt niet. Management informatie voor de nieuwe werkwijze moet voor alle divisies opnieuw worden samengesteld als het wetsvoorstel wordt geïmplementeerd. Vooralsnog behoeft de technologie niet te worden aangepast om de aanvraag van een nieuw rijbewijs te kunnen beoordelen na invoering van de wetswijziging.

Voor een adequate uitvoerbaarheid van de aanvraag van een nieuw rijbewijs is echter een directe verwerking van de ongeldigverklaring van het rijbewijs in het strafrecht, ofwel de code P in het rijbewijzenregister, een vereiste. De te lange doorlooptijd tussen besluitvorming en verwerking in het rijbewijzenregister na ingang van de ongeldigheid van het rijbewijs zorgt in de huidige situatie voor problemen in het CBR-proces.

Organisatie, personeel en huisvesting

De organisatorische inrichting vraagt geen aanpassingen voor de uitvoering van de nieuwe strafmaatregel. De nieuwe maatregel levert de burger in het rijbewijzenregister, net als in de huidige recidiveregeling, een zogenoemde code P op. De code P levert de burger nu een besluit tot weigeren van een Verklaring van Geschiktheid op. Op het moment dat de burger een aanvraag voor een nieuw rijbewijs indient, middels de Gezondheidsverklaring, worden door deze registratie in de CBR-systemen de gegevens uit het strafrecht en het bestuursrecht met elkaar vergeleken en beoordeeld door een medisch adviseur. Het CBR vraagt hiervoor de strafrechtelijke gegevens op bij het CVOM. Die gegevensuitwisseling vindt plaats via de bestandenpostbus. Deze gegevens-uitwisseling verloopt in de huidige situatie niet optimaal en kost het CBR veel tijd doordat de gegevens niet tijdig of niet juist worden aangeleverd door het CVOM. Voor implementatie van het nieuwe wetsvoorstel verdient deze gegevensuitwisseling een optimalisatieslag.

In de huidige situatie kan de medisch adviseur in circa 25% van de gevallen voor de recidivist een Verklaring van geschiktheid registreren en wordt circa 75% verwezen voor een specialistisch onderzoek. In de nieuwe situatie verwacht het CBR dat deze registratie minder vaak kan plaats-vinden omdat de vorderingsprocedure in het overgrote deel van de gevallen nog niet zal zijn afgerond.

Een gevolg van de afnemende aantallen personen die van rechtswege een ongeldig rijbewijs krijgen, is dat de druk op de personele bezetting afneemt. Die druk neemt niet evenredig af met de afname van de aantallen. Dit komt omdat de overgebleven zaken veel complexer zullen worden om te beoordelen en te verwerken dan de huidige aanvragen in de recidiveregeling.

De impact op de huisvesting is minimaal.

Klantenservice

De Klantenservice ondervindt hinder in geval het nieuwe wetsvoorstel wordt ingevoerd. In de huidige situatie vindt in geval van een aanvraag van een nieuw rijbewijs nadat deze van rechts-wege ongeldig is geworden in het strafrecht, gemiddeld vijf keer telefonisch contact tussen de burger en de klantenservice plaats. In de nieuwe situatie zal meer samenloop ontstaan tussen de besluitvorming in het strafrecht en in het bestuursrecht. Dit kan leiden tot een verhoging van het aantal calls per zaak maar ook tot lastig te beantwoorden vragen van burgers. De vragen die burgers zullen stellen die zijn verwikkeld in een zaak waarin samenloop tussen het strafrecht en de bestuursrechtelijke vorderingsprocedure plaatsvindt, zijn enkel te beantwoorden door een expert op het gebied van deze processen.

Dit wordt veroorzaakt doordat in het rijbewijzenregister voor alle gevallen dezelfde code P zichtbaar is en ook een ongeldigverklaring vanuit de vorderingsprocedure op het rijbewijs kan zijn gezet door het CBR. De medewerker van het CBR kan telefonisch enkel informatie verschaffen over de aanleiding van het besluit in de vorderingsprocedure. Voor de aanleiding van de ongeldigheid van rechtswege in het strafrecht moet de burger worden doorverwezen naar het OM. Dit is niet klantvriendelijk en kan leiden tot klachten tegen de overheid.

Als een burger weer in het bezit wilt komen van een geldig rijbewijs, moet hij hiervoor een Gezondheidsverklaring indienen bij het CBR. Het CBR moet deze verklaring tezamen met de gegevens afkomstig uit de CBR-systemen en de gegevens afkomstig van het CVOM beoordelen. De beoordeling of er nader specialistisch onderzoek noodzakelijk is, moet plaatsvinden door een medisch adviseur. Een medewerker van de klantenservice mag vanwege privacy technische overwegingen deze gegevens niet inzien. De werkdruk op de medische backoffice, die deze gegevens wel mag inzien, zal hierdoor toenemen.

Administratieve organisatie

Het processchema waarin de samenloop is opgetekend is bijgesloten in bijlage 1. Het CBR adviseert om de nieuwe processen na invoering van het wetsvoorstel te monitoren met als doel de effectiviteit ervan te kunnen meten. Het CBR denkt hierbij aan de uitvoering van de vorderings-procedure, het ontstaan van de samenloop en het effect ervan op de vorderingsprocedure en de tijd tussen ongeldigverklaring van rechtswege en het nieuwe bezit van een geldig rijbewijs. In de uitvoeringstoets zal hier nader inhoudelijk op worden ingegaan en opgetekend welke informatie naar het oordeel van het CBR moet worden vastgelegd om de effectiviteit van de wetswijziging te monitoren.

Procesbeschrijvingen en werkinstructies van de afhandeling van aanvragen na ongeldigheid van het rijbewijs in de huidige recidiveregeling moeten worden aangepast en aangevuld. Door de grotere kans op samenloop tussen het straf- en het bestuursrecht worden deze documenten complex om op te stellen en complex om uit te voeren door de administratieve organisatie.

Communicatie

Het realiseren van een goed communicatieplan met alle betrokken stakeholders is noodzakelijk om de burger maar ook de medewerkers van de betrokken organisaties te informeren over het nieuwe wetsvoorstel en de complexiteit in de uitvoering ervan.

De impact op de communicatie naar de interne organisatie is groot omdat de nieuwe en oude situatie deels naast elkaar blijven bestaan maar de afhandeling voor de verschillende gevallen afwijkt. Hieromtrent moet de gehele organisatie worden geïnformeerd. Kennisitems in de Kennisbank moeten worden aangepast en/of aangevuld en de nieuwe werkwijze moet met alle medewerkers die met de nieuwe zaken te maken kunnen krijgen worden gecommuniceerd. De huidige recidiveregeling levert problemen op in de uitvoering van het gehele CBR proces, vanaf de aanvraag van de Verklaring tot geschiktheid tot en met het afrijden voor de hoogste rijbewijscategorie en het aanvragen van het nieuwe rijbewijs. Deze problematiek is opgetekend in de tabel in het hoofdstuk "Verschillen en overeenkomsten tussen de huidige en de nieuwe situatie". De invoering van de nieuwe strafmaatregel maakt deze problematiek nog complexer. Er moet worden geïnvesteerd in interne communicatie omtrent de wijzigingen.

De externe communicatie met de burger vereist eveneens een investering. Zo moeten ook voor de externe communicatie de kennisitems in de kennisbank worden aangepast. De burger moet vanuit het CBR op eenvoudige wijze aan de informatie komen over de ingewikkelde procedure waarin hij verwikkeld is geraakt door de samenloop en de wijze waarop hij weer in het bezit kan komen van een geldig rijbewijs.

Deze informatie moet voor ketenpartners, waaronder de politie, eenvoudig raadpleegbaar zijn. In geval van een staande houding kan de politie in de nieuwe situatie in het rijbewijzenregister niet zien met welke reden het rijbewijs van rechtswege ongeldig is geworden, omdat alle redenen worden weergegeven in het CRB met dezelfde code P. Communicatie hieromtrent moet met IenW, JenV en de politie worden afgestemd.

Financieel

In geval de huidige recidiveregeling voor alcohol wordt afgeschaft, betekent dit dat circa 750 minder recidivisten een Gezondheidsverklaring bij het CBR zullen indienen ter verkrijging van een geldig rijbewijs. Dit heeft tot gevolg dat de inkomsten dalen in het medische proces.

Dit levert onderstaande kostenpost op:

Omzeteffect als gevolg van lagere instroom in GV-procedure			
Huidige aantal recidivisten	1.000		
Aantal na wetswijziging	261		
Minder deelnemers GV procedure			739
Tarief gezondheidsverklaring		€	37,80
		€	**27.934**

In geval het wetsvoorstel wordt ingevoerd, loopt het CBR het risico dat de 261 personen wiens rijbewijs in het strafrecht van rechtswege ongeldig is geworden, geen verdere uitvoering geven aan de opgelegde vorderingsprocedure. Dit zou betekenen dat er geen dekking is voor de directe kosten van het onderzoek of de educatieve maatregel.

Dit levert onderstaande kostenpost op:

Kosten CBR als gevolg van stopzetten vorderingsprocedure		
Aantal recidivisten in nieuwe situatie		261
Directe kosten onderzoek alcohol	€	416
	€	**108.551**

Verder zijn kosten noodzakelijk om procesimplementatie mogelijk te maken. Geïnvesteerd moet worden in het opstellen van procesbeschrijvingen en werkinstructies naar aanleiding van de nieuwe wetswijziging. Daarnaast moeten kosten om afstemming tussen IenW, JenV, de RDW en de politie over eenduidige communicatie naar de burger vanuit de gehele keten eenduidig in te richten worden gemaakt.

In de uitvoeringstoets zal een expliciete uitwerking van de beoogde kosten hieromtrent worden opgenomen.

Juridisch
De medewerkers die de gegevens beoordelen in de huidige recidiveregeling, zijn dezelfde medewerkers die de gegevens na invoering van de nieuwe strafmaatregel beoordelen. Dit zijn medisch adviseurs die beoordelen of de burger moet worden verwezen voor een specialistische keuring of dat een Verklaring van geschiktheid wordt geregistreerd en hij of zij achtereenvolgens theorie- en/of praktijkexamen kan aanvragen en afleggen.

Op basis van de door het OM aangeleverde cijfers van burgers die in 2018 in aanmerking waren gekomen van een van rechtswege ongeldig rijbewijs vanuit het strafrecht, kan worden geconcludeerd dat het aantal bezwaar- en beroepszaken niet zal stijgen omdat het totaal aantal zaken waarin een rijbewijs van rechtswege ongeldig wordt met circa 70% afneemt. De complexiteit van de bezwaarzaken tegen de besluiten bij het CBR neemt logischerwijs wel toe vanwege de grotere kans op een samenloop van het straf- en bestuursrecht. Daarnaast verwacht het CBR een toename van het aantal klachten in geval een burger te maken krijgt met samenloop van zijn strafrechtelijke- en bestuursrechtelijke procedure.

In de uitvoeringstoets zal deze aanname nader met cijfers worden onderbouwd.

Implementatietijd
Onder andere vanwege de nog openstaande vragen verderop in deze impactanalyse is de implementatieperiode op dit moment niet exact in te schatten. Vanwege de bouw van de vorderingsprocedure in OPUS, is er op zijn vroegst pas in het derde kwartaal van 2020 tijd om de wijzigingen als gevolg van dit wetsvoorstel op te pakken.

Mogelijke alternatieve voorstellen om beide processen optimaal te laten functioneren
Het CBR ziet een tweetal mogelijke alternatieve procesoptimalisaties die hieronder zijn weergegeven. De eerste optie betreft het volgtijdelijk uitvoeren van de strafrechtelijke en bestuursrechtelijke procedure. In dat geval start de bestuursrechtelijke vorderingsprocedure en is de uitkomst daarvan input voor de strafrechter om zijn straf op te baseren. De vorderingsprocedure kan sneller acteren op het geconstateerde (verkeersgevaarlijke) gedrag en kan na het nemen van een definitief besluit het strafrecht informeren over de uitkomst. De strafrechter kan zijn straf mede baseren op de uitkomst van de vorderingsprocedure. Denk hierbij aan al dan niet meewerken en de geschiktheid van de burger. Zo ontstaat een ideaal duaal stelsel waarbij beide procedures elkaar niet bijten maar juist versterken.

Een andere optimalisatie houdt in dat het ongeldig verklaren van rijbewijzen voorbehouden blijft aan het CBR. Het CBR is de organisatie die moet besluiten of iemand weer in het bezit mag komen van een nieuw rijbewijs. Vanuit het strafrecht kan een strengere straf in de vorm van een langere OBM worden opgelegd. Een OBM heeft een blokkerende werking voor het opnieuw verkrijgen van een geldig rijbewijs bij het CBR. Examen afleggen met een OBM is feitelijk onmogelijk. Wanneer een rijbewijs vanuit het strafrecht van rechtswege ongeldig wordt, zijn er voor het CBR geen blokkerende omstandigheden, anders dan de gegevens afkomstig uit de vorderingsprocedure en het medische proces, die het opnieuw verkrijgen van een geldig rijbewijs door opnieuw examen af te leggen in de weg staan.

Openstaande vragen

Om over te kunnen gaan tot het opstellen van een uitvoeringstoets is er een aantal vragen waar het CBR een antwoord op wil ontvangen met betrekking tot de praktische uitvoering van het wetsvoorstel. Deze zijn hieronder weergegeven:

- Hoe gaat men in het strafrecht om als uit hoger beroep strafvermindering volgt en de OBM de twee jaar of meer niet meer haalt? Wordt dan alsnog het rijbewijs weer geldig en hoe moet de vorderingsprocedure daar dan op acteren? Naar welke status van het rijbewijs gaat men dan terug?
- De aantallen zoals aangeleverd door het OM zijn van 2018, terwijl de nieuwe wetswijziging strenger straffen inhoudt na rijden onder invloed. Zijn die aantallen representatief voor de komende jaren?
- Wanneer wordt overwogen of de recidiveregeling voor drugs kan worden afgeschaft. Hoe lang blijft het CBR Gezondheidsverklaringen na de recidiveregeling voor alcohol in behandeling nemen en wanneer is doorverwijzen voor specialistisch onderzoek niet meer gewenst?
- Wat als de wetswijziging in de overgebleven gevallen zorgt voor onuitvoerbaarheid in de vorderingsprocedure en de overige CBR-processen door intensievere samenloop? Is heroverweging van de ingeslagen weg dan nog mogelijk?

Haalbaarheid wetsvoorstel

Met deze impactanalyse heeft het CBR u een beeld willen schetsen van de verwachte problemen die zij voorziet als het wetsvoorstel wordt ingevoerd. In een uitvoeringstoets, zullen de kosten die deze wijziging op de diverse organisatiedoelen met zich meebrengt nader worden geëxpliciteerd. Het CBR gaat ervan uit dat een officieel verzoek om een uitvoeringstoets nog volgt. De uitvoering van het wetsvoorstel in deze vorm heeft, met uitzondering van het afschaffen van de recidiveregeling voor alcohol, een negatieve impact op de uitvoering van de processen van het CBR.

Het CBR gaat graag met u in gesprek over de openstaande vragen en deze impactanalyse, voordat wordt overgegaan tot het verzoek om een uitvoeringstoets.

Wij vertrouwen erop met het bovenstaande u voldoende informatie te hebben verschaft over de consequenties voor het CBR. Mocht er niettemin aanleiding zijn tot nader overleg dan is Gerben Schimmel hiervoor de contactpersoon.

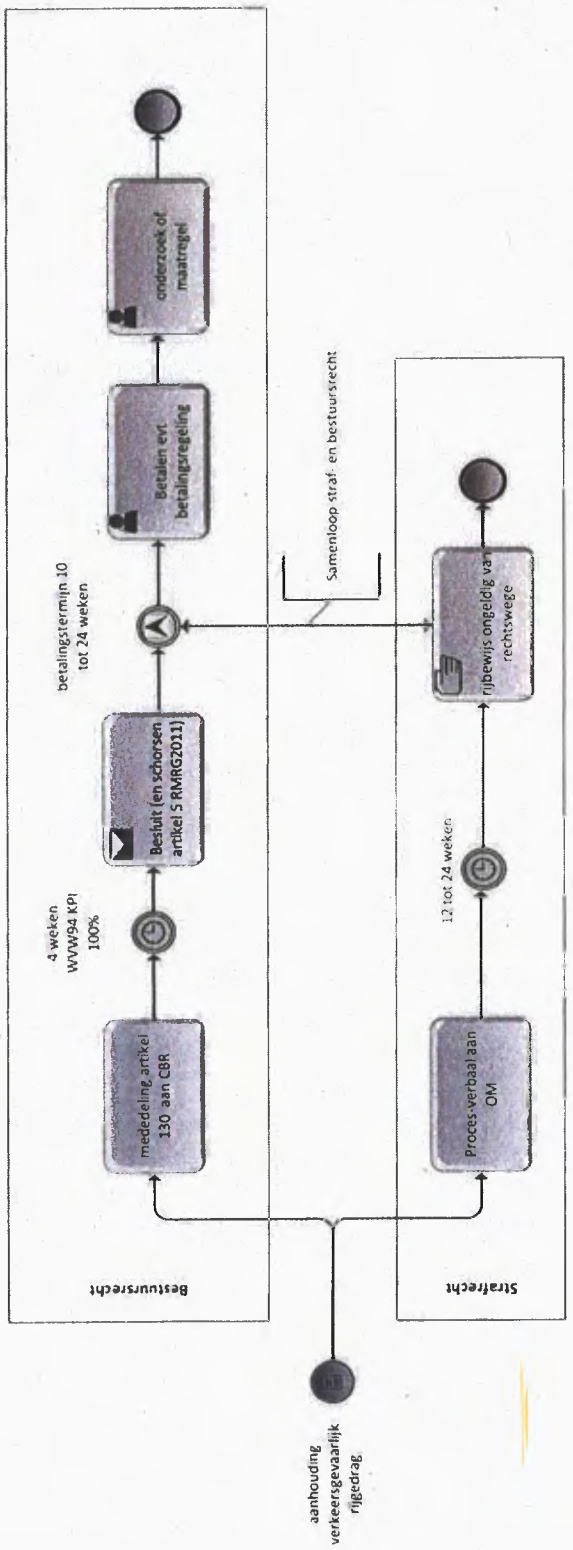
Met vriendelijke groet,

algemeen directeur

directeur bedrijfsvoering

Bijlage: processchema samenloop

BIJLAGE **SAMENLOOP TUSSEN HET STRAFRECHT EN HET BESTUURSRECHT PROCESMATIG WEERGEGEVEN**



Postbus 5301 | 2280 HH Rijswijk ZH

cbr

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

postnl

RYGGC BXGG DX #00 0000



30 DEC. 2019

FMHaaglanden
30 DEC. 2019
Ontvangen

Is deze post niet voor u bestemd?
Wilt u dan deze envelop met inhoud aan ons terugsturen? Op de voorzijde graag **'retour afzender'** vermelden. Een postzegel is niet nodig. Is het juiste adres bij u bekend, vult u het dan hieronder in.

Ik stuur deze post terug omdat:

- ☐ Geadresseerde niet bekend is op dit adres
- ☐ Geadresseerde is overleden
- ☐ Geadresseerde is verhuisd naar:

Adres: _____

Postcode: ☐☐☐☐☐☐ Woonplaats: _____

Hartelijk dank voor uw medewerking!