12-06-24
- hoe zien we dit in relatie tot uitspraak HR?
- effect daarvan op EB Wlz?

[redacted]

20-06-24 [redacted]

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan MinVWS Deadline: 12-06-2024

Ontworpen door

[redacted]

Datum Document
-

Kenmerk
3595651-10487043-Z

Bijlage(n)

nota

(ter beslissing) 3-den; verzoek om reactie m.b.t. eigen bijdrage Wlz

DGLZ

1. Aanleiding

De vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft een brief ontvangen d.d. 24 april 2023 over de eigen bijdrage Wlz (zie bijlage). In de procedurevergadering van 10 mei 2023 heeft de commissie besloten graag een reactie van u op deze brief te ontvangen. Het voorstel voor uw reactie treft u aan in bijgesloten brief. Het antwoord op deze brief had, gezien het door het ongeval ontstane leed, beter een hogere prioriteit kunnen krijgen maar heeft toch mede door de ingewikkeldheid van de materie en onvoorziene omstandigheden helaas (erg) lang op zich laten wachten. In de brief wordt daarvoor excuus gemaakt.

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd in te stemmen met uw reactie op de brief en deze te laten versturen.

3. Kernpunten

Vraag uit de brief

In de brief die door de Vaste Commissie is doorgestuurd, stelt betrokkene de hoogte van de eigen bijdrage voor de Wlz in relatie tot de ontvangen letselschade-vergoeding aan de orde. Betrokkene vindt het onjuist dat de letselschadevergoeding wordt meegenomen in het bepalen van het box 3-inkomen dat weer de basis vormt voor de hoogte van de eigen Wlz-bijdrage en vraagt via de Vaste Cie of dit in overeenstemming is met de wet.

Lijn van beantwoording

De eigen bijdrage in de Wlz is inkomensafhankelijk en wordt geheven op basis van het inkomen en vermogen (tezamen het bijdrageplichtig inkomen genoemd). De eigen bijdrage wordt vastgesteld en geïnd door het CAK. Omdat de vaststelling

van het vermogen hier niet in discussie is, ga ik hieronder alleen in op het inkomen.

Voor het bepalen van het inkomen maakt het CAK gebruik van het inkomen zoals vastgesteld door de belastingdienst. De belastingdienst belast de letselschadevergoeding niet als zodanig maar in box 3 wel het forfaitaire rendement over het bedrag van de letselschadevergoeding.[1] In het verleden is wel gevraagd daar een uitzondering voor te maken maar het ministerie van Financiën heeft dat afgewezen. Achtergrond daarvan is in ieder geval dat een vrijstelling in box 3 voor schadevergoedingen niet werkbaar is omdat bepaald moet worden wat onder de vrijstelling valt. De schadevergoeding is vrij besteedbaar en een slachtoffer kan zelf bepalen van welke rekening hij uitgaven betaalt. Bij een afname van het vermogen als gevolg van uitgaven in verband met de schade zou dit vanaf de aparte rekening moeten worden gedaan. Het is echter niet traceerbaar of deze uitgaven van de aparte rekening worden gedaan of op andere wijze.
Daarnaast wordt bij het vaststellen van een letselschadevergoeding (door de verzekeraar en bij betwisting uiteindelijk door de rechter) rekening gehouden met de "belastingschade", dus de gevolgschade die ontstaat door belastingheffing (een en ander is neergelegd in een brief van de Staatssecretaris van Financiën van 21 februari 2020, kamerstukken 2019-2020, 35 026, nr. 75).
Het ministerie van Financiën ziet ook nu geen aanleiding dat aan te passen.

Het CAK kan geen ander inkomensbegrip hanteren dan het inkomen dat in de basisregistratie van de belastingdienst is opgenomen.

Omdat betrokkene de hoge eigen bijdrage betaalt, kunnen we ervan uitgaan dat er sprake is van verblijf bij een zorgaanbieder dus inclusief zorg, woonlasten en eten en drinken. Gezien de inkomens- en vermogenspositie van betrokkene komt dat er in casu op neer dat hij de hoogste hoge eigen bijdrage betaalt.

De betrokkene stelt dat "ingeteerd wordt op het vermogen i.c. de letselschadeuitkering" en vraagt of "dit in overeenstemming is met de wet". Alleen het inkomen dat met de letselschadevergoeding wordt behaald bijvoorbeeld uit rente over spaargeld of aandelen, wordt meegeteld bij het inkomen. Aangezien we de precieze vermogenspositie van betrokkene niet kennen, kunnen we hierop verder niet ingaan.
U eindigt de brief met een passage over het doel van de eigen bijdragen en concludeert dat u geen aanleiding ziet voor aanpassing.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek
In het coalitieakkoord 2021-2025 is afgesproken om de stapeling van eigen bijdragen te monitoren en stapeling van eigen bijdragen tegen te gaan. De toenmalige minister van VWS heeft op 23 december jl. een brief met de uitwerking van deze maatregel aan de Tweede Kamer gestuurd met daarin de aankondiging dat hij Q1-2024 de analyse van de data stuurt. Deze analyse heeft u via de ministerraad eind april per brief aan de Tweede Kamer gezonden.

[1] Voor de volledigheid zij opgemerkt dat in het jaar van uitkering van de vaststellingsovereenkomst letselschade de uitkering niet als inkomen wordt gezien.

Hoewel er geen directe relatie is tussen de monitor en de relatie tussen de hoogte van de letselschade-uitkering en het meetellen daarvan bij het inkomen ter bepaling van de hoogte van de eigen bijdrage, is niet uit te sluiten dat hiervoor in het kader van stapeling aandacht wordt gevraagd.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie
Zie onder a.

c. Financiële en personele gevolgen
Nvt

d. Juridische aspecten haalbaarheid
Nvt

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)
De brief is afgestemd met het CAK en het ministerie van Financiën.

f. Gevolgen administratieve lasten
Nvt

g. Toezeggingen
Nvt

h. Fraudetoets
Nvt

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.