Ministerie van Financiën

GRAAG MAANDAG 10 OKTOBER REACTIE IVM ACTIEVE OPENBAARMAKING AAN DE KAMER.
TER BESLISSING
Aan
de minister

Directie Financiële Markten

Persoonsgegevens

nota

NO - Beslisnota's behorende bij kabinetsreactie toekomst trustsector (actieve openbaarmaking akkoord gevraagd)

Datum
6 oktober 2022

Notanummer
2022-0000245849

Bijlagen
1. Bijlage 1 - Beslisnota's
2. Bijlage 2 – Aanbiedingsbrie

Aanleiding

Indien de ministerraad akkoord gaat, wordt op vrijdag 7 oktober de Kamerbrief met bijgevoegd het onderzoek naar de toekomst van de trustsector digitaal naar de Tweede Kamer verzonden. Dit is nog zonder de beslisnota's, omdat uw akkoord hierop nog niet gevraagd was. Met deze notitie wordt de fysieke brief aan u ter ondertekening voorgelegd evenals akkoord op openbaarmaking van de beslisnotities, die bij aparte brief aan de TK aangeboden zullen worden.

Beslispunten

- Wij verzoeken u de fysieke brief te tekenen waarmee het onderzoek naar de toekomst van de trustsector wordt aangeboden (bijlage 1).
- Graag uw akkoord voor het openbaar maken van bijgevoegde eerdere nota's (bijlage 3) en de nu voorliggende nota, conform de beleidslijn Actieve openbaarmaking nota's. Omlijnde delen worden voorafgaand aan openbaarmaking onzichtbaar gemaakt.
- Indien u akkoord bent met openbaarmaking, kunt u de aanbiedingsbrief ondertekenen (bijlage 4).

Kernpunten

- De Kamerbrief over het onderzoek van de toekomst trustsector en het onderzoek zelf worden vrijdag 7 oktober behandeld in de ministerraad. Mede vanuit communicatie is de wens om bovenstaande op dezelfde dag nog naar de Tweede Kamer te sturen. Dit omdat het gaat over de toekomst van een gehele sector en omdat er interesse in het onderzoek vanuit de media is.
- De fysieke brief kan pas na akkoord van de MR aan u worden voorgelegd. Daarbij wordt tevens uw akkoord gevraagd op openbaarmaking van de notities. Deze worden dan met een aparte brief nagezonden.

Communicatie

FD en NOS hebben interesse getoond in dit onderzoek. Omdat zowel agenda als besluitvorming van de MR openbaar is, leek het ons verstandig de Kamerbrief diezelfde dag naar de kamer te sturen en de beslisnota's later na te zenden.

Politiek/bestuurlijke context

- De trustsector krijgt veel politieke en maatschappelijke aandacht. In relatie tot illegale trustdienstverlening is het onderzoek van SEO Economisch

Onderzoek over illegale trustdienstverlening van 8 juli 2021 van belang. Hierin werd geconcludeerd dat in potentie illegale trustdienstverlening in Nederland substantieel is (15%).

- Daarnaast kwam de sector in de aandacht in relatie tot de inval van Rusland in Oekraïne. Daarop is een spoedmaatregel getroffen om dienstverlening aan partijen woonachtig of gevestigd in (Wit-) Rusland te verbieden.
- Bovenstaande context is in de eerdere beslisnota's ook aan u geschetst en heeft verder niet veel te maken met de procedurele punten die in deze nota voorliggen.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.

Doc. nr.	Datum	Naam document
1	1-6-2022	Nota- min- Opvolging Kamerbrief maatregelen illegale trustkantoren waaronder onderzoek naar de toekomst van de trustsector
2	12-9-2022	Nota- min- Kamerbrief kabinetsreactie SEO Economisch Onderzoek
3	27-9-2022	Nota- min- NO-Aanbiedingsformulier MR kabinetsreactie toekomst trustsector

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de minister

Directie Financiële Markten

Persoonsgegevens

nota

Opvolging Kamerbrief maatregelen illegale trustkantoren waaronder onderzoek naar de toekomst van de trustsector

Datum
1 juni 2022

Notanummer
2022-0000160917

Bijlagen
1. Kamerbrief kabinetsreactie

Aanleiding

- Op 8 juli 2021 heeft uw ambtsvoorganger een brief aan de Tweede Kamer verstuurd als reactie op de uitkomsten van het onderzoek naar illegale trustdienstverlening. In de brief zijn zes maatregelen aangekondigd betreffende illegale trustdienstverlening, waaronder het onderzoek naar de toekomst van de trustsector.
- Het onderzoek wordt begin juli aan het ministerie aangeboden. In grote lijnen kennen we de hoofdconclusies uit het onderzoek.
- Deze nota vraagt akkoord over de voorgestelde richting van de appreciatie van het onderzoek en het proces voor het informeren van de Kamer over het onderzoek en de overige zaken die volgden uit de brief van juli 2021.

Beslispunten

- Gaat u akkoord met uitwerking van de hoofdlijn van de appreciatie van het onderzoek zoals hieronder beschreven?
- Gaat u akkoord om de Tweede Kamer kort na het zomerreces te informeren over de voortgang van de zes maatregelen met daarin bijgevoegd het onderzoek en uw appreciatie van het onderzoek?
- Gaat u akkoord om de Kamerbrief via de ministerraad te laten lopen?

Kern

- Het finale eindrapport wordt naar verwachting eerste/tweede week juli opgeleverd. De onderzoekers concluderen dat een volledig verbod geen oplossing biedt voor de beheersing van de integriteitrisico's in de trustsector en bovendien aanzienlijke nadelen kent.
- De onderzoekers concluderen dat er al veel (EU) wet- en regelgeving en maatregelen zijn genomen waardoor integriteitsrisico's in de trustsector beter beheersbaar zijn. Daarbij zien de onderzoekers nog verschillende punten voor nadere regulering om de beheersbaarheid verder te vergroten.
- Op basis van de resultaten van het onderzoek stellen wij voor om in de appreciatie te concentreren op verdere regulering en tot een uitwerking hiervan te komen.
- Daarnaast is op de overige vijf maatregelen tegen illegale trustdienstverlening, als geformuleerd door uw ambtsvoorganger, voortgang geboekt die met de Kamer gedeeld kan worden. Deze voortgang kan meegenomen worden in de Kamerbrief met uw appreciatie. Onder het kopje

'toelichting' volgt naast de belangrijkste punten uit het onderzoek tevens een overzicht van die vijf maatregelen en wat daarover gemeld kan worden.

- Zowel een volledig verbod als hier niet toe besluiten heeft implicaties. In het eerste geval kan dit juridische en financiële consequenties hebben. Tegelijkertijd zijn er verschillende politieke partijen voorstander van vergaande maatregelen tegen de trustsector. Ons advies is daarom om het onderzoek en de appreciatie via de MR te laten lopen.

Toelichting

Onderzoek toekomst trustsector

Het onderzoek concludeert het volgende:

- de trustsector kent inherente integriteitsrisico's. Deze zijn alleen niet uniek voor de trustsector. Eigendomsstructuren kunnen zich in Nederland vestigen, en daarmee financiële stromen door Nederland laten lopen, zonder gebruik te maken van trustkantoren. De prikkels om dit te doen zijn deels fiscaal, maar zeker ook niet-fiscaal en liggen buiten de trustsector. Daarmee ligt ook een deel van de mogelijke maatregelen om witwassen tegen te gaan buiten de invloedsfeer van trustkantoren:
    - aanpassing van Nederlandse wet- en regelgeving die verhullende structuren mogelijk maakt,
    - actievere opsporing van illegale trustdienstverlening,
    - intensivering van de strafrechtelijke vervolging van witwaspraktijken,
    - een goed functionerend UBO register,
    - verdere regulering van domicilieverlening,
- het verbieden van trustdienstverlening is hoogstwaarschijnlijk niet doeltreffend en doelmatig in het beheersen van integriteitsrisico's. Ook kleven en juridische risico's aan een dergelijk verbod (inbreuk op art. 1 Eerste Protocol EVRM (recht op eigendom) met mogelijk schadevergoeding door de Staat als gevolg en de Europese regels rond het vrij verkeer van diensten);
- de verwachting is dat al lopende wet- en regelgeving relevant voor trustkantoren bijdraagt aan verdere beheersing van integriteitsrisico's.
- meer regulering bovenop aankomende wet- en regelgeving is mogelijk. Opties die de onderzoekers aandragen zijn:
    - Het verplichten van lidmaatschap van een brancheverenigingen/of de introductie van een sectorbrede gedragscode.
    - Het vergroten van transparantie over dienstverlening van individuele trustkantoren.
    - Invoeren van maatregelen om trustdienstshoppen tegen te gaan.

  Meer ingrijpende maatregelen zijn:
    - Eisen dat toegang tot de rekening altijd onderdeel is van trustdienstverlening.
    - Verbieden van dienstverlening aan specifieke complexe structuren.
- Meer toezicht zou kunnen bijdragen aan verder beheersing van integriteitsrisico's.

Voortgang maatregelen illegale trustdienstverlening

In onderstaande tabel wordt per maatregel tegen illegale trustdienstverlening de voortgang, en de voorgestelde strekking van de Kamerbriefpassage geschetst.

	Voortgang maatregelen illegale trustdienstverlening
1	**Aanscherping wetgeving** "Met DNB in overleg hoe ontwijking van de wet het best voorkomen kan worden en welke aanpassing van wetgeving daarvoor nodig is."
	Voortgang
	In de Wijzigingswet financiële markten 2024 zijn wijzigingen van de Wet toezicht trustkantoren 2018 geconsulteerd. De consultatie is nu gesloten. Het gaat om: - De trustdienst "optreden als bestuurder" (onderdeel a van de definitie van trustdienst) wordt aangescherpt om onduidelijkheid en omzeiling van de wet aan te pakken. - Aan het dienstverleningsdossier bij trustkantoren wordt een aanvullende eis gesteld. Deze aanvulling hangt samen met het verbod voor trustkantoren om aan dezelfde cliënt zowel belastingadvies te geven als trustdiensten te verlenen en vloeit voort uit een wetgevingswens van DNB. In de consultatie zijn zorgen geuit dat met het voorkomen van ontwijking de reikwijdte van de wet te breed wordt en juist onbedoelde partijen onder de wet komen. FIN is in gesprek over deze casus met DNB en VNO NCW.
	Voorgestelde strekking Kamerbriefpassage
	De Kamer informeren over bovenstaande aanpassingen, afhankelijk van uitkomst gesprekken DNB en VNO NCW.
2	**Intensivering toezicht en samenwerking DNB en BTWwft** "Met DNB als toezichthouder op de trustkantoren en Bureau Toezicht Wwft als toezichthouder op domicilieverleners in gesprek hoe illegale partijen beter in beeld kunnen komen, of het toezicht en de samenwerking verder kan worden geïntensiveerd en of hier aanvullende toezichtcapaciteit voor benodigd is. Met deze toezichthouders zal ik in ieder geval bezien of een registratieplicht voor domicilieverleners hierbij behulpzaam kan zijn."
	Voortgang
	Gesprekken met DNB leert dat het toezicht op trustkantoren momenteel doelmatig en risicogebaseerd plaatsvindt waarbij er geen extra capaciteit nodig is. Gesprekken met Bureau Toezicht Wwft (BTWwft) levert op dat een registratieplicht voor domicilieverlening kan helpen in de opsporing van illegale trustdienstverlening. Hierbij zijn twee ontwikkelingen van belang: - In het nieuwe anti-witwaspakket (AML/CFT-pakket) van de CIE komt naar alle waarschijnlijkheid op voorstel van NL een registratieplicht voor domicilieverleners. - BTWwft houdt toezicht op domicilieverleners en valt onder de belastingdienst. Bezien wordt in hoeverre registratie bij BtWwft ook passend is. FIN zal hier verder verkennende gesprekken voeren en u hier over informeren.
	Voorgestelde strekking Kamerbriefpassage
	De Kamer informeren over de mogelijke registratieplicht voor

	domicilieverleners binnen het nieuwe EU anti-witwas kader waarbij u benadrukt dat Nederland zich voor een registratieplicht inzet. De Kamer informeren dat u aan het verkennen bent welke toezichthouder het meest geschikt zou zijn om de registratieplicht te handhaven.
3	**<u>Gezamenlijke aanpak illegale trustdienstverlening</u>** "In het samenwerkingsverband met DNB, de FIOD en het OM, het Financieel Expertise Centrum (FEC), aandacht vragen voor illegale trustdienstverlening."
	Voortgang
	- Momenteel vindt er een inventarisatie plaats bij FEC hoe een mogelijk vervolgonderzoek eruit kan komen te zien. Het voorgestelde onderzoek wordt betrokken bij de lopende gesprekken met de partners bij het FEC. - Momenteel onderzoeken de partners in het FEC of het FEC de gevraagde verdiepingsslag vorm kan geven en kan uitvoeren - Bij een positieve uitkomst wordt een projectplan opgesteld dat in tweede helft 2022 gereed kan zijn waarna uitvoering van het project kan starten
	Voorgestelde strekking Kamerbriefpassage
	Informeren over de stand van zaken betreffende de acties bij het FEC.
4	**<u>Aandacht voor financiële dienstverlening vanuit het Multidisciplinair Interventie Team (MIT)</u>** Het MIT is inmiddels omgevormd tot het NSOC. Deze actie betrof enkel de mededeling dat voor het onderwerp ook aandacht is bij de bestrijding van ondermijnende criminaliteit. Hier is geen bijzondere update voor nodig.
5	**<u>Onderzoek naar effectiviteit strafmaat illegale trustdienstverleners</u>** "Overtreding van het aanbieden van trustdienstverlening zonder vergunning valt in de zwaarste boetecategorie (tot €5 mln.) Daarnaast kwalificeert dit als een economisch delict. In afstemming met de minister van JenV onderzoeken of de huidige strafmaat effectief is dan wel verhoogd moet worden."
	Voortgang
	Gesprekken met en data van DNB en JenV leren dat de huidige strafmaat effectief is. Gelet op de cijfers van DNB en de cijfers van het OM kan niet worden geconcludeerd dat de huidige strafmaat niet effectief is dan wel dat de strafmaat verhoogd moet worden: - DNB heeft in 2020 vier keer een boete uitgedeeld en vier keer een Last onder dwangsom voor illegale trustdienstverlening. De boetes kwamen niet in de buurt van de maximumbedragen als geregeld in de Wtt 2018. - Cijfers van de Raad voor de rechtspraak laten zien dat er vooralsnog geen strafrechtelijke handhaving is geweest met betrekking tot illegale trustdienstverlening. - Wanneer DNB een boete dan wel last onder dwangsom oplegt wegens illegale trustdienstverlening dan gaat het vaak om kleine trustkantoren dan wel natuurlijke personen waarbij de ernst, de mate van verwijtbaarheid en de omvang van de partij het maakt dat het maximum boetebedrag niet wordt gehaald. - De bewijslast is fors met bettrekking tot illegale trustdienstverlening en met name voor de trustdienst 'domicilie plus' (aanbieden van adres en administratieve werkzaamheden). De forse bewijslast maakt het dat DNB niet altijd genoeg capaciteit heeft om niet vergunnende partijen die domicilie plus aanbieden te handhaven.

	- Wanneer er wel grove opzet lijkt te zijn, dan wordt de juridische entiteit vaak opgedoekt/dienstverlening stopgezet waardoor het opleggen en innen van een (maximum) boete praktisch moeilijk is uit te voeren. Kanttekening bij bovenstaande is dat DNB en JenV nog bezig zijn om de cijfers over 2021 te achterhalen. Daarbij moeten bovenstaande conclusie (net zoals uiteindelijke Kamerbriefpassage) worden afgestemd met DNB en JenV.
	Voorgestelde strekking Kamerbriefpassage
	Bovenstaande conclusies afstemmen, actualiseren met cijfers van 2021 met de conclusie dat er op dit moment geen grond lijkt voor een verhoging van de strafmaat.
6	**<u>Onderzoek naar de toekomst van de trustsector</u>** Zie hierboven.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.

Ministerie van Financiën

TER BESLISSING
Aan
de minister

1 gcz.

Directie Financiële Markten

Persoonsgegevens

nota

Kamerbrief kabinetsreactie SEO Economisch Onderzoek over de toekomst van de trustsector en overige maatregelen betreffende illegale trustdienstverlening

Datum
12 september 2022

Notanummer
2022-0000227587

Bijlagen
1. Kamerbrief kabinetsreactie maatregelen betreffende illega
2. Onderzoek - De toekomst
3. NO - Opvolging Kamerbriel van de trustsector
4. Kamerbrief kabinetsreactie

Aanleiding

Begin juli bent u geïnformeerd over de hoofdlijnen van het onderzoek naar de toekomst van de trustsector (bijlage 3). Op 25 juli jl. heeft SEO Economisch onderzoek het rapport definitief opgeleverd (bijlage 2). Aan de hand van de geschetste lijn in de eerdere nota is een appreciatie van het onderzoek uitgewerkt in bijgaande concept Kamerbrief.

Beslispunten

Bent u akkoord met bijgaande Kamerbrief (bijlage 1) en aanbieding hiervan aan het ambtelijk voorportaal Commissie voor Financiële, Economische Zaken en Innovatie (CFEI) ter voorbereiding van behandeling in de Ministerraad?

Kernpunten

- In het onderzoek is gekeken naar de omvang, aard, meerwaarde en integriteitsrisico's van de trustsector. Daarnaast zijn verschillende scenario's voor de toekomst onderzocht, van een status quo, aanscherpingen in de regelgeving tot een algeheel verbod.
- Onderzoekers concluderen dat een verbod niet efficiënt en doelmatig is ter beheersing van integriteitsrisico's. De internationale bedrijfsstructuren die trustkantoren bedienen zullen andere wegen zoeken om zich te vestigen in Nederland. De poortwachterfunctie voor deze structuren verdwijnt bij een verbod en dit zou integriteitsrisico's kunnen vergroten. De onderzoekers geven aan dat een verbod ook een legitieme vraag naar trustdiensten raakt.
- Indien niet overgegaan wordt tot een verbod, schetsen de onderzoekers vijf mogelijke beleidsopties voor aanscherpingen in de regelgeving. Deze opties hebben wij beoordeeld en met de toezichthouder DNB besproken.
- Gezien de resultaten van het onderzoek geeft u in de brief aan dat u op dit moment niet overgaat tot het instellen van een verbod. Tegelijk geeft u aan de sector scherp te blijven monitoren en in te zetten op verschillende aanscherpingen van de regelgeving.
- Ten eerste blijft u zich inzetten voor lopende maatregelen. Dit betreft het in de TK aanhangige wetsvoorstel met verboden op dienstverlening met hoge integriteitsrisico's. Daarnaast betreft dit een wijziging van enkele definities die omzeiling van de wetgeving moeten voorkomen. Dit voorstel is onlangs openbaar geconsulteerd. Bovenop deze maatregelen volgt u twee beleidsopties uit het onderzoek op. Ten eerste gaat u het voorkomen van shoppen tussen trustkantoren aanscherpen. Ten tweede gaat u de

transparantie van de dienstverlening vergroten door regels vast te stellen over de inhoud en publicatie van jaarrekeningen van trustkantoren.
- Aan het slot van de Kamerbrief zijn nog twee bijlagen opgenomen:
    - de stand van zaken bij de overige maatregelen tegen illegale trustdienstverlening uit de brief van 8 juli 2021;
    - een overzicht en appreciatie van de beleidsopties die staan beschreven in het onderzoeksrapport.

Toelichting

Resultaten onderzoek toekomst trustsector

- De onderzoekers concluderen dat trustdienstverlening inherente integriteitsrisico's met zich meebrengt. Dit omdat bij trustdienstverlening vaak complexe internationale structuren betrokken zijn en daarbij de herkomst van vermogens en transacties evenals eigenaarschap kan worden verhuld.
- Bovenstaande integriteitsrisico's zijn niet uniek voor de trustsector: het is ook mogelijk om zonder tussenkomst van trustkantoren complexe structuren op te tuigen. De geconstateerde risico's bestaan derhalve ook buiten de trustsector.
- De financiële meerwaarde van de Nederlandse trustsector is beperkt (1.000 tot 1.300 fte en €50 miljoen aan belastingopbrengsten). De maatschappelijke (meer)waarde van trustkantoren is vooral gelegen in hun poortwachtersfunctie bij het voorkomen van witwassen en terrorismefinanciering.
- De onderzoekers verwachten dat nieuwe Europese regelgeving evenals de aanscherping van de Nederlandse fiscaliteit leiden tot een afname van primair fiscaal gedreven structuren in Nederland. De trustsector zal zich meer richten op *asset protection* en structuren met operationele activiteiten in Nederland.
- De onderzoekers hebben verschillende scenario's onderzocht: van aanvullende regulering (scenario 1) naar deelverboden op cliënten of bepaalde trustdienstverlening (scenario's 2) tot een totaalverbod (scenario 3).

Appreciatie onderzoek

- Allereerst schetst u in de Kamerbrief de recente maatregelen die al zijn genomen ter verdere regulering van de trustsector (bijvoorbeeld spoedwet trustkantoren). Ook worden maatregelen tegen belastingontwijking en de integrale aanpak van witwassen genoemd.
- Daarnaast geeft u een korte toelichting waarom enkele beleidsopties als gesuggereerd door de onderzoekers minder geschikt zijn voor vervolgstappen. Concreet stelt u twee vervolgstappen voor. Deze zien op; het i) tegengaan van 'trustshoppen' en; op ii) het vergroten van transparantie bij trustkantoren.
    - Ad 1. Potentiële klanten kunnen diverse trustkantoren benaderen totdat een kantoor overgaat tot acceptatie – 'trustshoppen'. Het kantoor dat de cliënt accepteert kan daarbij niet op de hoogte zijn van integriteitsrisico's die een eerder kantoor heeft vastgesteld. U stelt een wettelijke aanpassing voor om dit tegen te gaan door middel van een onderzoeksverplichting naar mogelijke eerdere (weigering van) dienstverlening.
    - Ad 2. U gaat regels stellen over een rapportageverplichting over integriteitsrisico's in de jaarrekening van trustkantoren. Voor de uitwerking hiervan zal in overleg getreden worden met DNB om enerzijds de meest passende gegevens te bepalen en anderzijds te voorkomen dat verschillende gegevens worden uitgevraagd en onnodige lasten ontstaan.

- De drie overige opties zijn (1) verplichten lidmaatschap brancheverenigingen, (2) toegang tot de rekening van de cliënt en (3) verbieden van dienstverlening aan bepaalde structuren of bedrijven.
  - Ad 1. Wij zien samen met DNB onvoldoende meerwaarde in zelfregulering bovenop de wettelijke regels.
  - Ad 2. Wij zien spanning met privacyregels. Bovendien moet het cliëntenonderzoek een trustkantoor al in staat stellen om herkomst van vermogens vast te stellen en transacties te monitoren. Als een trustkantoor hiertoe niet in staat is, moet dienstverlening worden beëindigd.
  - Ad 3. Hier is in het verleden uitgebreid onderzoek naar gedaan, maar dit blijkt erg ingewikkeld. Bij een te abstracte omschrijving van structuren bestaat een groot risico dat legitieme partijen worden geraakt. Bij een specifieke omschrijving is er een risico op omzeiling door aanpassing in de structuur. Met het in de TK aanhangige wetsvoorstel worden bovendien al diensten aan partijen met de grootste risico's verboden, nl. cliënten in hoog risico landen op witwasgebied en non-coöperatieve landen op belastinggebied.
- Aan het slot van de brief is in bijlage 2 een overzicht van de beleidsopties opgenomen en een weging van deze opties.

Stand van zaken overige maatregelen illegale trustdienstverlening
Als bijlage 1 bij de brief is een overzicht opgenomen van de stand van zaken van de overige vijf maatregelen tegen illegale trustdienstverlening die in de brief van uw voorganger van 8 juli 2021 waren aangekondigd.

Voortgang maatregelen illegale trustdienstverlening	
Maatregel	Strekking Kamerbriefpassage
1. Aanscherping wetgeving "Met DNB in overleg hoe ontwijking van de wet het best voorkomen kan worden en welke aanpassing van wetgeving daarvoor nodig is."	- In de Wijzigingswet financiële markten 2024 zijn wijzigingen in de Wtt 2018 opgenomen. Hierin wordt voorgesteld de trustdienst 'optreden als bestuurder' en 'domicilie plus' aan te scherpen om onduidelijkheid en omzeiling van de Wtt 2018 aan te pakken.
2. Intensivering toezicht en samenwerking DNB en BTWwft "Met DNB als toezichthouder op de trustkantoren en Bureau Toezicht Wwft als toezichthouder op domicilieverleners in gesprek hoe illegale partijen beter in beeld kunnen komen, of het toezicht en de samenwerking verder kan worden geïntensiveerd en of hier aanvullende toezichtcapaciteit voor benodigd is. Met deze toezichthouders zal ik in ieder geval bezien of een registratieplicht voor domicilieverleners hierbij behulpzaam kan zijn."	- Het toezicht van DNB op trustkantoren vindt doelmatig en risicogebaseerd plaats waarbij er geen extra capaciteit nodig is. - Bij de onderhandelingen over een nieuw EU anti-witwasraamwerk zet NL in op een registratieplicht voor domicilieverleners. Een registratieplicht geeft een beter beeld van domicilieverleners, waarmee tevens toezicht op illegale trustdienstverlening effectiever kan plaatsvinden doordat makkelijker te controleren is of deze partijen naast domicilie ook andere diensten verrichten en dus feitelijk een trustkantoor zijn.

3. Gezamenlijke aanpak illegale trustdienstverlening "In het samenwerkingsverband met DNB, de FIOD en het OM, het Financieel Expertise Centrum (FEC), aandacht vragen voor illegale trustdienstverlening."	- In 2021 is er in het FEC een project naar illegale trustdienstverlening gestart. Gebleken is dat voortzetting van de strafrechtelijke onderzoeken niet opportuun was. - Een aantal zaken is overgedragen aan DNB om bestuurlijk af te doen.
4. Aandacht voor financiële dienstverlening vanuit het Multidisciplinair Interventie Team (MIT) "Uit gesprekken met het MIT komt naar voren dat het gezien die doelstelling de verwachting is dat er in MIT-verband aandacht is voor de financiële dienstverlening (legaal en illegaal)."	- Het MIT is inmiddels omgevormd tot het NSOC dat zich richt op de aanpak van criminele geldstromen en criminele financiële dienstverlening, waaronder facilitators als illegale trustkantoren.
5. Onderzoek naar effectiviteit strafmaat illegale trustdienstverleners "Overtreding van het aanbieden van trustdienstverlening zonder vergunning valt in de zwaarste boetecategorie (tot €5 mln.) Daarnaast kwalificeert dit als een economisch delict. In afstemming met de minister van JenV onderzoeken of de huidige strafmaat effectief is dan wel verhoogd moet worden."	- Aan de hand van de boetes en lasten onder dwangsommen wordt geconcludeerd dat het ophogen van de strafmaat niet effectief is omdat de maximumbedragen nu al niet worden gehaald. - Cijfers van de Raad voor de rechtspraak laten zien dat er vooralsnog geen strafrechtelijke handhaving is geweest met betrekking tot illegale trustdienstverlening. - Wanneer DNB een boete dan wel last onder dwangsom oplegt wegens illegale trustdienstverlening dan gaat het vaak om kleine trustkantoren dan wel natuurlijke personen waarbij de ernst, de mate van verwijtbaarheid en de omvang van de partij het maakt dat het maximum boetebedrag niet wordt gehaald.

Communicatie
Niet van toepassing.

Politiek/bestuurlijke context
- De trustsector krijgt veel politieke en maatschappelijke aandacht. In relatie tot illegale trustdienstverlening is het onderzoek van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening van 8 juli 2021 van belang. Hierin werd geconcludeerd dat in potentie illegale trustdienstverlening in Nederland substantieel is (15%).
- Daarnaast kwam de sector in de aandacht in relatie tot de inval van Rusland in Oekraïne. Daarop is een spoedmaatregel getroffen om dienstverlening aan partijen woonachtig of gevestigd in (Wit-)Rusland te verbieden.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.

Ministerie van Financiën

HEDEN – GRAAG MORGEN RETOUR IVM AGENDERING MR
TER BESLISSING
Aan
de minister

Directie Financiële Markten

Persoonsgegevens

nota

NO - Aanbiedingsformulier MR kabinetsreactie toekomst trustsector

Datum
27 september 2022

Notanummer
2022-0000238251

Bijlagen
1. Aanbiedingsformulier
2. Onderzoeksrapport toekomst trustsector
3. NO Kamerbrief kabinetsreactie toekomst trustsector
4. Kamerbrief kabinetsreactie Toekomst trustsector

Aanleiding
Het onderzoek naar de toekomst van de trustsector en de daarbij behorende Kamerbrief is op 27 september zonder opmerkingen aanvaard in het ambtelijk voorportaal Commissie voor Financiële, Economische Zaken en Innovatie (CFEI) De concept Kamerbrief kan rechtstreeks aan de MR worden aangeboden.

Beslispunten
Bent u akkoord met de aanbieding van het onderzoek en de concept Kamerbrief (bijlage 4) aan de ministerraad? Zo ja, kunt u het aanbiedingsformulier (bijlage 1) tekenen?

Kernpunten
- De concept Kamerbrief is behandeld in de CFEI. Er waren geen opmerkingen van andere ministeries waardoor het stuk direct geagendeerd kan worden voor de MR ('glad door naar de MR').
- Voor de inhoud van de Kamerbrief verwijzen we naar de nota waarin uw akkoord werd gevraagd op de concept Kamerbrief en aanbieding aan het ambtelijk voorportaal (bijlage 2).

Toelichting
Communicatie
Trustkantoren verschijnen met enige regelmaat in de krant met name ivm de Russische sancties. Voor dit onderwerp doen we qua communicatie niets (geen persbericht, niets op socials). De NOS deed bij ons navraag wanneer dit onderzoek en Kamerbrief openbaar wordt. Zij worden ingelicht (niet inhoudelijk, puur over de datum etc)

Politiek/bestuurlijke context
- De trustsector krijgt veel politieke en maatschappelijke aandacht. In relatie tot illegale trustdienstverlening is het onderzoek van SEO Economisch Onderzoek over illegale trustdienstverlening van 8 juli 2021 van belang. Hierin werd geconcludeerd dat in potentie illegale trustdienstverlening in Nederland substantieel is (15%).

- Daarnaast kwam de sector in de aandacht in relatie tot de inval van Rusland in Oekraïne. Daarop is een spoedmaatregel getroffen om dienstverlening aan partijen woonachtig of gevestigd in (Wit-)Rusland te verbieden.

Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden
Niet van toepassing.