

Aan
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directeur Wetgeving en Juridische Zaken

Via contactpersoon:



Datum 20 augustus 2021
Onderwerp Advies na aanleiding van conceptvoorstel Wet beveiliging netwerk- en informatiesystemen
Uw Kenmerk , dd 21 juni 2021

De voorgestelde wijzigingen leiden in mijn optiek tot deze effecten:

1. dat er aan OKTT's - in ruimere zin dan tot nu toe het geval is- gegevens kunnen worden verstrekt en
2. dat voortaan in bijzondere gevallen - restinformatie - kan worden verstrekt door het NCSC

Voor wat betreft het eerste effect, juich ik het voorstel toe.

Het NCSC heeft deze organisaties niet voor niets geduidt. Deze - veelal - publiek/private samenwerkingen; zoals stichting FERM - kunnen met de informatie en de vertrouwelijkheid daarvan omgaan. Vanuit het NCSC is er een (werk)relatie met deze organisaties om continuïteit hierin te waarborgen. Kwaliteit is gewaarborgd en vanuit het NCSC kan er gestuurd worden op uniformiteit in de interfaces en kwaliteit van de OKTT's. Het proces is daarmee transparant.

Voor wat betreft onderdeel 2. ben ik geen voorstander.

Dit heeft te maken met een aantal factoren waaronder de volgende.

- het niet transparant zijn in de "bijzonderheid" van de gevallen
- het is niet een verplichting voor het NCSC, slechts een mogelijkheid.
- verwatering van de functie van het NCSC.

Het NCSC heeft een unieke positie op het gebied van informatie verzamelen en analyseren. Dat is veelal een geheim proces voor de gemiddelde inwoner van Nederland. Als nu het verspreiden en terughalen van de informatie ook niet-transparant gebeurt zal lange termijn dit gemakkelijk kunnen leiden tot argwaan "tegen de overheid"; iets waar het NCSC gezien de complexe aard van werkzaamheden eenvoudig last van kan gaan krijgen.

Suggestie voor oplossing:

Maak gebruik van de diversiteit in maturity en mogelijkheden van de specifieke partners.

Hierin heb je vitaal (verplicht mature) en de OKTT's (geduidt). Deze zijn aantoonbaar in staat om de veelheid in informatie te ontvangen en naar gewenste effectiviteit en binnen gestelde privacy-kaders te verwerken. Net zoals ze overigens informatie kunnen terugdelen. Hou deze groep beperkt en zet in op kwaliteit en maturity van deze spelers en werk richting standaardisatie in de interactie met het NCSC en onderling. Op deze manier kan het NCSC zich focussen op hun core-taak: informatie verzamelen & analyseren. Bovendien is het helder uitlegbaar waartoe het NCSC op aarde is . Laat de "restinformatie" en de "rest-van-de-rest" en verspreiding hiervan behandelen door het Digital Trust Centre. Het DTC staat heeft al ervaringen opgedaan om rijp en groen op hun behoefte-niveau te adresseren. Het DTC zal zelf natuurlijk ook OKTT moeten worden (en aan de nodige veiligheidsvoorwaarden voldoen).

Door deze functies te scheiden zal het gehele proces het doel dienen als initieel werd beoogd met de wijziging van het wetsvoorstel . Tegelijkertijd verschaft het helderheid in rollen en voorwaarden. Dit zal meer vertrouwen wekken in een verantwoordelijke overheid.

Ik ben bereid tot verdere toelichting