Inspectie Leefomgeving en Transport
*Ministerie van Infrastructuur en Milieu*

# Stand van zaken naleving brandveiligheidseisen bij opslagen van gevaarlijke stoffen

Actualisatie 2012

Inspectie Leefomgeving en Transport
*Ministerie van Infrastructuur en Milieu*

# Stand van zaken naleving brandveiligheidseisen bij opslagen van gevaarlijke stoffen

Actualisatie 2012

Datum 23 januari 2013

# Colofon

Inspectie Leefomgeving en Transport
ILT/Risicovolle Bedrijven
Nieuwe Uitleg 1, Den Haag
Postbus 16191, 2500 BD Den Haag

T: 088 489 00 00
www.ILenT.nl
@InspectieLenT
Projectnummer 625

# Inhoud

Samenvatting ..... 4

1 Inleiding ..... 5

1.1 Aanleiding ..... 5
1.2 Leeswijzer ..... 5

2 Aanpak ..... 6

2.1 Doelgroep ..... 6
2.2 Werkwijze ..... 6
2.3 Toetsingskader ..... 6
2.4 Afbakening ..... 6

3 Resultaten ..... 8

3.1 Bedrijven ..... 8
3.1.1 Automatische brandbeveiligingsinstallaties ..... 8
3.1.2 Bedrijfsbrandweer ..... 8
3.1.3 Voortgang vergunningen en naleving ..... 8
3.2 Juridische interventies en resultaat ..... 9
3.3 Inspectie-instellingen en de Raad voor de Accreditatie ..... 10

4 Conclusies ..... 11

Bijlage A Toetsingskader ..... 12

Bijlage B Automatische brandbeveiliging 2010, 2011 en 2012 ..... 13

# Samenvatting

De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) heeft in 2012 onderzoek gedaan naar de borging van de brandveiligheid bij bedrijven met een opslag voor verpakte gevaarlijke stoffen groter dan 10 ton. Het betreft de bedrijven die moeten voldoen aan beschermingsniveau 1, het hoogste beschermingsniveau. Om hieraan te voldoen kunnen bedrijven gebruik maken van een automatische brandbeveiligingsinstallatie of van een bedrijfsbrandweer. De voorschriften voor deze bedrijven zijn opgenomen in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen nummer 15 (PGS 15). De ILT rapporteerde hierover eerder in 2010 en 2011. Toenmalig staatssecretaris Atsma heeft de Tweede Kamer op 14 juli 2011 toegezegd dat de ILT deze groep bedrijven zou blijven monitoren. Daarnaast zou in het kader van interbestuurlijk toezicht bij het bevoegd gezag worden geïntervenieerd in die gevallen waarbij onvoldoende voortgang werd geboekt.

Het aantal PGS 15-bedrijven met beschermingsniveau 1 fluctueert in de loop der jaren tussen de 320 en 340, waarbij het merendeel beschikt over een automatische brandbeveiligingsinstallatie. Een beperkt aantal bedrijven maakt gebruik van een bedrijfsbrandweer om de brandveiligheid in een PGS 15-opslag te borgen. In 2011 werd over zestien casussen gerapporteerd.

In 2010 bleek dat 42% van de doelgroep over een vergunning beschikt waarin de relevante voorschriften zijn opgenomen en waarbij de vergunning op die onderdelen ook werd nageleefd. In 2011 was dat aantal bedrijven toegenomen tot 57%. Sinds medio 2011 is het toezicht door de ILT geconcentreerd op 151 casussen waar nog steeds sprake was van een naleeftekort. Daar was de omgevingsvergunning niet op orde, was er geen goedkeurend inspectierapport voor de brandbeveiligingsinstallatie aanwezig of voldeed de bedrijfsbrandweer niet aan de eisen.

Uit het voorliggende onderzoek blijkt dat er in 2012 slechts sprake is van een beperkte verbetering: het totaal aantal bedrijven dat voldoet aan de onderzochte criteria is toegenomen tot 64%. In 41 casussen is door ILT bij het bevoegd gezag juridisch geïntervenieerd met een verzoek tot actualisering van de vergunning en/of een verzoek tot handhaving. In die gevallen was het bevoegd gezag niet bereid om zelfstandig over te gaan tot de noodzakelijke acties.

Medio 2012 resteerden nog 121 casussen met een naleeftekort, waarvan 58 Brzo-plichtige bedrijven. De instrumenten waarover de ILT beschikte bleken daarmee onvoldoende effectief te zijn. In veel gevallen betrof het brandbeveiligingsinstallaties die moeten worden aangepast omdat ze niet meer voldoen aan de eisen. Dit is een tijdrovend proces waarbij in sommige gevallen ook de deskundigheid bij het bevoegd gezag en het bedrijf ontbreekt om dit voortvarend af te ronden.

Het inspecteren van automatische brandbeveiligingsinstallaties is opgedragen aan particuliere inspectie-instellingen onder toezicht van de Raad voor de Accreditatie (RvA). In dit onderzoek is vastgesteld dat inspectie-instellingen regelmatig niet voldoen aan de accreditatievereisten en dat de RvA daar tot nu toe in één geval tegen is opgetreden.
Begin 2012 heeft de RvA de accreditatie van alle inspectie-instellingen voor dit werkterrein ingetrokken, zodat op dit moment geen inspecties onder accreditatie kunnen worden uitgevoerd. Daarmee kunnen bedrijven formeel niet aan het betreffende vergunningvoorschrift voldoen.

# 1 Inleiding

## 1.1 Aanleiding

Een brand in een opslag van verpakte gevaarlijke stoffen groter dan 10 ton kan grote consequenties hebben voor het bedrijf en de directe omgeving. Dit soort bedrijven wordt ook wel aangeduid als PGS 15-bedrijven, naar de richtlijn waarin de voorschriften voor deze bedrijven zijn beschreven. Door het opnemen en naleven van voorschriften in de omgevingsvergunning kan het risico worden beheerst. In onderzoek van de voormalige VROM-Inspectie[1] in 2010 en 2011 is nagegaan of de brandveiligheid bij deze PGS 15-bedrijven afdoende was geborgd.

Er is een onderscheid gemaakt tussen een beveiliging door middel van een automatische brandbeveiligingsinstallatie en een beveiliging door middel van een bedrijfsbrandweer. Daarbij is gekeken naar de aanwezigheid van de juiste voorschriften in de omgevingsvergunning, naar de eisen die aan de beveiliging zijn gesteld in een goedgekeurd uitgangspuntendocument of de aanwijsbeschikking bedrijfsbrandweer en tenslotte naar de jaarlijkse inspecties. In 2011 is over beide onderzoeken aan de Tweede Kamer gerapporteerd[2].

Toenmalig staatssecretaris Atsma heeft de Tweede Kamer op 14 juli 2011 toegezegd dat de ILT deze groep bedrijven zou blijven monitoren. Tevens zou de ILT in het kader van interbestuurlijk toezicht bij het bevoegd gezag interveniëren in gevallen waarbij onvoldoende voortgang werd geboekt. In het voorliggende rapport is beschreven in hoeverre de situatie is verbeterd ten opzichte van 2011.

## 1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt de aanpak van het onderzoek beschreven. Hoofdstuk 3 geeft de resultaten van het onderzoek en interventies en in hoofdstuk 4 worden enkele conclusies getrokken.

[1] Op 1 januari 2012 is de VROM-Inspectie samen met de Inspectie Verkeer en Waterstaat opgegaan in de Inspectie Leefomgeving en Transport

[2] Rapport "Stand van zaken brandveiligheid bij opslagen van gevaarlijke stoffen. Actualisatie 2011" (juni 2011) en rapport "Bedrijfsbrandweer bij opslag van verpakte gevaarlijke stoffen. Geen sluitend geheel" (29 december 2011). Beide rapporten zijn beschikbaar via de website www.ilent.nl.

# 2 Aanpak

## 2.1 Doelgroep

De doelgroep omvat bedrijven met een PGS 15-opslag van meer dan 10 ton verpakte gevaarlijke stoffen, die in 2012 beschikken over een automatische brandbeveiligingsinstallatie of een bedrijfsbrandweer om te voldoen aan de hoogste mate van bescherming, het beschermingsniveau 1 (BN1).

In 2012 zijn er 320 bedrijven met een automatische brandbeveiligingsinstallatie en 16 bedrijven die gebruik maken van een bedrijfsbrandweer voor de beveiliging van hun opslag van gevaarlijke stoffen.
Van deze bedrijven met een PGS 15-opslag met BN1 vallen er 112 tevens onder de werking van het Besluit risico's zware ongevallen (Brzo).
Voor 69 bedrijven is de provincie het Wabo bevoegd gezag en voor 267 bedrijven is dat de gemeente.

De samenstelling van de groep fluctueert in de loop der jaren tussen de 320 en 340 bedrijven. Er zijn bedrijven die de hoeveelheid gevaarlijke stoffen in de opslag hebben verminderd waardoor een lager beschermingsniveau is vereist. Ook zijn enkele nieuwe bedrijven aan de groep toegevoegd die nog niet eerder door het bevoegd gezag waren aangemeld.

## 2.2 Werkwijze

Het onderzoek in 2012 heeft zich beperkt tot 151 situaties waar de brandveiligheid medio 2011 nog onvoldoende was geborgd. Het betrof 146 casussen met een automatische brandbeveiliging en 5 casussen met een bedrijfsbrandweer. In die gevallen heeft de ILT het interbestuurlijk toezicht geïntensiveerd. Er is regelmatig informatie opgevraagd bij het bevoegd gezag en beoordeeld. Indien er sprake was van onvoldoende voortgang is er geïntervenieerd. Dit bestond uit een verzoek aan het bevoegd gezag tot actualisatie van de vergunning en/of tot handhavend optreden. In een beperkt aantal gevallen nam het bevoegd gezag vervolgens niet tijdig een besluit. Daarop is het bevoegd gezag in gebreke gesteld.

## 2.3 Toetsingskader

Het toetsingskader voor bedrijven met een automatische brandbeveiligingsinstallatie of een bedrijfsbrandweer komt overeen met het toetsingskader dat is gehanteerd in de onderzoeken in 2010 en 2011. Dit is gebaseerd op de Best Beschikbare Technieken (BBT) zoals beschreven in de PGS 15. Dat toetsingskader is opgenomen in bijlage A.

## 2.4 Afbakening

Het onderzoek geeft een beeld van het minimumniveau van borging van de brandveiligheid bij bedrijven met een PGS 15-opslag met BN1. Deze borging vindt plaats door een automatische brandbeveiligingsinstallatie of door een bedrijfsbrandweer. De bouwkundige, installatietechnische en organisatorische

maatregelen die ook in de PGS 15 worden beschreven, zijn in het onderzoek buiten beschouwing gelaten.

Het bevoegd gezag en de bedrijven die in 2010 en 2011 de vereiste borging hadden gerealiseerd zijn in dit onderzoek niet opnieuw onderzocht. Immers, de juiste voorschriften waren reeds opgenomen in de vergunning en de bedrijven beschikten over een recent goedkeurend rapport van een geaccrediteerde inspectie A-instelling of waren er, in het geval van een bedrijfsbrandweer, geen overtredingen geconstateerd.

De informatie die voor het onderzoek is gebruikt werd door het bevoegd gezag aangeleverd. Daarnaast zijn door de ILT enkele bedrijfsbezoeken uitgevoerd om na te gaan of de informatie juist en volledig was. Voor het onderzoek is de informatie gebruikt die tot 7 juni 2012 van het bevoegd gezag of de bedrijven is ontvangen. Bij de juridische interventies is de stand van zaken beschreven tot 1 oktober 2012.

# 3 Resultaten

## 3.1 Bedrijven

### *3.1.1 Automatische brandbeveiligingsinstallaties*

In 2011 waren er 146 bedrijven met een automatische brandbeveiligingsinstallatie waar de brandveiligheid nog onvoldoende was geborgd. Het betrof 102 bedrijven waar geen inspectierapport van een inspectie A-instelling beschikbaar was, waarvan bij 43 bedrijven eveneens de vergunning nog niet op orde was. Daarnaast was bij overige 44 van de 146 bedrijven sprake van een niet-goedkeurend inspectierapport. Daar waren in de vergunning dus wel de juiste voorschriften opgenomen, maar bleek de brandbeveiligingsinstallatie niet aan de eisen te voldoen.

In 2012 is de groep bedrijven die voldoet toegenomen tot 202 bedrijven. De groep achterblijvers is van 146 achterblijvers teruggebracht tot 118. Er zijn 19 bedrijven waar de vereiste voorschriften in de vergunning nog steeds ontbreken en deze bedrijven beschikken dus ook niet over een inspectierapport. Daarnaast zijn er 99 bedrijven waar ondanks een juiste vergunning geen inspectierapport (60) of een niet-goedkeurend inspectierapport beschikbaar is (39).

Van de 39 niet-goedkeurende inspectierapporten hebben 33 rapporten een 'JA/NEE-conclusie' en 6 rapporten een 'NEE-conclusie'. In beide gevallen voldoet de situatie niet aan de eisen die zijn vastgelegd in het uitgangspuntendocument. Een nadere toelichting op het toetsingskader is opgenomen in bijlage A.

### *3.1.2 Bedrijfsbrandweer*

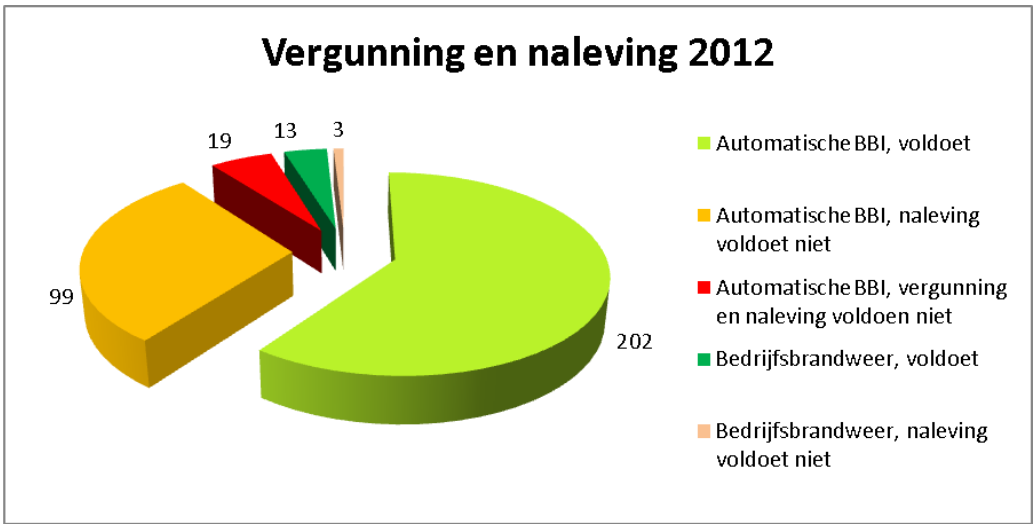
In 2011 zijn 16 casussen onderzocht waar de beveiliging van de opslag van verpakte gevaarlijke stoffen is geborgd door een bedrijfsbrandweer. Bij 11 casussen voldeed deze borging aan de minimum vereisten. Wel moest in enkele gevallen de vergunning nog worden aangepast of moest een nieuw uitgangspuntendocument worden opgesteld. Ook was het bevoegd gezag in twee gevallen reeds zelf tot handhaving overgegaan. Bij vijf casussen was de borging door middel van een bedrijfsbrandweer in 2011 onvoldoende.

In 2012 is bij twee casussen de vergunning door het bevoegd gezag aangepast, zodat deze nu voldoen. Bij één casus wordt een nieuwe aanwijsbeschikking voor de bedrijfsbrandweer opgesteld, in combinatie met handhavend optreden door het bevoegd gezag. Bij twee casussen is door de ILT een verzoek tot handhaving ingediend.

### *3.1.3 Voortgang vergunningen en naleving*

Op basis van de resultaten uit de onderzoeken in 2010, 2011 en 2012 blijkt dat het aantal casussen waar vergunning en naleving op orde zijn, is toegenomen van 42% in 2010, tot 57% in 2011 en tenslotte 64% in 2012.

Voor 2012 wordt de stand van zaken hieronder weergegeven in figuur 1.




*Figuur 1. Overzicht van de vergunningen en de naleving bij bedrijven met een automatische brandbeveiligingsinstallatie (BBI) of een bedrijfsbrandweer in 2012.*

## 3.2 Juridische interventies en resultaat

In 41 gevallen zijn door de ILT verzoeken ingediend tot actualisering van de omgevingsvergunning en/of verzoeken tot handhavend optreden. Dit heeft in de meeste gevallen geleid tot de start van een actualisatie van de vergunning en/of een handhavingtraject door het bevoegd gezag. Echter niet in alle gevallen heeft het bevoegd gezag gevolg gegeven aan het verzoek. In elf gevallen heeft het bevoegd gezag het verzoek afgewezen, waarop de ILT een bezwaar heeft ingediend. Het bevoegd gezag had op 1 oktober 2012 nog niet in alle gevallen een besluit genomen op het ingediende verzoek of bezwaar van de ITL. Tabel 1 geeft een overzicht van de juridische interventies en het resultaat.

| **Interventie ILT** | **Aantal** | **BG stemt in** | **Nog geen besluit** | **BG wijst af, ILT bezwaar** | **Resultaat** |
|---|---|---|---|---|---|
| Verzoek actualisatie vergunning | 2 | 2 | - | - | 2: actualisatie loopt |
| Verzoek handhaving | 28 | 20 | - | 8 | 12: voldoet<br>12: handhaving loopt<br>4: bezwaar ILT niet afgerond |
| Verzoek actualisatie en handhaving | 11 | 6 | 2 | 3 | 10: actualisatie en handhaving loopt<br>1: bezwaar ILT niet afgerond |
| **TOTAAL** | **41** | **28** | **2** | **11** | |

*Tabel 1. Voortgang en resultaten interventies*

In vijf gevallen is het bevoegd gezag in gebreke gesteld omdat er niet tijdig werd besloten op het verzoek van de ILT. Na een ingebrekestelling werd er in alle gevallen binnen twee weken een besluit door het bevoegd gezag genomen.

In meerdere gevallen was het noodzakelijk om meer dan één verzoek tot handhavend optreden in te dienen, voordat het bevoegd gezag in actie kwam. Daarnaast is het in enkele gevallen noodzakelijk geweest om gedurende het proces van goedkeuring van de brandbeveiligingsinstallatie vaker dan éénmaal een verzoek tot handhaving in te dienen. Na aanvankelijke voortgang bleek een procedure dan toch weer stil te vallen.

## 3.3 Inspectie-instellingen en de Raad voor de Accreditatie

De inspectie van de automatische brandbeveiligingsinstallatie is door de overheid opgedragen aan particuliere inspectie-instellingen. Deze inspectie-instellingen worden geaccrediteerd door de Raad voor Accreditatie (RvA). In het geval van inspecties van automatische brandbeveiligingsinstallaties wordt dan gesproken over inspectie A-instellingen. De RvA kan de accreditatie intrekken indien een inspectie A-instelling zich niet houdt aan de accreditatievereisten.

Een inspectierapport van een automatische brandbeveiligingsinstallatie dient slechts één conclusie te bevatten. Er wordt immers getoetst aan slechts één pakket van eisen, het uitgangspuntendocument. Een inspectierapport met twee conclusies is daarmee niet toegestaan.

In het onderzoek is echter vastgesteld dat inspectie A-instellingen zich in meerdere gevallen niet conformeren aan deze accreditatievereiste van de RvA. De ILT meldt alle gevallen met een dubbele conclusie bij de RvA en heeft de RvA tevens verzocht op te treden tegen deze werkwijze van de geaccrediteerde inspectie A-instellingen.

Daarnaast is gebleken dat de RvA in januari 2012 de accreditatie van alle inspectie-instellingen voor dit werkterrein heeft ingetrokken. Dit heeft tot gevolg dat er geen inspecties meer onder accreditatie kunnen worden uitgevoerd, terwijl dit voor vrijwel alle bedrijven in de omgevingsvergunning is voorgeschreven. Het is daardoor voor een bedrijf onmogelijk geworden om aan dit voorschrift te voldoen.

# 4 Conclusies

**Naleving verbetert slechts langzaam**
Het aantal bedrijven waarbij de borging van brandveiligheid op orde is, is in de periode 2010-2012 toegenomen van 42% tot 64%.
In het afgelopen jaar is de situatie bij slechts 30 van de 151 achterblijvende casussen op orde gekomen. Daarnaast zijn er meer dan 30 casussen waarbij de automatische brandbeveiligingsinstallatie bij een brand wel in werking komt, maar waarbij deze niet voldoet aan de eisen voor ontwerp, aanleg en onderhoud. In deze situaties start vaak een langdurig proces tussen bevoegd gezag en bedrijf om te komen tot een installatie die volledig voldoet aan de eisen.

**Achterblijvers: eigen verantwoordelijkheid wordt niet opgepakt**
Medio 2012 resteren nog steeds 121 casussen met een naleeftekort, waarvan 58 Brzo-plichtige bedrijven. Met name van van Brzo-bedrijven mag verwacht worden dat ze hun eigen verantwoordelijkheid serieus nemen en de maatregelen treffen die nodig zijn om risico's te beheersen. Die verantwoordelijkheid wordt in deze gevallen niet genomen.

**Instrumenten ILT onvoldoende effectief**
In de afgelopen twee jaar heeft de ILT in 41 gevallen het bevoegd gezag met juridische interventies verzocht op te treden door middel van een verzoek tot aanpassing van de vergunning en/of verzoek tot handhaving. Dit is in vrijwel alle gevallen een langdurig traject gebleken. Bovendien wees het bevoegd gezag in elf gevallen dit verzoek af. Op dit moment is bij 12 van de 41 casussen het naleeftekort opgeheven.

**Inspecties onder accreditatie verlopen problematisch**
Doordat inspectie-instellingen regelmatig inspectierapporten afgeven met twee conclusies voor de brandbeveiligingsinstallatie, is het voor het bevoegd gezag en het bedrijf niet duidelijk of de installatie wel of niet voldoet aan de eisen. Deze werkwijze is niet toegestaan door de RvA.
Door het intrekken van alle accreditaties voor dit werkterrein door de RvA, dreigt het systeem van inspecties onder accreditatie vast te lopen.

# Bijlage A Toetsingskader

Toetsing automatische brandbeveiligingsinstallatie

1. In de omgevingsvergunning dient te zijn vastgelegd dat het bedrijf moet voldoen aan beschermingsniveau 1 (BN1). Dit betekent dat er een combinatie van automatische brandbeveiligingsinstallatie, branddetectie en een product- en bluswateropvang aanwezig moet zijn.
2. In deze vergunning dient tevens te zijn voorgeschreven dat er tenminste jaarlijks inspecties worden uitgevoerd door een geaccrediteerde inspectie A-instelling. Impliciet betekent dit dat er ook een goedgekeurd uitgangspuntendocument aanwezig dient te zijn, aangezien dat een vereiste vormt voor een inspectie door een inspectie A-instelling.
3. Indien de vergunning op deze punten niet voldoet dient deze op korte termijn te worden aangepast.
4. Indien tenminste jaarlijks door een inspectie A-instelling geïnspecteerd wordt, dient er een goedkeurend inspectierapport, een rapport met een zogenoemde 'JA-conclusie', beschikbaar te zijn dat bovendien niet ouder is dan één jaar.
5. Zowel bij een 'NEE-conclusie' als bij een 'JA/NEE-conclusie' voldoet de installatie niet aan de eisen en dient er afhankelijk van de achterliggende reden door het bedrijf actie te worden ondernomen.
6. Indien een goedkeurend inspectierapport ontbreekt dient er handhavend te worden opgetreden door het bevoegd gezag.

Toetsing bedrijfsbrandweer

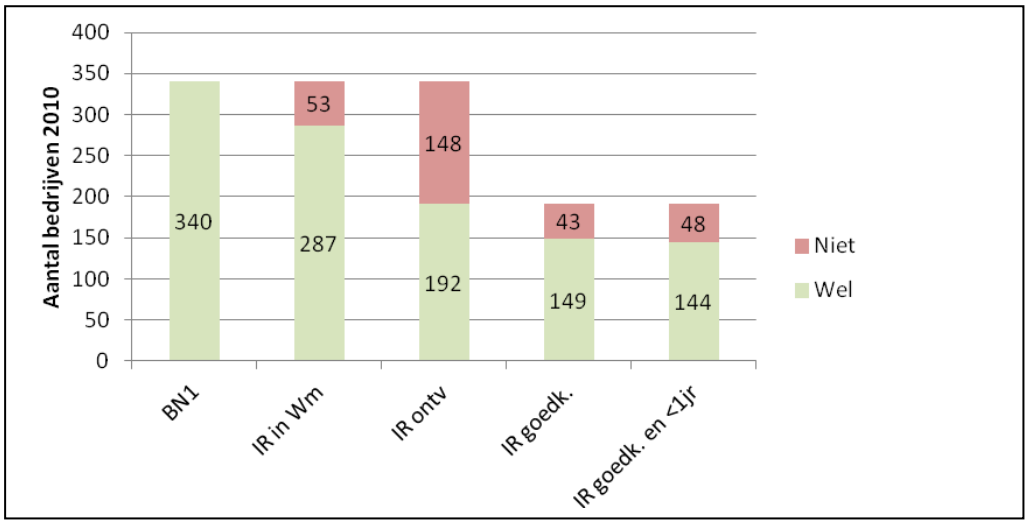
- Het beschermingsniveau dient te zijn vastgelegd.
- De gekozen optie en categorie voor bedrijfsbrandweer dient te zijn vastgelegd.
- Relevante voorschriften uit de PGS 15 dienen te zijn vastgelegd.
- Er dient een goedgekeurd uitgangspuntendocument aanwezig te zijn.
- Er dient een advies van de brandweer of veiligheidsregio beschikbaar te zijn dat is overgenomen in de omgevingsvergunning.
- Er dient door het bevoegd gezag toezicht gehouden te zijn op de bedrijfsbrandweer.

Indien naast een omgevingsvergunning tevens een aanwijzingsbeschikking is verleend, zijn de volgende aspecten getoetst:

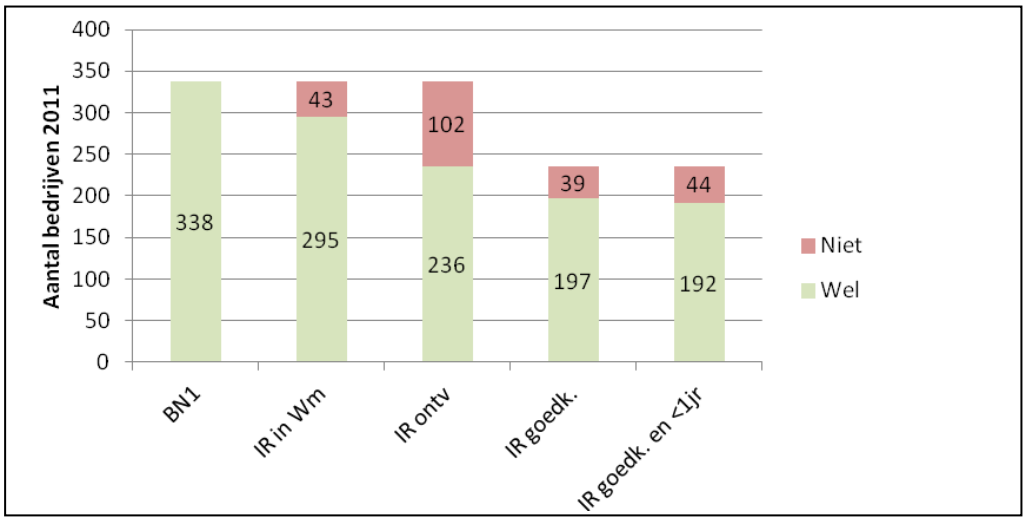
- De aanwezigheid en de inhoud van het bedrijfsbrandweerrapport.
- De aanwezigheid en de inhoud van de aanwijzingsbeschikking.
- Het benoemen van de PGS 15-opslag als maatgevend scenario.
- Het uitgevoerde toezicht door de veiligheidsregio voor zover van toepassing op de beveiliging van de PGS 15-opslag door de bedrijfsbrandweer.
- Eventuele strijdigheid tussen de voorschriften in de omgevingsvergunning en de aanwijzingsbeschikking.

# Bijlage B Automatische brandbeveiliging 2010, 2011 en 2012

De onderstaande figuren 1 en 2 geven een overzicht van de aanwezigheid van de juiste vergunningvoorschriften en van de naleving bij uitsluitend de bedrijven met een automatische brandbeveiligingsinstallaties in 2010 en 2011.



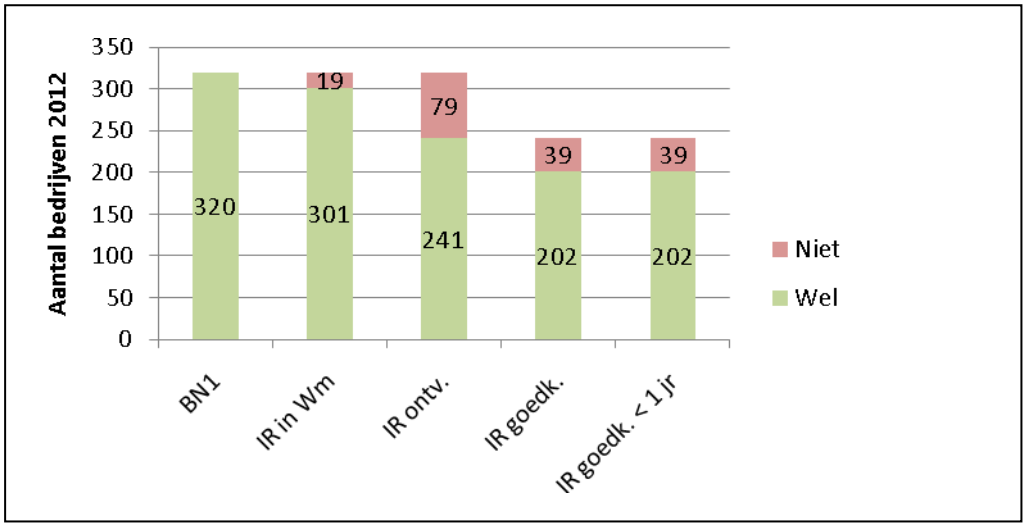

*Figuur 1. Aantal bedrijven dat wel/niet voldeed aan het genoemde criterium in 2010*




*Figuur 2. Aantal bedrijven dat wel/niet voldoet aan het genoemde criterium in 2011*

- **BN1:** aantal bedrijven met opslagen groter dan 10 ton waarvoor beschermingsniveau 1 (BN1) is voorgeschreven.
- **IR in Wm:** bedrijven waarvoor is voorgeschreven dat voor alle opslagen een goedkeurend inspectierapport (IR) van een geaccrediteerde inspectie A-instelling aanwezig moet zijn.
- **IR ontv**: IR ontvangen. Aantal inspectierapporten dat is voorgeschreven in de vergunning en dat ook daadwerkelijk is ontvangen.
- **IR goedk:** goedkeurend IR. Aantal inspectierapporten met een 'JA-conclusie'. Dit wil zeggen dat de installatie voldoet aan de opgestelde uitgangspunten.
- **IR goedk. en <1jr:** aantal goedkeurende inspectierapporten, niet ouder dan 1 jaar.

In figuur 3 worden de gegevens over 2012 op een zelfde wijze weergegeven als de gegevens van 2010 en 2011. In 2012 zijn echter uitsluitend de situaties onderzocht die nog niet voldeden aan het toetsingskader. De bedrijven die in 2010 en 2011 reeds voldeden aan het toetsingskader, zijn in 2012 niet opnieuw onderzocht. Er is aangenomen dat deze bedrijven ook in 2012 nog steeds voldoen aan de eisen. Dat is aannemelijk aangezien de vergunning daar reeds op orde was, de bedrijven de jaarlijkse inspecties lieten uitvoeren en er een goedkeurend inspectierapport beschikbaar was.




*Figuur 3. Aantal bedrijven dat wel/niet voldoet aan het genoemde criterium in 2012, deels op basis van extrapolatie van de resultaten 2010 en 2011.*

Dit is een uitgave van:

**Inspectie Leefomgeving en Transport**

Postbus 16191 | 2500 BD Den Haag
T 088 489 00 00
www.ilent.nl
twitter: @inspectieLenT

Februari 2013