Adviescollege toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat
Mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

ATR, Adviescollege toetsing regeldruk
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/SH/bs/ATR1149/2020-U116
Uw referentie

Datum 21 augustus 2020
Betreft Wet verlenging minimale geldigheidsduur cadeaubonnen

Geachte mevrouw Keijzer,

Op maandag 20 juli 2020 is de Wet verlenging minimale geldigheidsduur cadeaubonnen voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) aangeboden. De adviestermijn verloopt 27 augustus 2020.

Context en inhoud van het voorstel

De Tweede Kamer heeft een motie[1] van het lid Van den Berg (CDA) aangenomen die de regering verzoekt om de minimale geldigheidsduur van cadeaubonnen van één naar twee jaar te verlengen. Voorliggend voorstel dient hiertoe. Het doel van deze verlenging is om consumenten meer tijd te geven om een cadeaubon ten gelde te maken zodat minder geld weglekt naar uitgevers zonder dat zij daar een goed of dienst voor verlenen. Uit onderzoek[2] van de Consumentenbond blijkt namelijk dat bij meer dan de helft van de consumenten de geldigheid van een bon wel eens is verlopen.

Middels zelfregulering is getracht partijen te motiveren om een minimale geldigheidsduur van twee jaar te hanteren. Deze oplossing is niet effectief gebleken. Ruim vier jaar na de oprichting van Stichting Keurmerk Cadeaukaarten in 2016 zijn slechts negen cadeaubonnen hierbij aangesloten. De markt is dus bij lange na niet 100% gedekt. Hiermee is de onvrede bij consumenten nog niet weggenomen. Met een algemene wettelijke verplichting is dit wel mogelijk.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?

[1] Tweede Kamer, Kamerstukken II 2018/19, 24 036, nr. 430. Zie link: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/moties/detail?id=2018Z20418&did=2018D53273.
[2] Consumentenbond, 'Een bon cadeau: leuker dan geld?' in: Consumentengids december 2017, p. 20-21 en Consumentenbond, 'Geef mij maar geld: ergernissen over cadeaubonnen' in: Consumentengids december 2018, p. 12-15.

4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het wetsvoorstel heeft tot doel een concrete ergernis bij consumenten weg te nemen door de minimale geldigheidsduur van cadeaubonnen te verlengen van één naar twee jaar. Uit onderzoek door de Consumentenbond blijkt namelijk dat de geldigheid van cadeaubonnen regelmatig verstrijkt voordat de bonnen zijn gebruikt. Dat betekent dat aanbieders in die gevallen geld ontvangen zonder daar ze daarvoor een prestatie leveren. Dit tast het vertrouwen in cadeaubonnen als betaalmiddel aan en leidt tot veel ergernis bij degenen die de betreffende cadeaubonnen in bezit hebben.
Nut en noodzaak van de maatregel zijn voldoende onderbouwd. Het college heeft geen verdere opmerkingen of adviespunten bij de onderbouwing van nut en noodzaak.

Het college merkt op dat het vraagstuk van het vertrouwen in alternatieve betaalmiddelen breder kan worden bekeken. Het voorliggende voorstel beziet alleen cadeaubonnen, maar er zijn ook andere betaalmiddelen waarbij consumentenbelangen in het geding kunnen zijn. Met name digitale alternatieven zoals Bitcoin verdienen aandacht. Risico's als instortende waarde, koersmanipulatie en gebrekkig toezicht zijn prominent aanwezig.[3] Dit geldt des te meer als de betreffende betaalmiddelen niet onder het toezicht van De Nederlandsche Bank (DNB) of de Autoriteit Financiële Markten (AFM) vallen.

2. Minder belastende alternatieven

De verlenging van de minimale geldigheidsduur van cadeaubonnen beoogt het aantal cadeaubonnen te verminderen dat verloopt voordat ze zijn gebruikt. Middels zelfregulering is gepoogd uitgevers zo ver te krijgen de geldigheidsduur te verlengen van één naar twee jaar. In de praktijk is dit niet effectief gebleken. De inzet van wetgeving om 100% dekking te waarborgen en daarmee consumenten beter te beschermen is daarom een logische stap.

De vraag rijst waarom het voorstel niet kiest voor een onbeperkte geldigheidsduur. Het doelbereik zal dan groter zijn dan bij het voorliggende voorstel. ATR heeft ambtelijk van uw ministerie vernomen dat de inhoudelijke reden hiervoor is dat dit problematisch kan zijn voor cadeaubonnen voor een 'ervaring'. Bedrijven lopen het risico op verlies als de kosten van de ervaringen in de loop der tijd stijgen. Dit risico kan echter eenvoudig worden weggenomen door de betreffende bonnen van een nominale waarde te voorzien. Vanuit het oogpunt van doelbereik (i.c. het beperken van het aantal cadeaubonnen waarvan de geldigheid verloopt zonder dat ze zijn gebruikt), is een alternatief met onbeperkte geldigheidsduur te overwegen.
Het college heeft geen verdere opmerkingen of adviespunten bij minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Uitgevers van cadeaubonnen die tot op heden een geldigheidsduur hanteren van 1 jaar, dienen aanpassingen te verrichten in de administratie en ICT-systemen. Ook teksten op verpakkingen en dergelijke moeten worden aangepast. Een belangrijk aspect van het voorstel is de communicatie. Zonder gedegen communicatie zullen uitgevers niet op de hoogte zijn van de verlengde minimale geldigheidsduur. Hierdoor kunnen consumenten

[3] Het AFM heeft in 2018 onderzoek verricht naar het cryptobezit in Nederland. Zie link: https://www.afm.nl/nl-nl/consumenten/themas/waarschuwing/fintech/crypto

alsnog geconfronteerd worden met een geldigheidsduur die korter is dan 2 jaar terwijl dat wettelijk niet toegestaan is. De toelichting maakt niet duidelijk in hoeverre uitgevers ingelicht worden over de nieuwe wettelijke eisen. Het college vraagt daarbij specifiek aandacht voor de rol die Branchevereniging Cadeaukaarten Nederland (BVCNL) hierin kan spelen.

3.1 Het college adviseert om in de toelichting bij het voorstel te vermelden op welke wijze betrokken partijen actief worden geïnformeerd over de verlenging van de geldigheidsduur van cadeaubonnen.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat een regeldrukparagraaf. Hierin zijn de handelingen beschreven die naar verwachting verricht moeten worden door een uitgever die tot op heden cadeaubonnen uitreikt met een geldigheidsduur van 1 jaar. De geraamde tijd om de aanpassingen door te voeren per type cadeaubon is 5 uur. Naast de fysieke aanpassingen aan de cadeaubon moeten uitgevers ook de bedrijfsvoering aanpassen. Zo dient de website geactualiseerd te worden en is het noodzakelijk om de administratie en ICT-systemen aan te passen. Ook hier wordt 5 uur voor geraamd. De handelingen die een uitgever moet verrichten, zijn in de regeldrukparagraaf benoemd. Het gehanteerde tarief is 39,- euro. De verwachte regeldrukgevolgen per uitgever zijn dus 390,- euro. Het is echter niet duidelijk hoeveel tijd de afzonderlijke handelingen kosten. Het is daarom niet goed vast te stellen of 10 uur een realistische tijdsbesteding is.

De toelichting geeft verder aan dat het aantal actieve uitgevers van cadeaubonnen en het aantal typen cadeaubonnen dat gewijzigd dient te worden, niet bekend is. Op basis van gesprekken met de Branchevereniging raamt het kabinet dat 1 op de 3 cadeaubonnen een geldigheidsduur van 1 jaar heeft. Met deze schatting als basis en een schatting van het aantal uitgevers dat cadeaubonnen uitgeeft, acht het college het mogelijk om een berekening van de totale regeldrukgevolgen in de toelichting bij het voorstel op te nemen.

4.1 Het college adviseert om de regeldrukberekening op bovenstaande punten aan te vullen, conform Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de consultatieversie van dit voorstel:

Indienen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris