Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[redacted]

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
[redacted]
Juridisch adviseur

T 070 370 79 11
F 070 370 79 00

Ons kenmerk
3057140

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 26 oktober 2020
Onderwerp Besluit op uw Wob-verzoek van 10 juli 2020

Geachte [redacted],

Bij brief van 10 juli 2020 hebt u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om alle documenten openbaar te maken over de overleggen van directeuren-generaal (hierna: DGO) en afdelingshoofden ter voorbereiding van de Ministeriële Commissie Aanpak Fraude. De behandeling van uw verzoek heeft helaas meer tijd gekost dan verwacht. Hiervoor bied ik u mijn oprechte verontschuldigingen aan.

Procesverloop
Op 24 juli 2020 heb ik u per e-mail verzocht uw verzoek te specificeren, omdat dit ziet op een aanzienlijk aantal documenten met betrekking tot een veelheid aan onderwerpen. Gelet hierop heb ik u op 6 augustus 2020 per brief laten weten dat de beslistermijn op uw verzoek op grond van artikel 4:15, eerste lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht is opgeschort met ingang van 25 juli 2020.

Op 13 augustus 2020 heb ik u per brief laten weten dat gelet op de specificatie van uw verzoek van 4 augustus 2020 de opschorting van de beslistermijn eindigt op 5 augustus 2020 en dat de beslistermijn gelet daarop afloopt op 21 augustus 2020. In dezelfde brief heb ik u laten weten dat het niet mogelijk was om een beslissing te nemen voor het verstrijken van deze beslistermijn. Daarbij heb ik u laten weten dat ik om die reden de beslistermijn met 4 weken heb verdaagd tot 18 september 2020. Bij e-mail van 22 september 2020 hebt u mij een ingebrekestelling gestuurd.

Op 18 september 2020 is aan u een tweetal inventarislijsten toegezonden: een met een overzicht van de stukken over de DGO's en een met een overzicht van de stukken over de overleggen van afdelingshoofden. Op 29 september 2020 is aan u vertrouwelijk inzage geboden in de documenten die voorkomen op de op 18 september 2020 aan u toegezonden inventarislijsten.

Op 30 september 2020 hebt u per e-mail, op basis van de vertrouwelijke inzage van 29 september 2020, uw verzoek verder gespecificeerd. U vroeg om openbaarmaking van de verslagen van de 16 DGO's en een vijftal andere documenten die voorlagen in de DGO's.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
7 oktober 2020

Ons kenmerk
3057140

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante bepalingen uit de Wob verwijs ik naar bijlage 1.

Inventarisatie
Gelet op uw verzoek zijn 21 documenten beoordeeld. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In document **130822-DGO-2i** is op pagina 3 de onderrand van het kader rondom de besluitenlijst weggevallen, waardoor de indruk kan ontstaan dat een deel van de besluiten mist. Nader onderzoek hiernaar op mijn departement wijst desalniettemin uit dat het hier om het volledige verslag gaat.

Besluit
Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de gevraagde documenten gedeeltelijk openbaar te maken. Voor de motivering van de geweigerde passages verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Met betrekking tot document **130822-DGO-2c** hebt u aangegeven dat u daarvan alleen de pagina's 1 en 32 tot en met 35 in uw verzoek wilt betrekken. De andere pagina's van dit document heb ik daarom weggelaten in het openbaargemaakte document.

Overwegingen

Openbaarmaking aan eenieder
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het merendeel van de documenten zijn persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen, waaronder namen en e-mailadressen. Voor dergelijke persoonsgegevens is het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
7 oktober 2020

Ons kenmerk
3057140

Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van direct te herleiden gegevens, zoals namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Voorts betreft het geen namen van personen die vanuit hun functie regelmatig in de openbaarheid treden. Met het openbaar maken van de functie van de betreffende ambtenaren wordt naar mijn oordeel in voldoende mate in uw informatiebehoefte voorzien. De namen zelf, alsmede de directe contactgegevens, zijn daarvoor niet van belang. Derhalve weegt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de persoonsgegevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Ik heb daarom in alle documenten de namen en directe contactgegevens van ambtenaren die geen publieke functie hebben onleesbaar gemaakt. Een uitzondering hierop vormen de namen van bewindspersonen en hogergeplaatste ambtenaren, werkzaam in hun functie.

Op de inventarislijst is met de aanduiding "10.2.e" aangegeven in welke documenten ik persoonsgegevens niet openbaar maak op grond van dit artikel van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens uit deze documenten verwijderd. Ik weeg daarbij ook mee dat de algemene contactgegevens van mijn ministerie en betrokken organisaties reeds openbaar zijn en naar mijn oordeel het belang van openbaarheid daarmee voldoende wordt gediend.

<u>Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling</u>
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Hierbij heb ik het volgende overwogen. Met een zekere regelmaat worden door ondernemingen en andere instellingen actief apparatuur, software en tools aan mijn departement aangeboden. Dit vergemakkelijkt niet alleen de werkzaamheden die op mijn departement worden verricht, maar stelt deze organisaties ook in staat om kennis te nemen van de vraag die leeft op mijn departement. Voor het bestaan van dergelijke contacten is een zekere mate van vertrouwelijkheid onontkoombaar. Lang niet altijd lopen deze contacten uit op een daadwerkelijke levering van apparatuur, software of tools. Openbaarmaking van deze contacten zou in die gevallen niet alleen nadelig kunnen zijn voor de organisaties met wie deze contacten bestaan, maar ook in het algemeen een belemmering voor personen en organisaties kunnen vormen om actief een aanbod te doen aan mijn departement. Dit geldt ook voor het onderwerp dat voorwerp is van uw Wob-verzoek. Ik heb derhalve de namen van deze organisaties in de documenten onleesbaar gemaakt.

Daarnaast komt het voor dat door of namens (rechts)personen bij mijn departement Wob-verzoeken worden ingediend. Het openbaar maken van de naam van deze (rechts)personen zou nadelig kunnen zijn voor de (rechts)personen in kwestie en bovendien een belemmering kunnen opwerpen voor andere (rechts)personen om Wob-verzoeken aan mijn departement te richten. Daar komt bij dat een Wob-verzoek leidt tot openbaarmaking van informatie voor een ieder, zodat de identiteit van een individuele Wob-verzoeker niet van belang is. Gelet hierop zie ik aanleiding om de identiteit van Wob-verzoekers onleesbaar te maken.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
7 oktober 2020

Ons kenmerk
3057140

In de inventarislijst is met de aanduiding "10.2.g" aangegeven in welke documenten ik informatie niet openbaar maak op grond van dit artikel van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze informatie het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad
Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Op de inventarislijst is met de aanduiding "11.1" aangegeven welke documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad met daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om documenten die opgesteld zijn met het doel intern te blijven. Het gaat om verslagen van overleggen met vertegenwoordigers van een kring van bestuursorganen. De verslagen bevatten de inbreng, opvattingen, adviezen en voorstellen van de bij het overleg betrokken ambtenaren en deze is door het format van de verslagen ook naar hen te herleiden. Hierom is artikel 11 van de Wob op deze informatie van toepassing. Ik verstrek over de inhoud van deze overleggen – voor zover het geen feitelijkheden betreft - geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in publieke discussies. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking
De documenten die ik (gedeeltelijk) openbaar maak, treft u bij dit besluit in kopie

aan. In de inventarislijst is aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de daarbij (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten worden op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister van Justitie en Veiligheid,
Namens deze,

[redacted]

[redacted]
Coördinerend/specialistisch adviseur
Juridische Zaken

Binnen zes weken na de dag van verzending van dit besluit kan eenieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, bezwaar maken. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat tenminste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Justitie en Veiligheid t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
7 oktober 2020

Ons kenmerk
3057140

Bijlage 1: weigeringsgronden Wob

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
7 oktober 2020

Ons kenmerk
3057140

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
   b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
   c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
   d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
   e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
   f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
   g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
   a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
   b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden

Datum
7 oktober 2020

Ons kenmerk
3057140

Bijlage 2: Overzicht stukken DG-Overleg Rijksbrede Fraudebestrijding (DGO) t.b.v. Ministeriële Commissie Aanpak Fraude (MCF)

Datum vergadering DGO	Documentnr.	Titel document	Opsteller(s)	Beoordeling	Wob-grond
25-6-2013	130625-DGO-1e	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
22-8-2013	130822-DGO-2c	Rijksbrede aanpak fraude (JenV) + incl. ter info de analyses van departementen en OM	Analyses van SZW, VWS, OCW, BZK, FIN en OM	Buiten reikwijdte, openbaar	n.v.t
22-8-2013	130822-DGO-2i	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
18-9-2013	130918-DGO-3e	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
29-10-2013	131029-DGO-4g	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
27-11-2013	131127-DGO-5h	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
5-2-2014	140205-DGO-6e	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 10.2.g, 11.1
4-3-2014	140304-DGO-7d	Monitoring voortgang projecten	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
4-3-2014	140304-DGO-7g	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
1-4-2014	140401-DGO-8f	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
28-5-2014	140528-DGO-9g	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
24-6-2014	140624-DGO-10h	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
26-8-2014	140826-DGO-11f	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
5-11-2014	141105-DGO-12h	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
4-12-2014	141204-DGO-13g	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
11-3-2015	150311-DGO-14b	Projectplan landelijke aanpak adreskwaliteit / implementatie business case BRP-adresbezoeken	BZK	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e
11-3-2015	150311-DGO-14f	Project subjectgerichte aanpak	OM	Gedeeltelijk openbaar	11.1
11-3-2015	150311-DGO-14k	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
22-4-2015	150422-DGO-15f	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1
28-05-2015	150528-DGO-16c	Stand van zaken subjectgerichte aanpak: onderzoek naar risicoprofielen	OM	Gedeeltelijk openbaar	11.1
28-05-2015	150528-DGO-16i	Verslag	JenV	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e, 11.1