De Minister van Financiën
Mr. W.B. Hoekstra MBA
Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag

De Nederlandsche Bank N.V.
Mw. drs. E.F. Bos
Directeur

Postbus 98
1000 AB Amsterdam
+31 20 524 91 11
www.dnb.nl

Handelsregister 3300 3396

Onderwerp
DNB Wetgevingsbrief 2020

Datum
24 maart 2020

Ons kenmerk
T027-1283629541-3083

Geachte heer Hoekstra,

Als toezichthouder streeft DNB immer naar een duurzaam en betrouwbaar financieel stelsel. Effectieve wet- en regelgeving is daarbij onmisbaar. Net als voorgaande jaren informeert DNB u met deze wetgevingsbrief over ontwikkelingen in de sector en het toezicht die naar haar oordeel aanleiding vormen om wet- en regelgeving aan te passen. Ook ontwikkelingen in Europese wetgeving kunnen daartoe nopen. Met deze brief deelt DNB dan ook graag met u haar wetgevingswensen voor het jaar 2020.

Deze brief geeft, meer dan ooit, een momentopname. Nederland is op dit moment in de greep van de Corona-pandemie. De gevolgen voor de Nederlandse economie en de Nederlandse financiële sector zullen ingrijpend zijn, maar zijn op dit moment nog met grote onzekerheid omgeven. Wij zullen de komende tijd in nauw contact met u, onze collega-toezichthouders en de sector doorlopend kijken welke beleidsrespons kan bijdragen aan het beteugelen van de negatieve effecten van deze crisis voor het functioneren van de Nederlandse economie.

1. Eerdere wetgevingswensen

De afgelopen jaren heeft DNB verschillende wetgevingswensen geuit, die vaak door uw ministerie werden gedeeld en dan ook ten uitvoer zijn gebracht. Dit heeft naar het oordeel van DNB in positieve zin bijgedragen aan het huidige financiële stelsel. Bovendien zorgt dit ervoor dat DNB haar taken als toezichthouder, resolutie-autoriteit en uitvoerder van het depositogarantiestelsel, adequaat kan

uitvoeren. Desalniettemin hebben enkele wensen die voor DNB van belang zijn tot op heden nog niet geleid tot aanpassing van de betreffende wetgeving. DNB vraagt u daarom hierbij nogmaals aandacht voor deze wensen en hoopt dat deze alsnog zo snel mogelijk tot de gewenste wetswijzigingen kunnen leiden.

2. Ontwikkelingen en nieuwe wetgevingswensen

Ook dit jaar heeft DNB nieuwe wetgevingswensen. Deze betreffen de verzekeringssector en de rol van DNB als integriteitstoezichthouder. Daarnaast vraagt DNB uw aandacht voor de volgende ontwikkelingen waarover DNB graag met u in gesprek gaat.

Kostendekkendheid heffingssystematiek

DNB treedt graag met u in overleg over de heffingssystematiek voor doorberekening van de toezichtkosten, met name op het gebied van vergunningen. Tijdens dit overleg wil DNB aandacht vragen voor het feit dat de tarieven voor vergunningaanvragen op dit moment niet kostendekkend zijn. Voor enkele handelingen zijn tarieven geheel afwezig waardoor helemaal geen kosten in rekening gebracht kunnen worden. De scheve verhouding tussen tarieven en daadwerkelijk gemaakte kosten is groter geworden daar waar sprake is van verzwaarde vergunningseisen en navenant toegenomen toezichtkosten. Vanuit meerdere sectoren bereiken ons klachten dat de reeds ondertoezichtgestelden *de facto* de nieuwe toetreders subsidiëren. DNB gaat graag met het ministerie in gesprek over de afwegingen die te maken zijn tussen “de veroorzaker betaalt”[1], het profijt- en draagkrachtbeginsel en het uitgangspunt dat het Nederlandse vestigingsklimaat wordt beïnvloed door middel van gunstige dan wel ongunstige tariefstelling.

Verdere aanscherping integriteitswetgeving

Met de inwerkingtreding van de Wet toezicht trustkantoren 2018 (Wtt 2018) op 1 januari 2019 en de implementatie van de vierde anti-witwasrichtlijn (AMLD4)

[1] Deze term is afkomstig uit het *Rapport Maat houden 2014*, bijlage bij *Kamerstukken II* 2013/14, 24036, 407.

in de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren terrorisme (Wwft) op 24 juli 2018 zijn belangrijke stappen gezet in de aanscherping van de integriteitswetgeving. Met de inwerkingtreding van de implementatiewet wijziging vierde anti-witwasrichtlijn (AMLD5)[2] en het recent geconsulteerde wetsvoorstel plan van aanpak witwassen zullen nog nadere maatregelen worden getroffen. De in deze brief opgenomen wetgevingswensen zien op verdere aanscherping van enkele onderdelen binnen de Wtt 2018, de Wwft en de Sanctiewet 1977 (Sanctiewet).

Hieronder vindt u de specifieke wetgevingswensen met een korte toelichting.

2.1 Beëindiging markttoegang levens- en schadeverzekeraars uit derde landen via notificatie

Levens- en schadeverzekeraars uit derde landen kunnen op dit moment via een notificatieprocedure toegang verkrijgen tot de Nederlandse markt.[3] DNB houdt – in lijn met de wet - geen prudentieel toezicht op deze verzekeraars. Tegelijkertijd is in de EU en in Nederland het regelgevende prudentiële kader de afgelopen jaren aangescherpt en zijn de verwachtingen ten aanzien van polishouderbescherming gestegen. Er is daarmee naar het oordeel van DNB niet langer gewaarborgd dat de rechten van Nederlandse polishouders bij deze verzekeraars in voldoende mate worden beschermd. DNB verzoekt om deze wijze van markttoegang te beëindigen. Met deze aanpassing wordt aansluiting gezocht bij de praktijk in andere EU-lidstaten.

2.2 Introductie van vvgb-plicht voor financiële reorganisaties bij verzekeraars

Op grond van artikel 3:96, eerste lid, onderdeel e, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) dienen banken in Nederland een verklaring van geen bezwaar (vvgb) te verkrijgen van DNB voor een financiële of vennootschappelijke reorganisatie. Voor verzekeraars bestaat deze plicht op dit moment niet. DNB is

[2] Inwerkingtreding van deze implementatiewet zal naar verwachting voor de zomer van 2020 plaatsvinden.
[3] Artikel 2:45 Wft.

voorstander van een vergelijkbare plicht voor verzekeraars. Een vvgb-plicht geeft DNB extra armslag om tegenwicht te bieden aan reorganisaties van verzekeraars die risico's voor polishouders met zich kunnen meebrengen, zoals het aangaan van bepaalde herverzekeringsconstructies of een beursgang.

2.3 Introductie publicatieplicht in Sanctiewet

De Sanctiewet bevat momenteel geen publicatieregime. Dat betekent dat handhavingsmaatregelen die door DNB worden genomen op basis van de Sanctiewet niet worden gepubliceerd. Dit is niet wenselijk. In integriteitsonderzoeken worden met enige regelmaat schendingen van de Sanctiewet vastgesteld naast schendingen van de Wwft of de Wtt 2018. De Wwft en Wtt 2018 bevatten wel een publicatieregime. DNB wenst dit gelijk te trekken voor de Sanctiewet. Publicatie van deze handhavingsmaatregelen dient, evenals bij de publicatieregimes in de Wwft en de Wtt 2018, het doel van informeren van het publiek, van preventie alsook van inzicht in de handhavingspraktijk.

2.4 Mitigeren van integriteitsrisico's die ontstaan doordat incidentele transacties niet goed worden onderzocht door aanbieders van cryptodiensten

DNB is van mening dat het drempelbedrag van EUR 15.000 voor het doen van cliëntenonderzoek door aanbieders van cryptodiensten[4] voor incidentele cryptotransacties onwenselijk is, gelet op (i) het hoge risico dat daaraan verbonden is en (ii) het feit dat cryptotransacties vaak lagere bedragen zullen betreffen. DNB wenst in de Wwft de verplichting te verankeren dat bij incidentele cryptotransacties onder het drempelbedrag van EUR 15.000 ten minste de cliënt wordt geïdentificeerd en diens identiteit wordt geverifieerd.

2.5 Opheffen discrepantie grensbedragen voor meldingen transacties en cliëntidentificatie bij geldwisseltransacties

Op dit moment dienen op grond van een objectieve indicator alle contante wisseltransacties van EUR 10.000 en hoger te worden gemeld bij de FIU-

[4] Aanbieders van cryptodiensten zullen met de inwerkingtreding van de implementatie van de gewijzigde vierde anti-witwasrichtlijn onder de reikwijdte van de Wwft komen.

Nederland (FIU), terwijl de grens om cliënten te identificeren en hun identiteit te verifiëren bij incidentele geldwisseltransacties op EUR 15.000 ligt. Deze discrepantie maakt dat objectieve meldingen tussen EUR 10.000 en EUR 15.000 bij de FIU niet kunnen plaatsvinden, omdat er geen cliëntgegevens beschikbaar zijn om het FIU-meldformulier in te vullen. Hierdoor ontstaat rechtsonzekerheid bij instellingen die geldwisseltransacties verrichten, omdat zij niet kunnen voldoen aan de wet. DNB kan hier evenmin op handhaven. DNB wil daarom graag voor instellingen die geldwisseltransacties verrichten ofwel een verlaging van de grens van EUR 15.000 voor het doen van cliëntenonderzoek bij incidentele geldwisseltransacties ofwel een verhoging van de objectieve indicator om transacties te melden van EUR 10.000 naar EUR 15.000 en hoger. DNB geeft zelf nadrukkelijk voorkeur aan verlaging van de grens van EUR 15.000 naar EUR 10.000 gelet op het verhoogde risico dat aan dergelijke hoge contante transacties is verbonden.[5]

2.6 Algeheel verbod op het verstrekken van belastingadvies door een trustkantoor

Op grond van de Wtt 2018 is het voor een trustkantoor met zetel in Nederland verboden om trustdiensten te verlenen aan een cliënt die uitvoering geeft aan belastingadvies dat aan deze cliënt is verstrekt door ditzelfde trustkantoor. Het verbod beoogt de onafhankelijke uitvoering van het cliëntenonderzoek voorafgaand aan het aangaan van de zakelijke relatie of het verlenen van de trustdienst te waarborgen. Doordat het verbod thans is beperkt tot de combinatie van het verlenen van trustdiensten en het verstrekken van belastingadviezen aan

[5] Deze wetgevingswens laat onverlet dat DNB op basis van de bewoording van de Wwft, de memorie van toelichting bij de Wwft en de AMLD-richtlijn noodzakelijk acht dat instellingen bij cliëntonderzoek een risicogebaseerde benadering hanteren. Dit houdt in dat naarmate het risico op criminele activiteiten hoger is, er ook bij lagere incidentele transacties cliëntonderzoek uitgevoerd moet worden. Zo acht DNB het op grond van deze risicogebaseerde benadering noodzakelijk dat wisselinstellingen bij een contante valutageldwisseltransactie van EUR 2.000 of meer, cliënten identificeren en verifiëren (zie: https://www.toezicht.dnb.nl/3/50-238100.jsp). Om dezelfde reden acht DNB het noodzakelijk dat wisselinstellingen bij geldwisseltransacties met een contante inleg van euro's naar euro's, te allen tijde cliënten identificeren en verifiëren (zie: https://www.toezicht.dnb.nl/3/50-238092.jsp).

één en dezelfde cliënt, is het voor DNB niet altijd vast te stellen of deze onafhankelijke uitvoering daadwerkelijk gewaarborgd is. Dit komt ook omdat er geen verplichting bestaat om een onafhankelijk belastingadvies op te nemen in een dienstverleningsdossier. DNB stelt voor om het verbod te vereenvoudigen door een algeheel verbod op te nemen op het verstrekken van belastingadvies door een trustkantoor. Hiermee wordt het uitvoeren van een onafhankelijk cliëntenonderzoek beter gewaarborgd.

Graag danken wij u voor de gelegenheid om onze observaties en wetgevingswensen met u te delen. Wij hopen hierbij op uw steun. Uiteraard zijn wij graag bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,

Else Bos
Voorzitter Toezicht