OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Postbus 20305, 2500 EH Den Haag

Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
T +31 88 699 11 00
www.om.nl

VPRO
T.a.v. [redacted]
Redactie Bureau Buitenland
Wim T. Schippersplein 1
1217 WD HILVERSUM

Datum 28 oktober 2019
Onderdeel Bestuurlijke en Juridische Zaken
Ons kenmerk PaG/BJZ/53722
Contactpersoon [redacted]
Doorkiesnummer(s) 088 – 699 8864
Bijlage(n) 3
Onderwerp Uw Wob-verzoek naar de dienstreizen in 2008 in het onderzoek naar toenmalig Transavia-piloot Julio Poch.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden.

Geachte heer [redacted]

Op 5 april 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie het Landelijk Parket verzocht over 'het strafrechtelijk onderzoek naar toenmalig Transavia-piloot Julio Poch'.

Concreet hebt u gevraagd om openbaarmaking van documenten over de (dienst)reizen die gemaakt zijn door de toenmalig CIE-functionaris en de officier van justitie.

De ontvangst van uw Wob-verzoek is door het Landelijk Parket bevestigd bij brief van 25 april 2019 (met kenmerk LP\19\003013). In deze brief is tevens aangegeven dat voor zover uw Wob-verzoek betrekking heeft op documenten die onder de politie berusten, uw Wob-verzoek aan de politie is overgedragen.

Ook is in deze brief de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Bij besluit van 3 september jl. heeft de politie beslist op de documenten die onder haar berusten.

Behandelduur
Ik constateer dat de behandeling van dit besluit langer heeft geduurd dan wenselijk is. Dat u vanaf 25 april 2019 op regelmatige basis – via e-mail of telefonisch door de contactpersoon bij het Landelijk Parket – bent geïnformeerd over de stand van zaken doet hieraan niet af.

De vertraging in de totstandkoming van dit besluit is het gevolg van een grote hoeveelheid informatie die beoordeeld moest worden om tot de eerste inventarisatie van documenten te komen. Vervolgens moesten de geïnventariseerde documenten worden beoordeeld en werd zienswijze gevraagd aan belanghebbenden. In de tijd waarin dit Wob-verzoek werd behandeld was vanwege andere (deels omvangrijke) Wob-verzoeken slechts beperkte capaciteit beschikbaar.

Dit alles neemt niet weg dat u lang op dit besluit heeft moeten wachten zodat ik u hiervoor mijn oprechte excuses aanbied.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn documenten aangetroffen die uit praktische overwegingen zijn onderverdeeld in de volgende categorieën:

1. Vijf ambtsberichten.
2. Een brief van de landsadvocaat aan mr. Knoops van 29 oktober 2018.
3. Diverse e-mailberichten (106 pagina's).
4. Overige documenten (17 pagina's).

Besluit
Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u hebt verzocht en die is opgenomen in categorie 3 en 4 deels openbaar te maken.

Ten aanzien van de documenten genoemd onder categorie 1 (de ambtsberichten) en 2 (de brief van de landsadvocaat) heb ik besloten openbaarmaking integraal af te wijzen.

Het besluit zal hieronder per categorie nader worden toegelicht na de leeswijzer en de algemene overwegingen.

Leeswijzer

Ten aanzien van de documenten die ik gedeeltelijk openbaar zal maken, de documenten in categorie 3 en 4, geldt het volgende.

Doornummering
De documenten zijn per categorie doorgenummerd. U vindt de doornummering rechts onderaan de pagina. Deze nummering wordt vooraf gegaan door de tekst 'Wob-doc. Mail [...]' voor categorie 3 en de tekst 'Wob-doc. overige [...]' voor categorie 4. Daarna volgt het betreffende paginanummer.

Namen
In verschillende documenten zijn de namen van ambtenaren gelakt. Indien er functies waren genoemd, zijn deze blijven staan. Het weglakken van namen geldt ook voor de naam die bovenaan de e-mailberichten staat en de Wob-behandelaar betreft die de mails heeft uitgeprint en ingescand.

Een uitzondering is gemaakt van namen van procureurs-generaal, de parketleiding van het Landelijk Parket, namen van persvoorlichters of hogere ambtenaren van het departement.

Weigeringsgrond
Indien informatie op grond van de weigeringsgronden van de Wob is weggelakt, is de betreffende weigeringsgrond expliciet genoemd in de kantlijn van het document. U herkent die toevoeging doordat hiervoor een afwijkend lettertype wordt gebruikt (courier). Soms ontbrak het in de kantlijn aan ruimte en is daar een asterix (*) geplaatst. In dat geval vindt u de toelichting onderaan de betreffende pagina.

Op het vermelden van de weigeringsgronden in het document is één uitzondering, namelijk wanneer het de weigeringsgrond betreft als genoemd in artikel 10 lid 2 onder e Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en het evident is dat dit de grond van de betreffende weglakking is.

Voorbeelden hiervan zijn:

- **Namen.**
  Dat de weglakking een naam betreft, blijkt bijvoorbeeld als de weglakking in e-mailberichten volgt op 'van' of 'aan' en 'cc' of 'Beste..'. Ook kan uit de context van een mail volgen dat de weglakking een naam betrof. Zie bijvoorbeeld categorie 2 paginanummer 1 de tekst "Ik heb deze antwoorden nog voorgelegd aan [..]". Nu uit de tekst evident volgt dat de weggelakte informatie een naam betreft, is artikel 10 lid 2 onder e Wob niet expliciet in de kantlijn van het document genoemd.
- **Telefoonnummers en mailadressen.**
  Ook telefoonnummers en e-mailadressen zijn weggelakt op grond van artikel 10 lid 2 onder e Wob. Wanneer uit het document volgt dat de weglakking een telefoonnummer of e-mailadres betreft, is artikel 10 lid 2 onder e Wob niet in de kantlijn vermeld.

Documenten buiten reikwijdte van het verzoek
Documenten die niet onder het bereik van uw verzoek vallen, zijn vanzelfsprekend niet geïnventariseerd. Het kan echter voorkomen dat delen van één document wel onder het bereik van het verzoek vallen, maar andere delen niet. In dat geval zijn die niet relevante passages weggelakt en voorzien van een tekst als 'valt niet onder reikwijdte'. Een voorbeeld hiervan treft u aan in categorie 2 paginanummer 2.

Dubbelingen
Verschillende keren werd dezelfde e-mail op meer plekken in de inventarisatie aangetroffen. In dat geval is slechts één e-mailbericht beoordeeld en is dezelfde e-mail (in een andere mailwisseling) weggelakt en als zodanig gemarkeerd, bijvoorbeeld voorafgegaan door de tekst 'deze mail is al beoordeeld'. In dat geval is de datum en tijd van de mail blijven staan zodat voor u eenvoudig traceerbaar is welke e-mail het betrof.

Toelichting
Ik heb besloten om sommige openbaar gemaakte passages te voorzien van een nadere toelichting in het betreffende document. Een voorbeeld hiervan is pagina 3 van de e-mailberichten waarin verwezen wordt naar de beantwoording van de Kamervragen waarin staat met welke partijen is gesproken op een dienstereis. Een ander voorbeeld is pagina 5 van de e-mailberichten waar onderaan de mail wordt toegelicht dat aanvankelijk abusievelijk is gesproken over een werkbezoek in februari 2008 terwijl daar mei 2008 was bedoeld. Een uitgebreidere toelichting is ook opgenomen verderop in dit Wob-besluit.

Algemene overwegingen
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Overwegingen ten aanzien van de toegepaste weigeringsgronden

Categorie 1 en 2 (ambtsberichten en brief aan advocaat)

Aangetroffen zijn vijf ambtsberichten van of aan het College van procureurs-generaal (hierna: het College) en één brief aan mr. Knoops aangetroffen die voor een beperkt deel zien op de door u genoemde bestuurlijke aangelegenheid.

Hieronder specificeer ik welke passages het betreft.

1. Ambtsbericht 1 (6 februari 2008)
   In dit ambtsbericht van de hoofdofficier van justitie van het Landelijk Parket aan het College d.d. 6 februari 2008 gaat het om pagina 2 en de daarin vervatte derde alinea waarin wordt gesproken over het voornemen van de officier van justitie om samen met een politieambtenaar werkzaam bij de CIE naar Argentinië te reizen met het doel informatie uit te wisselen. Een toelichting hierop vindt u verderop in dit besluit.

2. Ambtsbericht 2 (6 februari 2008)
   In dit ambtsbericht van het College aan de minister van Justitie en Veiligheid d.d. 6 februari 2008 gaat het om pagina 1 en de daarin vervatte derde alinea met de identieke tekst als hiervoor onder (1) is aangehaald.

   De tekst zoals die is vervat in deze twee ambtsberichten betreft de vooraankondiging van de dienstreis die in mei 2008 zou worden gemaakt. Dezelfde informatie vindt u in het e-mailbericht van 7 maart 2018 (zie categorie 3, e-mailbericht op pagina 40).

3. Ambtsbericht 3 (19 maart 2018)
In dit ambtsbericht van het Landelijk Parket aan het College gaat het om pagina 2 en 3 waarin het College is geïnformeerd over de reis van eind januari 2008 en begin mei 2008.

4. Ambtsbericht 4 (22 maart 2018)
In dit ambtsbericht van het College aan de minister van Justitie en Veiligheid gaat het eveneens om pagina 2 en 3 waarin de minister wordt geïnformeerd over de reis van eind januari 2008 en begin mei 2008.

5. Ambtsbericht 5 (11 april 2018)
In het ambtsbericht van het College aan de minister van Justitie en Veiligheid d.d. 11 april 2018 gaat het om beantwoording van de op 14 maart 2018 gestelde Kamervragen van Sjoersdsma en Groothuizen aan de Ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie en Veiligheid over het bericht "U-bocht in zaak Poch". In passages uit pagina 4 tot en met 6 wordt ingegaan op de door u genoemde bestuurlijke aangelegenheid.

6. Brief aan mr. Knoops (29 oktober 2018)
In deze brief van de advocaat van de Staat aan mr. Knoops, advocaat van de heer Poch, gaat één passage (op pagina 2 onderaan en doorlopend op pagina 3 bovenaan) over de door u genoemde bestuurlijke aangelegenheid.

Voor de hierboven genoemde ambtsberichten en de brief aan mr. Knoops geldt dat ik openbaarmaking van de passages die vallen onder het bereik van uw verzoek weiger op grond van artikel 10 lid 2 onder g Wob (onevenredige benadeling).

Ten aanzien van ambtsberichten 3, 4 en 5 geldt dat ook artikel 11 Wob (persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad) ten grondslag ligt aan de weigering.

Voorts geldt dat ten aanzien namen die zijn opgenomen in de relevante passages van de ambtsberichten, dat openbaarmaking daarvan is geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 onder e Wob.

Hieronder ga ik in op de toegepaste weigeringsgronden.

Onevenredige benadeling (10 lid 2 onder g Wob)
Op grond van dit artikel blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (delen uit) de hiervoor genoemde ambtsberichten zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het Openbaar Ministerie en het ministerie van Justitie en Veiligheid. Ten behoeve van de politieke verantwoordelijkheid van de minister is het van essentieel belang dat het College de minister in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid kan informeren over gevoelige (straf)zaken, zoals de onderhavige zaak van de heer Poch. Hetzelfde geldt voor informatie van de onderdelen van Openbaar Ministerie die is vervat in formele ambtsberichten aan het College.

De (plaatsvervangend) hoofdofficier van justitie en het College van procureurs-generaal moeten zowel elkaar als de verantwoordelijk minister onverkort en onbelemmerd kunnen informeren over de ontwikkelingen in concrete zaken en in de afwegingen die daarin worden gemaakt. Openbaarmaking van ambtsberichten zou het reële risico met zich brengen dat leden van het Openbaar Ministerie zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen, hetgeen ten koste zou gaan van de vrije gedachtewisseling en vertrouwelijke communicatie.

Dat in gevoelige kwesties aan het belang van vertrouwelijke communicatie sterke bescherming toekomt, wordt bevestigd in jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling). Dat geldt ook voor de feitelijke informatie die in de betreffende ambtsberichten is opgenomen. In jurisprudentie is bevestigd dat openbaarmaking van informatie in dergelijke gevoelige zaken achterwege kan blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ik wijs u daarbij op de uitspraak van de Afdeling van 2 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014: 1153, waarin het belang van deze vertrouwelijke gedachtewisseling tussen het openbaar ministerie en de Minister van Justitie en Veiligheid is onderkend.

Gezien het bovenstaande weegt het openbaarheidsbelang in dit geval niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en rechtspersonen.

Ik acht daarbij nog van belang dat in de onderhavige zaak reeds veel informatie openbaar is gemaakt door het beantwoorden van Kamervragen en de brieven die de minister van Justitie en Veiligheid aan de Tweede Kamer heeft gestuurd.

Intern beraad (artikel 11 Wob)
De weigering om de relevante passages uit de ambtsberichten 3 tot en met 5 openbaar te maken is mede gebaseerd op artikel 11, eerste lid van de Wob.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en –voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Het is evident dat de hiervoor genoemde ambtsberichten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Daar waar de ambtsberichten ook persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, in dit concrete geval gaat het om de duiding van de eveneens in het ambtsbericht genoemde feiten, weiger ik openbaarmaking van die opvattingen. In de rechtspraak is bevestigd dat schriftelijke stukken die het College de minister stuurt, kunnen worden aangemerkt als opgesteld ten behoeve van intern beraad. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 9 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1214.

Zoals toegelicht staat artikel 11, eerste lid van de Wob eraan in de weg dat dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Voor zover de geïnventariseerde documenten behalve persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke Informatie bevatten, geldt dat deze feitelijke informatie, alsook de volgorde waarin deze in de documenten voorkomt, op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvatting is vervlochten (vgl. Afdeling 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016 :3376, rov. 2.2, en Afdeling 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1298, rov. 12.3 en Afdeling 31 januari 2018, ECU :NL:RVS:2018 :314).

Verder zie ik geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob, in niet tot personen herleidbare vorm informatie over de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Ik acht dit niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit vloeit voort uit het feit dat het een document betreft dat van belang is voor de interne besluitvorming van het openbaar ministerie omtrent het overgaan tot strafvervolging.

Indien dergelijke informatie wel wordt verstrekt zou geweld worden aangedaan aan het uitgangspunt dat tussen het Openbaar Ministerie en het ministerie hieromtrent vrijelijk van gedachten moet kunnen worden gewisseld.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (artikel 10 lid 2 onder e Wob)
Dit artikel maakt het mogelijk om openbaarmaking van informatie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer te weigeren. In de jurisprudentie is aangenomen dat namen van natuurlijke personen op grond van dit artikel geweigerd mogen worden. Ik heb besloten om – op enkele uitzonderingen na die ik hierboven reeds noemde – de openbaarmaking van de namen van personen en hun contactgegevens te weigeren.

Daar waar namen en contactgegevens zijn verwijderd, is deze weigering gebaseerd op artikel 10 lid 2 onder e Wob. Uit de uitspraak van de Afdeling van 4 juni 2008 in zaak nr. 200706367/1 (met vindplaats ECLI:NL:RVS:2008:BD3114) volgt dat, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep kan worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Ten aanzien van zodanig functioneren, kan in beginsel geen beroep worden gedaan op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit ligt anders indien het gaat om openbaarmaking van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Voorts is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van namen aan een individuele burger die met ambtenaren in contact treedt, maar om openbaarmaking van de namen in de zin van de Wob.

Naar mijn oordeel weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zwaarder dan het belang dat met openbaarmaking is gediend.

In ambtsbericht 3 en 4 worden bijvoorbeeld namen genoemd van de personen met wie in het kader van de dienstreis is gesproken. Slechts enkele namen zijn bij het beantwoorden van de Kamervragen openbaar gemaakt, te weten de naam van de heer Van Boven, de heer Despoy (destijds lid van de Argentijnse nationale rekenkamer) en de heer Torres (Argentijns onderzoeksrechter).[1] Overige namen, zoals de namen van de mensenrechtenactivist en de onderzoeksjournalist, zijn niet openbaar gemaakt zodat ik deze namen zal weigeren met een beroep op de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Categorie 3 en 4 (e-mailberichten en overige documenten)
De informatie in deze documenten heb ik gedeeltelijk openbaar gemaakt.

---

[1] Ik verwijs u naar de beantwoording van de Kamervragen van Sjoerdsma Groothuizen aan de ministers van Buitenlandse Zaken en van Justitie en Veiligheid over het bericht 'U-bocht in zaak Poch' (ingezonden 14 maart 2018, nr. 2018Z04617)

Daar waar informatie is geweigerd, zijn de voornaamste toegepaste weigeringsgronden:

- artikel 10 lid 2 onder e Wob waar het gaat om namen of andere gegevens die op specifieke personen zien (zoals hun e-mailadressen en telefoonnummers);
- artikel 10 lid 2 onder g Wob en artikel 11 Wob waar het gaat om communicatie tussen ambtenaren onderling die valt onder intern beraad.

Voor een toelichting op deze weigeringsgronden verwijs ik naar de hierboven gegeven motivering die ook van toepassing is op enkele passages in de documenten die onder het bereik vallen van de door u genoemde bestuurlijke aangelegenheid.

In aanvulling hierop deel ik mede dat de weigering om de in categorie 3 (e-mailberichten) pagina 67 genoemde passage (e-mailcorrespondentie tussen een verslaggever en de heer Despouy) openbaar te maken mede is gebaseerd is op het feit dat de heer Despouy nog moet worden gehoord als getuige in het voorlopig getuigenverhoor waar de advocaat van de heer Poch om heeft verzocht.

Wet politiegegevens
Incidenteel is de weigering om informatie openbaar te maken gebaseerd op de Wet politiegegevens (Wpg). Dit licht ik toe.

De Wob is niet van toepassing op in documenten vervatte gegevens waarop een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is. Het is vaststaande jurisprudentie dat de Wpg als een dergelijke bijzondere, en aan de Wob derogerende, openbaarmakingsregeling heeft te gelden. Het gaat daarbij om in die documenten opgenomen politiegegevens in de zin van artikel 1, aanhef en onder a van de Wpg, te weten om geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke personen.

Nadat ik hierover zienswijze heb gevraagd aan de politie, is vastgesteld dat bepaalde e-mailberichten dergelijke politiegegevens bevatten. Van belang hierbij is dat u de naam van de heer Poch expliciet in uw verzoek heeft genoemd zodat openbaar te maken politiegegevens automatisch op deze persoon betrekking zullen hebben. De gegevens die zijn aan te merken als politiegegevens heb ik om die reden geweigerd openbaar te maken.

De Wpg heb ik toegepast op enkele zinssneden uit e-mailberichten die u vindt op pagina 75 en 81 van de e-mailberichten (categorie 3). Wel ben ik bereid om een samenvatting te geven van de daarin vervatte informatie zonder de politiegegevens te noemen. Deze samenvatting luidt dat in de betreffende passages is vermeld dat een ambtenaar van de politie een verslag zou hebben opgesteld van de dienstreis die eind januari 2008 is gemaakt maar dat dit verslag niet meer is gevonden en de inhoud van de kluis (waar het verslag mogelijk heeft gelegen) reeds jaren geleden is vernietigd.

Toelichting
Ik acht het van belang om dit besluit op enkele punten nader toe te lichten.

Hiervoor gaf ik reeds aan dat veel informatie over de onderhavige zaak openbaar is gemaakt. Het betreft daarbij ook informatie aangaande de door u genoemde dienstreizen. Informatie hierover vindt u bijvoorbeeld in het antwoord aan de Tweede Kamer van 16 mei 2018 waarin onder meer is aangegeven:

> *In 2008 hebben twee dienstreizen naar Argentinië plaatsgevonden, beide in het kader van het in opdracht van het Openbaar Ministerie gestarte Nederlandse opsporingsonderzoek tegen de heer Poch. In januari 2008 hebben een Nederlandse rechercheur en een (in Venezuela gestationeerde) Nederlandse liaison officer een bezoek gebracht aan de heer Leandro Despouy, destijds hoofd van de Nationale Rekenkamer in Argentinië. Dit werkbezoek strekte tot voorbereiding voor een latere dienstreis met een officier van justitie, in mei van datzelfde jaar, ter verkenning van de mogelijkheden voor samenwerking. Tijdens de dienstreis in mei 2008 bezochten de hiervoor genoemde twee politiefunctionarissen, samen met de teamleider van het Team Internationale Misdrijven en de officier van justitie van het Landelijk Parket, een Argentijns onderzoeksrechter (de heer Torres), leden van het Argentijnse Openbaar Ministerie en vertegenwoordigers van het Argentijns Ministerie van Justitie. Daarnaast is gesproken met personen met specialistische kennis van de te onderzoeken materie (de dodenvluchten). Het ging hierbij om een mensenrechtenactivist, een advocaat en een onderzoeksjournalist. Deze dienstreis vond plaats met medeweten en instemming van zowel de Nederlandse als Argentijnse autoriteiten. Ik beschik niet over verslaglegging van deze gesprekken.*

Deze informatie werd door de minister van Justitie en Veiligheid bij brief van 3 juli 2019 aangevuld. De minister heeft hierin aangegeven hij de maand daarvoor het reisverslag van de dienstreis van mei 2008 heeft ontvangen en dat hem uit dit verslag is gebleken dat sprake is geweest van verkennende gesprekken met verschillende Argentijnse gesprekspartners over onder meer de mogelijkheden van rechtshulp, uitlevering daaronder begrepen.

Zoals blijkt uit de hiervoor genoemde tekst zijn er twee dienstreizen gemaakt in 2008: een dienstreis in januari 2008 en een dienstreis in mei 2008. In de openbaar gemaakte e-mailberichten wordt soms ook gesproken over een dienstreis in februari 2008. Deze tekst berust echter op een vergissing omdat de reis van mei 2008 werd bedoeld.

CIE

In uw verzoek vraagt u expliciet naar de reis die door de toenmalig CIE-functionaris is gemaakt. Zoals u zult zien, komt de term "CIE" verschillende keren voor in de openbaar gemaakte documenten. CIE staat, zoals u ongetwijfeld weet, voor Criminele Inlichtingen Eenheid, thans Team Criminele Inlichtingen (TCI) genoemd. De betreffende CIE- functionaris heeft in deze zaak evenwel tactische werkzaamheden verricht, wat wil zeggen werkzaamheden in het kader van het destijds lopende opsporingsonderzoek. Het betrof derhalve geen inlichtingenwerk.

Reisopdracht

Voor de dienstreis die in mei 2008 werd gemaakt heeft de politie naderhand (op 13 juni 2008) een schriftelijke reisopdracht gevraagd aan het OM. Die schriftelijke reisopdracht is op 16 juni 2008 verstrekt, zoals blijkt uit het document gevoegd in categorie 4 (documenten 'overig') pagina 15 en 17.

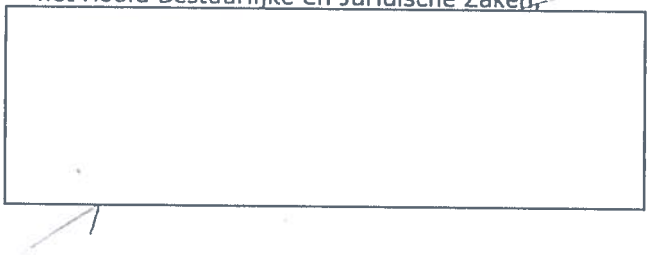
Wijze van openbaarmaking

De documenten, genoemd van categorie 2 en 3 treft u bij dit besluit in kopie aan. Een kopie van dit Wob-besluit met bijlagen zal tevens aan de Tweede Kamer worden gezonden.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit nog inhoudelijke vragen hebben dan verwijs ik u naar de persvoorlichter van het Landelijk Parket en/of de persvoorlichter van het ministerie van Justitie en Veiligheid.

Hoogachtend,

De Minister van Veiligheid en Justitie,
namens deze,
het College van procureurs-generaal,
namens het College,
het Hoofd Bestuurlijke en Juridische Zaken,



Een ieder die door een beschikking rechtstreeks in zijn belangen is getroffen kan hiertegen, binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt, een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Veiligheid en Justitie, p.a. het College van procureurs-generaal, t.a.v. de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken, Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Bijlage 1: Relevante wettelijke bepalingen

Artikel 6 Wob

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
    a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
    b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
    c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10 Wob

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
    b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
    c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
    d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
    a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
    b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
    c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
    d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
    e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
    f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;

g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11 Wob

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

[redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)

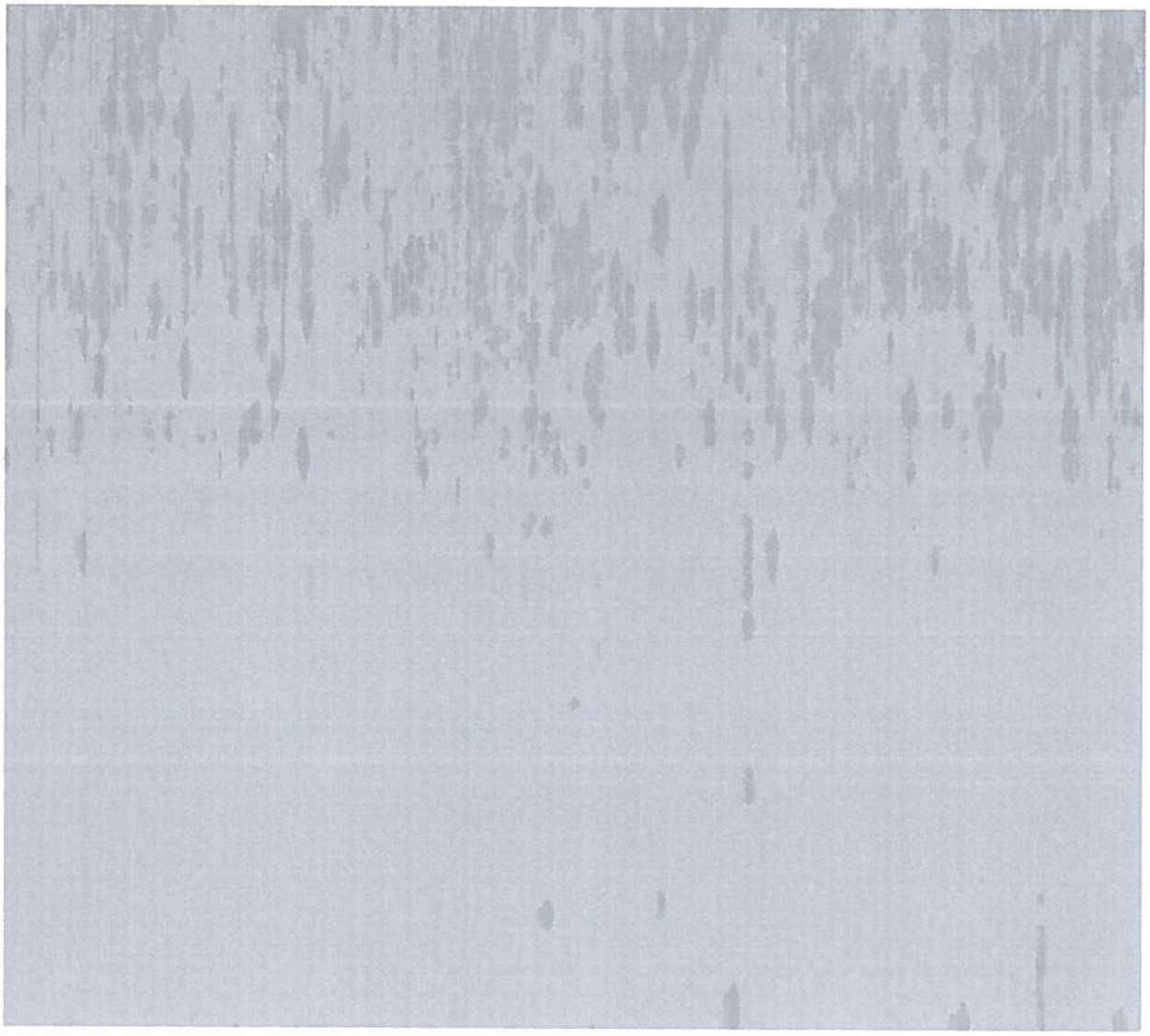
Van: Bruin, W. de (Landelijk Parket Persvoorlichting)
Verzonden: woensdag 10 januari 2018 10:38
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Aangepaste versie antwoorden
Bijlagen: Op 15 september 2006 is door een medewerker van Transavia bij de dienst Nationale Recherche van de politie melding gemaakt van de aanwezigheid van een Argentijnse oorlogsmisdadiger in Nederland die betro.doc

Ik ben nog een keer na overleg met Fred door de antwoorden gegaan. Dit is nu het resultaat.
Ik heb deze antwoorden nog voorgelegd aan [redacted] Hij kan zich er in vinden.

Wanneer dit zo akkoord is, zoek ik verdere afstemming met Pag en JenV.

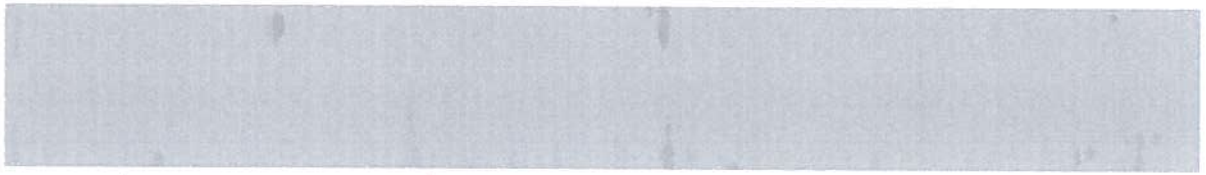
Gr. Wim

valt niet onder reikwijdte



- **Was het rechtshulpverzoek van 14 juli 2008 het eerste contact tussen het Landelijk Parket en Argentinië of is er voor die tijd al (informeel) contact geweest met vertegenwoordigers van de Argentijnse politie/justitie?**
- **Wanneer?**
- **Door wie?**
- **En met wie (aan Argentijnse zijde)**
- **Met welk doel?**

In mei 2008 is de zaaksofficier van justitie naar Argentinië gereisd om te bespreken welke informatie in Argentinië voorhanden en op welke wijze uitvoering kon worden gegeven aan verzoeken om rechtshulp.



valt niet onder reikdwijdte

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 5 maart 2018 19:42
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); Otte, M. (PAG Den Haag)
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Poch / De Telegraaf

[redacted] 11+10/2/g

Groet, Gerrit

10/2/g + 11

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 5 maart 2018 om 18:31:11 CET
Aan: Otte, M. (PAG Den Haag) [redacted], Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) [redacted]
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted] [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: Poch / De Telegraaf

Beste Gerrit en Rinus,

Wim de Bruin kreeg een appbericht van De Telegraaf waarin werd aangekondigd dat ze morgen naar buiten gaan met een bericht dat [redacted].

[redacted] vermoedt dat [redacted] reeds openbaar met wie gesproken: zie antwoorden op Kamervragen 14 maart 2018, nr. 2018Z04617

[redacted] is nl. zelf in 2008 naar Argentinië gereisd en heeft daar inderdaad met de Argentijnen [redacted] gesproken. Het kan zijn dat [redacted]

- Het is gebruikelijk om contact te hebben met een land vóórdat een officieel rhv wordt ingediend. Zo ook hier.
- Het werkbezoek was ook aangekondigd in het AB aan de minister in ons ambtsbericht aan de minister van 6 februari 2008. Daarin staat: "*Inmiddels heeft het hoofd van de CIE de eerste contacten in Argentinië gelegd. Op korte termijn zal de CIE samen met een officier van justitie van het Landelijk Parket afreizen naar Argentinië teneinde te bezien of informatie kan worden uitgewisseld*". [redacted]

Kortom, [redacted].

Merel heeft contact met Wim over de woordvoeringslijn [redacted].

Mijn voorstel zou zijn [redacted].

Akkoord?

Groet,
[redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 5 maart 2018 20:08
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Doorst: Poch

Dank [redacted] voor het melden. Heel fijn!!! College en dept zijn geïnformeerd.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl>
Datum: 5 maart 2018 om 20:05:58 CET
Aan: [redacted]
CC: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] [redacted] (PaG Den Haag)
[redacted] [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: Poch

Ha [redacted]

De Telegraaf gaat misschien morgen naar buiten met een bericht dat twee rechercheurs naar Argentinië zijn gegaan in de zaak Poch in 2008 voordat het rhv werd ingediend. Zij zouden daar gesproken hebben met de onderzoeksrechter en iemand van de rekenkamer. Dit hoorde voorlichting van het LP vandaag.

*

In februari 2008 was er een werkbezoek. [redacted] 10/2/g + 11

[redacted]

Dit bezoek was vooraf aangekondigd aan de minister nl bij AB van 6 februari 2008 (jij hebt een kopie daarvan, ik zond die mee met het laatste AB).

Daarin staat: "*Inmiddels heeft het hoofd van de CIE de eerste contacten in Argentinië gelegd. Op korte termijn zal de CIE samen met een officier van justitie van het Landelijk Parket afreizen naar Argentinië teneinde te bezien of informatie kan worden uitgewisseld*".

* hierboven wordt abusievelijk gesproken over werkbezoek in februari 2008. Hier wordt mei 2008 bedoeld, zie ook e-mail van 8-3-18 om 08:38 uur en de toelichting in het Wob-besluit.

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: maandag 5 maart 2018 20:10
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); Otte, M. (PAG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Poch / De Telegraaf

Dank!

Van: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 5 maart 2018 om 19:53:48 CET
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) [redacted] >, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted], Otte, M. (PAG Den Haag) [redacted]
CC: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: Antw: Poch / De Telegraaf 10/2/g + 11

Dag allen,

Wim heeft na overleg met fred de Telegraaf laten weten dat er geen reactie komt vanuit het Ip op het verhaal. [redacted] Verhaal verschijnt morgen wel.
Wim had om de tekst gevraagd, maar die krijgt hij niet.

Groet, Merel

Mail is al beoordeeld elders

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 5 maart 2018 om 18:31:11 CET

[redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: Otte, M. (PAG Den Haag)
Verzonden: maandag 5 maart 2018 20:58
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted]. (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Poch / De Telegraaf

11 + 10/2/g

[redacted] Groet, Rinus

Deze mail is al elders beoordeeld

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]
Datum: 5 maart 2018 om 18:31:11 CET

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 8:03
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: Poch / De Telegraaf

[redacted] 11 + 10/2/g

[redacted]
[redacted] (ik moet het artikel nog lezen, is premium kan ik niet openen).

[redacted]

Ik ga nu je app lezen en ik bel je dan

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 7 maart 2018 om 07:24:54 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: RE: Doorst: Poch / De Telegraaf

Hey [redacted]
Zie hieronder
Inderdaad [redacted], heb jij nog een idee? Gr [redacted]

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 7 maart 2018 om 07:18:17 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: RE: Doorst: Poch / De Telegraaf

Ha [redacted] maar er staat toch duidelijk [redacted]?

Groet, 10/2/g + 11

Gerrit

Van: [redacted] PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 7:04
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Onderwerp: Doorst: Poch / De Telegraaf 11 + 10/2/ g

Hierbij Gerrit wat meer achtergrond informatie. [redacted] weet niet [redacted]
[redacted] Gr [redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 8:54
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Poch

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 7 maart 2018 om 08:42:35 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: FW: Poch

ti

Groet,

Gerrit

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 8:26
Aan: [redacted]@minvenj.nl'
Onderwerp: Poch

Beste Anita, zie bericht dat jl. maandag naar [redacted] is gegaan over 'de rechercheurs'. Ik heb gevraagd nog te kijken naar [redacted]

10/2/g + 11

Groet,

Gerrit

---

deze mail is elders al beoordeeld

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 5 maart 2018 om 20:05:59 CET

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 8:59
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: Poch / De Telegraaf

NB: onder bullitpoint 4 wordt abusievelijk gesproken over de dienstreis in februari 2008. Hier wordt mei 2008 bedoeld, zie ook e-mail van 8-3-18 om 08:38 uur en de toelichting in het Wob-besluit.

Ha [redacted]

[redacted] heb ik gesproken, hij komt er zo op terug.

- Er waren contacten met Argentinië, dat staat in het AB van feb 2008 het staat ook in het AB van dec 2017.
- In het AB van feb 2008 staat ook dat het hoofd van de CIE al de eerste contacten heeft gelegd in Argentinië (dus voor het werkbezoek). Ook dat was dus bekend.
- Details staan verder niet in AB's (dat is ook niet gebruikelijk) en er zijn ook geen vragen over gesteld.
- [redacted] kan uiteraard achterhalen met wie hij op dienstreis was in februari 2008 en zal dat doen zodra hij op kantoor is (hij was onderweg en zou er met ong. 15 minuten zijn). 10/2/g + 11
- [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 7:25
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: Poch / De Telegraaf

mail hieronder is al eerder beoordeeld

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 10:41
Aan: [redacted]. (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: [redacted]

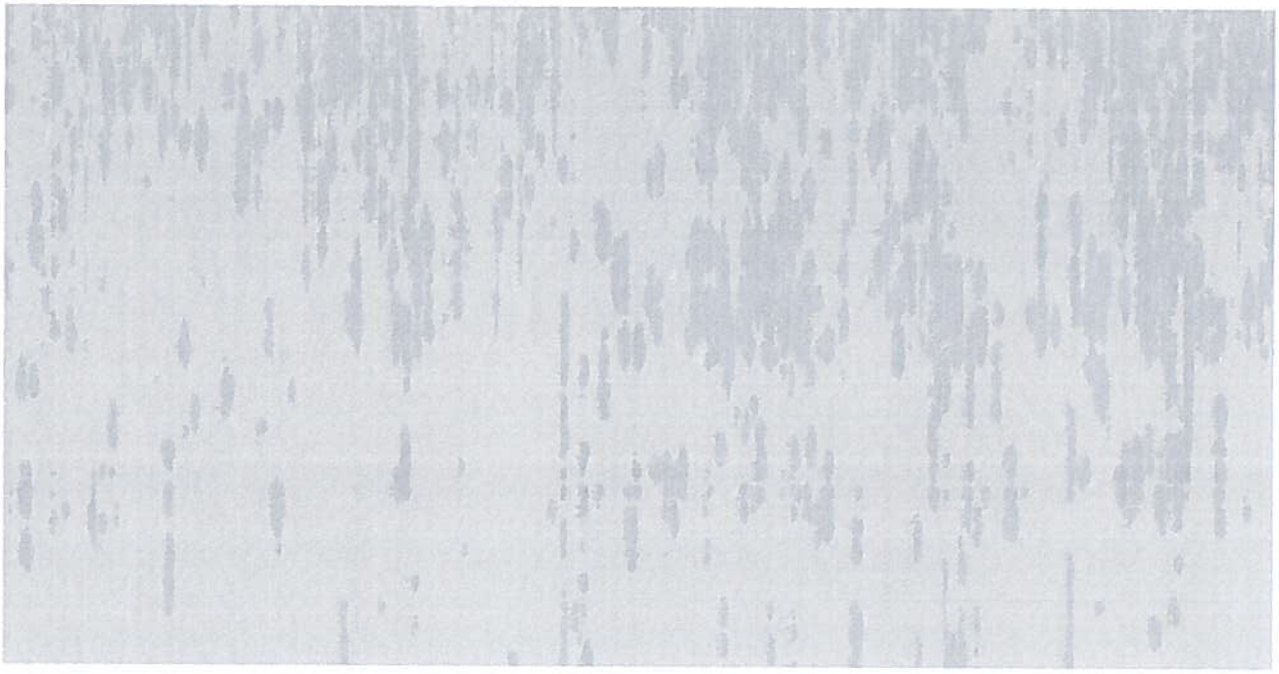
11 + 10/2/e

Zie rood. Willen we [redacted]? Of [redacted]

Tekst is elders al beoordeeld, zie e-mail 7 maart 2018 10:24 uur.

*****

[redacted]



Met vriendelijke groet,

[redacted]
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
088-[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 8:26
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Ha [redacted]

Ik bel je zo even. Met een spoedvraag.

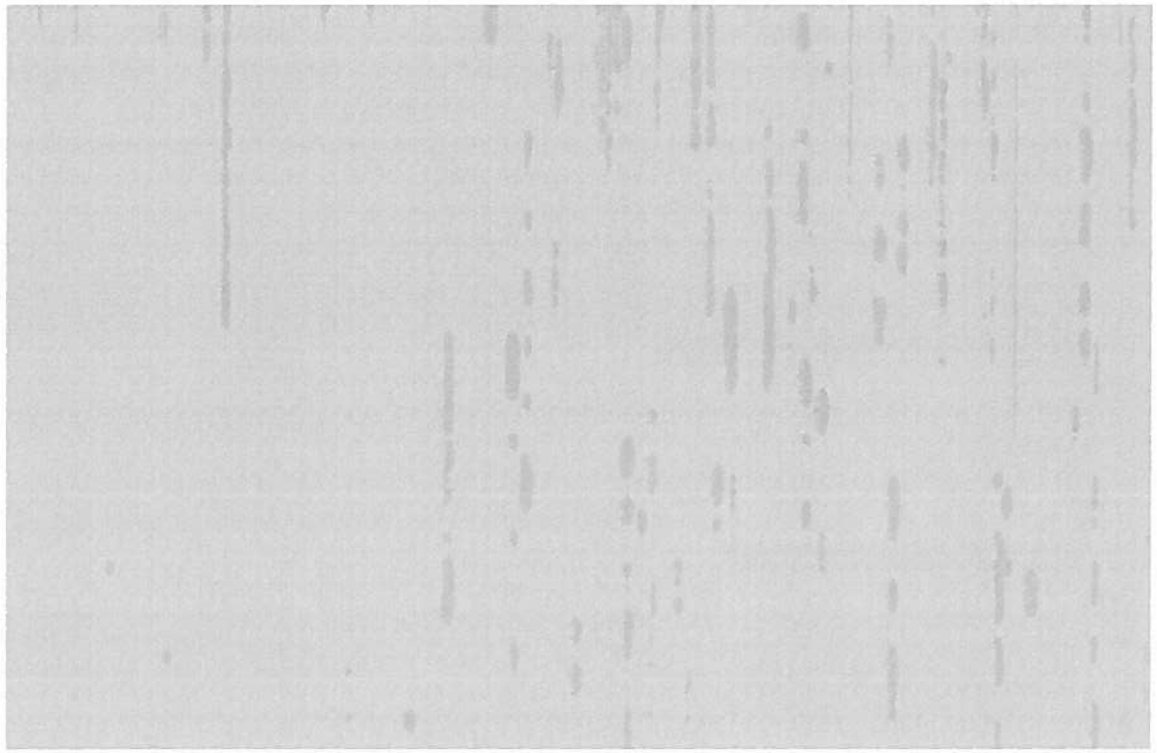
Gr,
[redacted]

Van: PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 11:14
Aan: (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: Bruin, W. de (Landelijk Parket Persvoorlichting); (Landelijk Parket Rotterdam); Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); van (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Ha

Als ik deze puntsgewijze samenvatting aan Gerrit voorleg t.b.v. departement, klopt die info dan?

Gr, 10/2/g + 11



Van: (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 10:24
Aan: (PaG Den Haag)
CC: Bruin, W. de (Landelijk Parket Persvoorlichting); (Landelijk Parket Rotterdam); Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Beste

Naar aanleiding van de publicatie in de Telegraaf kan ik het volgende berichten:

In mei 2008 heb ik als zaaksofficier samen met politiemensen een bezoek aan Argentinië gebracht voor het Nederlandse onderzoek tegen Poch. Bij dat bezoek hebben wij gesproken met 10/2/g + 11

Zie antwoorden op Kamervragen 14 maart 2018, nr. 2018Z04617.

[redacted] (Despouy, Torres, [redacted]). 10/2/e
Voorafgaand aan dat bezoek is door de politie contact gelegd met Theo van Boven om te kijken of we via zijn netwerk in contact konden komen met deskundige gesprekspartners. Het contact met Van Boven leidde tot contact tussen de politie en Despouy.
Dit alles gebeurde ten behoeve van het Nederlandse onderzoek tegen Julio Poch. De minister van justitie was over deze contacten van de politie (in algemene zin) en over het voorgenomen bezoek van mei 2008 reeds geïnformeerd in februari 2008 (zie AB 23570). Buitenlandse Zaken (in het bijzonder de Nederlandse ambassade in Argentinië) was betrokken bij de organisatie van deze dienstreis en participeerde in besprekingen. Van een 'solo-actie' van politie of het omzeilen van diplomatieke kanalen was dus geen sprake. Deze contacten waren ook niet gericht op het realiseren van een berechting van Poch in Argentinië maar op het verkennen van mogelijkheden voor het Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen Poch. Tijdens dit bezoek hebben de Argentijnse autoriteiten al wel aangegeven Poch *mogelijk* zelf te willen berechten. Naar aanleiding daarvan is besproken dat er verschillende mogelijkheden voor berechting waren maar dat eerst aan twee kanten nader onderzoek gedaan moest worden om dan op grond van alle beschikbare informatie te kunnen besluiten wat de beste optie was. Naar aanleiding van deze dienstreis in mei 2008 is in juli 2008 het eerste schriftelijke rechtshulpverzoek gericht aan Argentinië ten behoeve van het Nederlandse onderzoek naar Poch. Pas later heeft het Landelijk Parket besloten dat berechting in Argentinië de voorkeur verdiende (waarover het ministerie tijdig is geïnformeerd).
Het is in zaken betreffende internationale misdrijven gebruikelijk dat niet alleen via de gebruikelijke interstatelijke kanalen maar ook via andere wegen zoals contactpersonen en vertrouwenspersonen (met inachtneming van de wettelijke vereisten die daarvoor gelden) wordt gezocht naar informatie en onderzoeksmogelijkheden voor Nederlandse onderzoeken. De ervaring is namelijk dat [redacted]

10/2/g + 11

NB: er is geen bezoek geweest in februari 2008, het in dat AB aangekondigde bezoek vond plaats in mei 2008.
NB2: de politie is wel eerder in Argentinië geweest ten behoeve van dat contact met Despouy maar heeft daarbij niet Torres etc. ontmoet. Het verhaal van De Telegraaf lijkt dus [redacted] 10/2/g + 11
NB3: De Telegraaf wilde aanvankelijk twee namen van rechercheurs er bij publiceren die het in de Telegraaf beschreven bezoek zouden hebben gebracht. Een naam was van [redacted], en een naam was van [redacted]. Naar aanleiding van contact met Wim de Bruin zijn die namen nu weggelaten, [redacted]

Met vriendelijke groet, Valt niet onder reikwijdte verzoek.

[redacted]
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
088-[redacted]
www.om.nl

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 11:35
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Nota van [redacted] inzake Poch

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 11:35
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Nota van [redacted] inzake Poch

11 + 10/2/g

Lijkt me [redacted], er staat nu:

[redacted]

Gr
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 11:31
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Nota van [redacted] inzake Poch

Ha [redacted]

Van [redacted] kreeg ik dit document t.b.v. de minister.

Ik heb er wijzigingen in verwerkt. Lees jij mee? Ik las intussen ook je andere mail m.b.t. mijn bullits. Heb ik verwerkt.

Gr,
[redacted]

Achtergrond

Het OM is medio 2006 een opsporingsonderzoek naar Poch begonnen met betrekking tot zijn vermeende betrokkenheid bij verdwijningen van personen in de periode van 1976 — 1983 in Argentinië. In het kader daarvan heeft het OM in juli 2008 een rechtshulpverzoek aan Argentinië gestuurd. Voorafgaand daaraan is een Nederlandse officier van justitie naar Argentinië geweest om te praten over de mogelijkheden tot informatie-uitwisseling in deze zaak.

[redacted]

valt niet onder bereik wob verzoek

Artikel Telegraaf

Twee rechercheurs brachten in 2008 buiten alle officiële kanalen om een bezoek brachten aan de Argentijnse aanklager en onderzoeksrechter. De politiemannen zouden doelbewust de officiële routes hebben ontdoken die voor dit soort internationaal overleg over strafrechtelijk onderzoek bestaan. „Diplomatieke kanalen zouden zo'n snelle en vertrouwelijke actie tegen een persoon met de Nederlandse nationaliteit niet hebben toegestaan" en "rechtstreeks contact tussen Nederlandse politie en Argentijnse justitie is weliswaar niet verboden, maar wel zéér ongebruikelijk", aldus de krant. Volgens Knoops duidt de werkwijze van de politie op een bewuste omzeiling van de waarborgen van een reguliere uitleveringsprocedure. „Deze waarborgen waren Poch als Nederlander ten deel gevallen indien men de gewone diplomatieke uitleveringsroute had gevolgd", aldus Geert-Jan Knoops. „Deze operatie moest vooral achter de schermen plaatsvinden en dus met buitenwerkingstelling van de normale juridische waarborgen."

Duiding

In ~~februari~~ mei 2008 was er een werkbezoek van het Nederlandse onderzoeksteam onder leiding van OvJ [redacted] aan Argentinië.

Met opmaak: Markeren

[redacted]

tekstvoorstel intern beraad 10/2/g + 11

[redacted]

Het brengen van een bezoek aan een ander land om de mogelijkheden te bespreken is, anders dan de Telegraaf stelt, allerminst ongebruikelijk. In de instructie 'opsporingshandelingen in het buitenland' uit 2006 staat:

Het kan voorkomen dat, voorafgaande aan het bezoek waarin opsporingshandelingen daadwerkelijk verricht worden, een verkennend vooroverleg in het buitenland plaats moet vinden.

Kenmerkend voor een dergelijk verkennend vooroverleg is dat er tijdens de dienstreis geen opsporingshandelingen verricht worden, maar dat er afspraken gemaakt worden over de uitvoering van het Nederlandse rechtshulpverzoek. Voor een dergelijk verkennend vooroverleg is geen schriftelijke rechtshulpverzoek vereist, mits de buitenlandse autoriteiten met het bezoek ingestemd hebben.

Conclusie

[redacted] 10/2/g + 11

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 14:59
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Nota departement inzake Poch 4-11-2009

Beste [redacted]

Valt niet onder reikwijdte

Graag kom ik, mede namens Fred Westerbeke (cc) terug op [redacted]

[redacted]

De werkelijkheid is:

1) Dat het ministerie van Justitie zeer ruim voor het eerste contact van het OM met de Argentijnse autoriteiten van het onderzoek en de daarin voorgenomen rechtshulp op de hoogte is gebracht. In het AB PaG/BJZ/23570 van februari 2008 staat geschreven: "Op korte termijn zal de CIE samen met een officier van justitie van het Landelijk Parket afreizen naar Argentinië teneinde te bezien of informatie kan worden uitgewisseld."
2) [redacted]

Valt niet onder reikwijdte

[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Officier van Justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
[redacted]
www.om.nl

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:02
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

[redacted] gaan even bellen met Sander of Fred.

Op het department wil men nu [redacted] 10/2/g + 11

[redacted]

[redacted] heeft [redacted] van de directeur DGRR en Gerrit vindt op zijn beurt dat [redacted]

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 14:55
Aan: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Overigens [redacted]: de genoemde Theo van Boven vertelde al in September 2009, kort na de aanhouding van Poch, op het NOS journaal dat hij had bemiddeld tussen de Nederlandse en Argentijnse autoriteiten:

http://www.uitzendinggemist.net/aflevering/96063/Nos_Journaal_2000.html 10/2/g + 11

[redacted]

Gr
[redacted]

[redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 17:02
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: [redacted] Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Lijkt mij [redacted]

Gr 11 + 10/2/ g
[redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 16:51
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

In aanvulling hierop: 10/2/e

TCI probeert in contact te komen met [redacted] (die niet meer bij de politie werkt) om te zien of hij nog aanvullende of exactere info heeft. Verder wordt bekeken of [redacted].
[redacted] probeert met [redacted] nog scherper te krijgen [redacted]
vermoeden is [redacted], mogelijk
Men kan mij op dit moment [redacted] dus ik moet dat voorbehoud maken. 11 + 10/2/g
[redacted] is vrijdag in staat om [redacted].
10/2/e

Groet [redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 16:36
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: [redacted] Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Even een tussenstand:

[redacted] (huidig hoofd inwinning) heeft vanmiddag met [redacted] gesproken. Deze heeft de volgende relevante feiten gedeeld:

* Hij is in 2007 (hij weet niet meer de exacte datum) in opdracht van de stuurploeg (dus met instemming van politie-OM) samen met toenmalig politieamtenaar [redacted] (die Spaanstalig is) naar Argentinië gereisd en heeft daar contact gehad met Despouy. [redacted] heeft geen verslag of journaal meer van deze reis. Er wordt nog gezocht naar de exacte datum van de reis.

  * = zie antwoord Kamervragen 16-5-2018 (2018Z04617): deze reis vond niet plaats in 2007 maar in januari 2008.

De reis naar Argentinië was niet in het kader van TCI/CIE-activiteiten, met andere woorden het waren geen heimelijke gesprekken met informanten. Het betroffen gesprekken met als doel om een rechtshulprelatie te leggen en om daar de juiste contactpersonen voor te vinden.

Ik heb [redacted] gebeld, destijds CIE-ovj. Om exacte data te vinden moet zij haar schriftjes van destijds uit de kluis halen. Dat gaat vanmiddag niet meer lukken.

Groet [redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:27
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: nadere vraag Richard over zaak Poch
Urgentie: Hoog

10/2/g + 11 Wob

Ik ben al gebeld [redacted]

Kennelijk [redacted] als zou [redacted]
In Ab staat [redacted] kennelijk staat er niet [redacted]
[redacted]

[redacted]

[redacted] heeft ikv tijdlijn LE al [redacted]

[redacted]

Gelet op input [redacted] zouden we [redacted]
[redacted]. Dan kunnen we weer [redacted]

* = e-grond.Overige is 10/2/g + 11 Wob

Met vriendelijke groet,

mr. S.P. (Sander) de Haas
Plv. hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
T +31(0)88-[redacted]
M +31(0)6[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:12
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 17:15
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Beste allen,

10/2/g + 11

Ik sprak Fred over [redacted] eerst de feiten boven water krijgen. De politie is nu bezig met een tijdlijn. Over de uitkomsten moet ook het ministerie eerst nog worden geïnformeerd. gr [redacted]

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 17:01
Aan: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

10/2/g + 11

Allen,

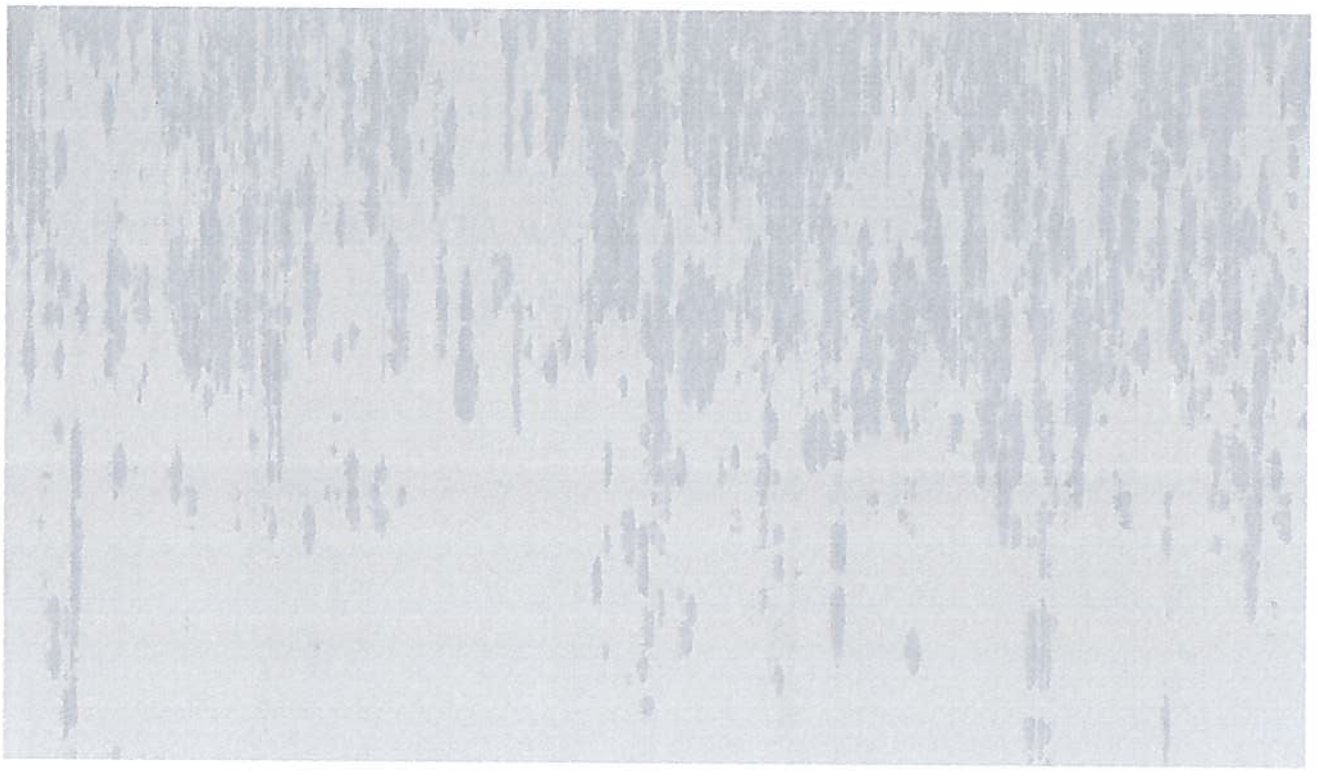
Het lijkt mij [redacted]. Ik denk aan een tekst als hieronder

Groet,

10/2/g + 11

[redacted]

[redacted]



Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:49
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); (PaG Den Haag); Landelijk Parket Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: (Landelijk Parket Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam); (Landelijk Parket); (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC
Urgentie: Hoog

Dag allen, 10/2/g + 11

hierbij mijn voorzet. Ik zou adviseren,

Graag e.v.t. suggesties ter verbetering.

Reactie op Telegraaf-artikel 'Nederlandse politie bezocht op eigen houtje aanklager Poch' (7 maart)

[redacted]

Met vriendelijke groet,

Drs. Elsbeth Kleibeuker
Persvoorlichter/woordvoerder

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06-[redacted]
www.om.nl
@LandelijkParket

Afwezig op [redacted]

Van: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 13:41
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den

10/2/g + 11

Haag)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Ik ben het [redacted] en zou ook echt even [redacted] en volgens mij heeft [redacted]. Er zijn geen politiemensen afgereisd in de vorm zoals beschreven te weten buiten alle kanalen om etc etc.

Met vriendelijke groet,

Fred (F.K.G.) Westerbeke
Hoofdofficier van Justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Parketleiding
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam
088 - [redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 13:23
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] an (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Van belang is [redacted] Dus graag nog [redacted] Gr, [redacted]

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 13:20
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Als we een persbericht doen zou wat mij betreft ook de volgende passage er bij mogen: 10/2/g + 11

[redacted]

Overigens denk ik [redacted]

Gr
[redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 12:56
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

10/2/g + 11

Elsbeth e.a,
Ik denk ook dat [redacted]

Mijn idee zou zijn [redacted] Als we [redacted] dan [redacted]

Fred eens?
Elsbeth kun jij [redacted] zodat we [redacted]

Met vriendelijke groet,

mr. S.P. (Sander) de Haas
Plv. hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
T +31(0)88-[redacted]
M +31(0)6-[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 11:44
Aan: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Als [redacted] lijkt het mij [redacted] lijkt me.
Gr 10/2/g + 11
[redacted]

Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 11:35
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Dag allen, valt buiten bereik

gezien [redacted] neem ik waar. Hieronder ter info een reactie van Sander de Haas.

Ik heb Sander en [redacted] ook jullie mailwisseling ter informatie doorgestuurd, [redacted] en [redacted]
10/2/e

Met vriendelijke groet,

Drs. Elsbeth Kleibeuker
Persvoorlichter/woordvoerder

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06-[redacted]
www.om.nl
@LandelijkParket

Afwezig op [redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 11:21
Aan: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC

Dank! 10/2/g + 11
Ik was gebeld door [redacted] want [redacted] heeft behoefte [redacted], [redacted] en [redacted] sluiten dit over en weer kort, daarna kan worden bekenen of en wie / hoe reageert. * *
Ik heb niets concreets kunnen melden nog aan [redacted] want kende artikel ook nog niet.
*

Met vriendelijke groet,

mr. S.P. (Sander) de Haas
Plv. hoofdofficier van justitie

* = e-grond (naam).

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
T +31(0)88-[redacted]
M +31(0)6-[redacted]
www.om.nl

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 17:23
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Info inzake Poch en werkbezoek OvJ in 2008 10/2/g + 11

Hoi [redacted] dank voor de uitleg. Mi [redacted] begreep ik,

Groet, Gerrit

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 7 maart 2018 om 13:14:40 CET
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag) [redacted]
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted], [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: Info inzake Poch en werkbezoek OvJ in 2008

Ha Gerrit,

10/2/g + 11

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Het gesprek waaraan werd gerefereerd door De Telegraaf (de Argentijnse namen) zagen op een werkbezoek dat had plaatsgevonden door OvJ (ook met politie) in mei 2008. In het AB van februari 2008 staat zowel dat er contacten waren gelegd [redacted] én dat er een bezoek zou volgen [redacted] Die info klopt nog steeds.

Mijn bericht van 5 maart was dus niet bedoeld [redacted] het citaat uit het AB uit 2008 [redacted] moet in die context worden bezien.

Zal ik [redacted] of wil jij [redacted].

Gr,
[redacted]

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 12:19
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Info inzake Poch en werkbezoek OvJ in 2008 10/2/g + 11

Ha [redacted] en [redacted] het gaat er niet zozeer om [redacted].

Groet,

Gerrit

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 12:05
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: Info inzake Poch en werkbezoek OvJ in 2008

Beste Gerrit, 10/2/e 10/2/g + 11

Bijgaand bericht ontvingen we van [redacted]?

Context bij mijn eerdere mail
Ik geef je nog even de context van [redacted] eerdere bericht. Maandag 5 maart belde [redacted] me (vanuit de auto) omdat Wim de Bruin contact had met De Telegraaf (het artikel hebben we nooit gekregen). Er werden door De Telegraaf twee namen van rechercheurs genoemd. [redacted] ging er vanuit dat [redacted].

Voorstel t.b.v. departement
Ik stel voor dat [redacted]. Ik heb in de tekst van [redacted] wijzigingen aangebracht.

Ik heb [redacted].

valt buiten bereik

- In mei 2008 heeft de zaaksovj (met politiemensen een werkbezoek afgelegd aan Argentinië (niet februari, wat ik eerst dacht). Zij spraken toen met Despouy, Torres, e-grond en (.
- Dit werkbezoek van mei 2008 is vooraf aangekondigd aan het ministerie in ons AB van 6-2-2008.
- Voorafgaand aan dit bezoek was door de politie contact gelegd met Theo van Boven om te kijken of via zijn netwerk in contact kon worden gekomen met deskundige gesprekspartners met het oog op het in kaart brengen van de mogelijkheden voor het Nederlandse onderzoek.
- Dat contact met Van Boven leidde tot contact tussen de politie en Despouy. De politie is toen (voor februari 2008) ook in Argentinië geweest maar heeft daarbij niet de personen gesproken die , en 10/2/g + e-grond
- Doel van het bezoek van de OvJ in mei (in aanwezigheid van de politie) was het verkennen van mogelijkheden voor het Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen Poch. De Argentijnse autoriteiten gaven toen al aan dat zij Poch mogelijk zelf zouden willen berechten.
- Naar aanleiding van deze dienstreis in mei 2008 is in juli 2008 het eerste schriftelijke rechtshulpverzoek gericht aan Argentinië ten behoeve van het Nederlandse onderzoek naar Poch.
- valt niet onder bereik

Sander de Haas liet zojuist weten dat hem ook al had benaderd omdat dat horen we nog.

10/2/g + 11

Gr,

deze mail is al beoordeeld

Van: Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 10:24

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 17:48
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Ha Sander,

Ik overleg even intern. Ik weet niet goed wat Gerrit [redacted].

Komen we op terug.

Gr, 10/2/g + 11 Wob
[redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 17:42
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: FW: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Hoi [redacted] 10/2/g + 11 Wob

[redacted]

[redacted] duidelijk is dat er dus eind 2007 / begin 2008 in een bezoek is gebracht door 2 politieambtenaren in Argentinie aan de heer Despouy, destijds United Nations Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers. Dit was dus ter voorbereiding van een later af te leggen bezoek aan de gerechtelijke autoriteiten, het bezoek an mei dus waar [redacted] bij was. Kortom, er was dus GEEN sprake van een u-bocht waarbij de politie zelf in contact was met aanklagers zoals Telegraaf suggereert, het contact met de autoriteiten waar de Telegraaf over rept betreft het officiele bezoek in mei waar [redacted] bij was.

Zijn deze [redacted]?
Is er (vervolgens) [redacted]?

Als we [redacted] voorspel ik [redacted]. Ik zie [redacted] volgens mij [redacted]

Met vriendelijke groet,

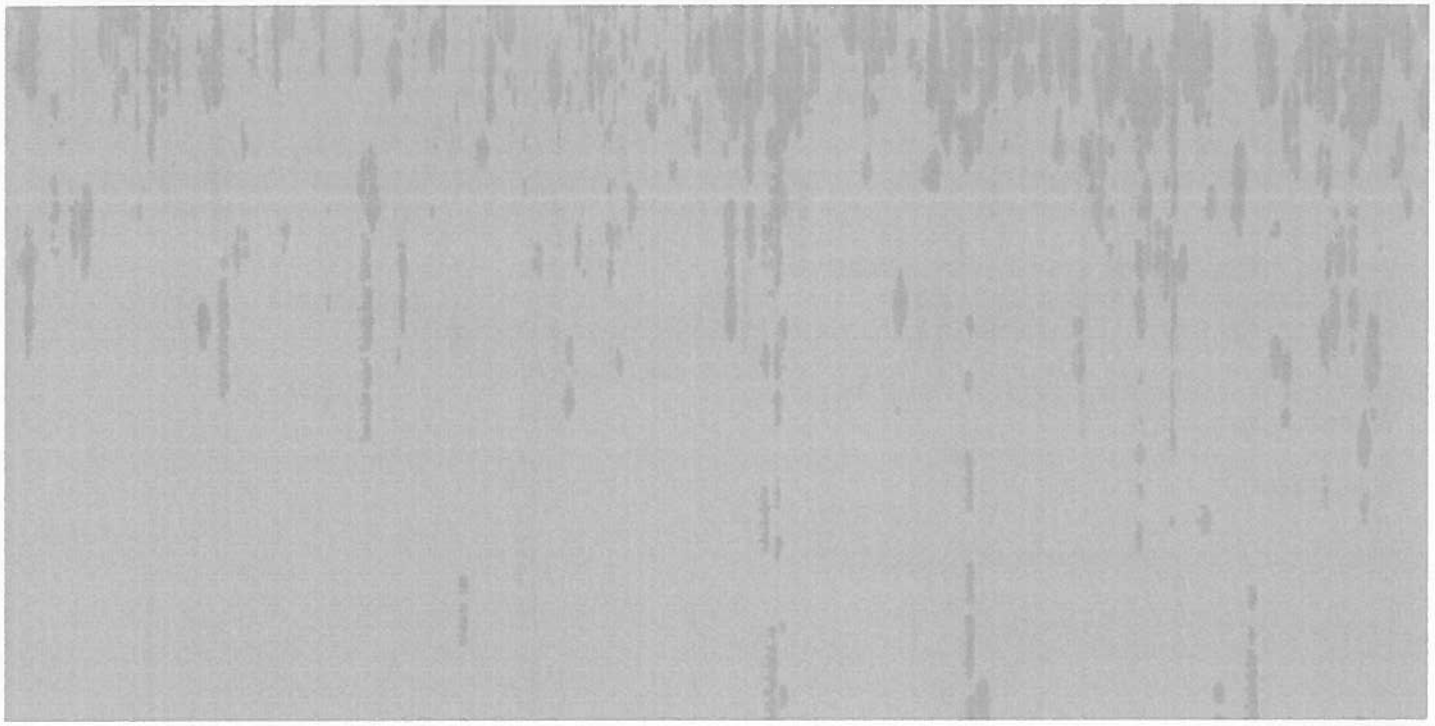
mr. S.P. (Sander) de Haas
Plv. hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket

T +31(0)88
M +31(0)6
www.om.nl

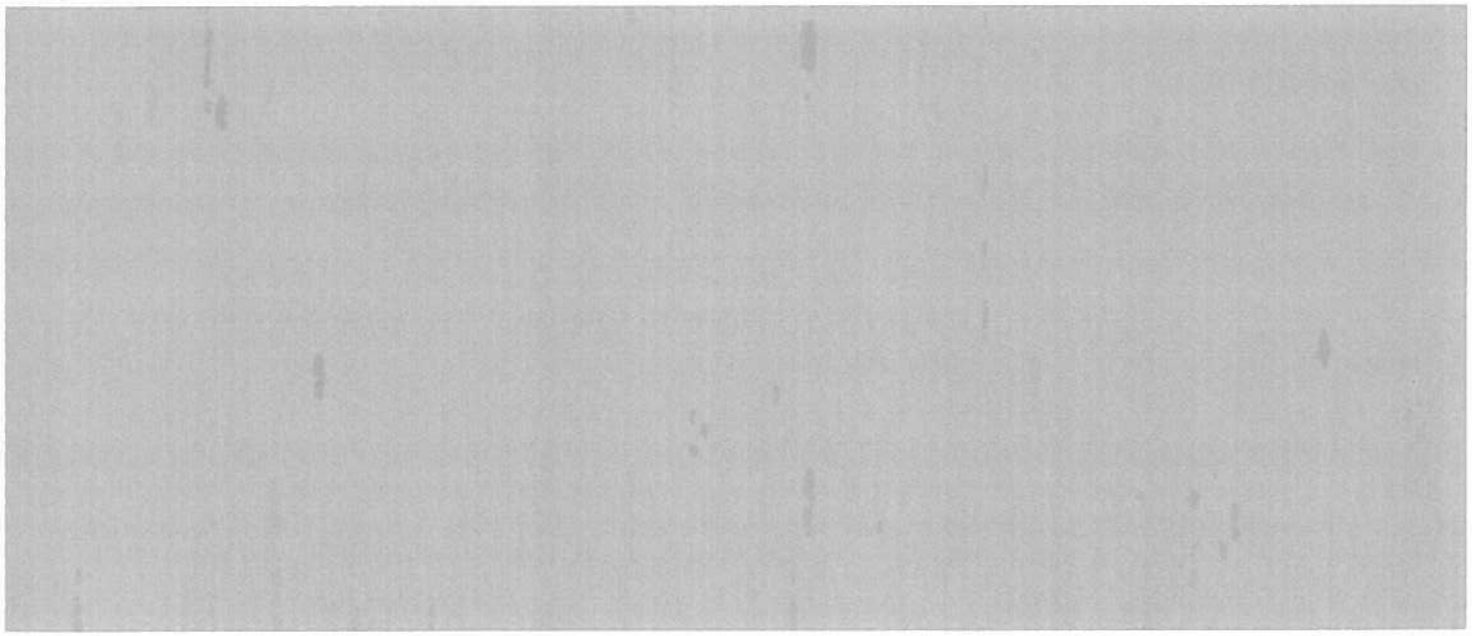
Van: (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 16:36
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: nadere vraag over zaak Poch

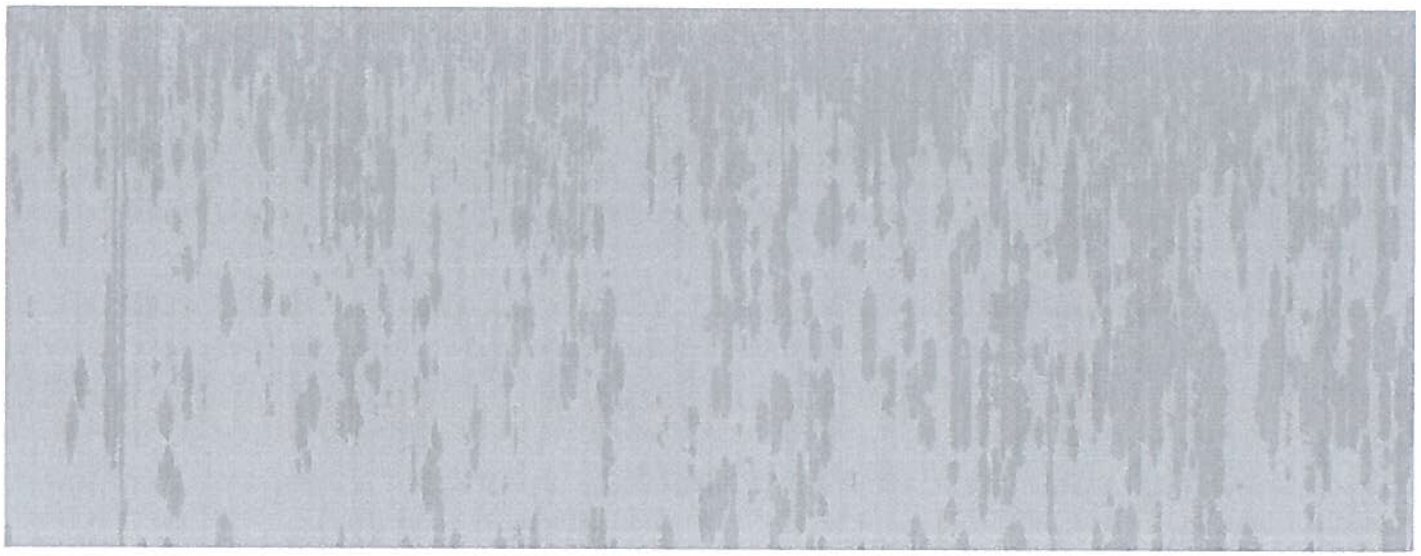
Deze mail is al beoordeeld



Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:27
Aan: Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: (Landelijk Parket Rotterdam); (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: nadere vraag over zaak Poch
Urgentie: Hoog

Deze mail is al beoordeeld.





Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:12
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: nadere vraag [redacted] over zaak Poch
Urgentie: Hoog

Fred, Sander,

10/2/g + 11

[redacted] gaat jullie bellen. Zie onder. [redacted]

De feiten zijn, voor zover mij bekend:

In mei 2008 heb ik als zaaksofficier samen met politiemensen ([redacted] LO [redacted] een bezoek aan Argentinië gebracht voor het Nederlandse onderzoek tegen Poch. Bij dat bezoek hebben wij gesproken met [redacted] aan Argentijnse kant (Despouy, Torres, [redacted] en [redacted]

Voor die tijd en waarschijnlijk ook voor februari 2008 heeft [redacted] als hoofd CIE samen met LO [redacted] al een bezoek aan Argentinië gebracht om contacten te leggen. [redacted] heeft mij vandaag telefonisch verteld dat zij bij dat eerdere bezoek wel gesproken hebben met Despouy maar niet [redacted]

[redacted] 10/2/g *

[redacted]

Voor de goede orde meld ik nog maar eens dat PaG en departement al in februari 2008 zijn geïnformeerd over het feit dat [redacted] hoofd CIE contacten heeft gelegd in Argentinië (AB bijgevoegd).

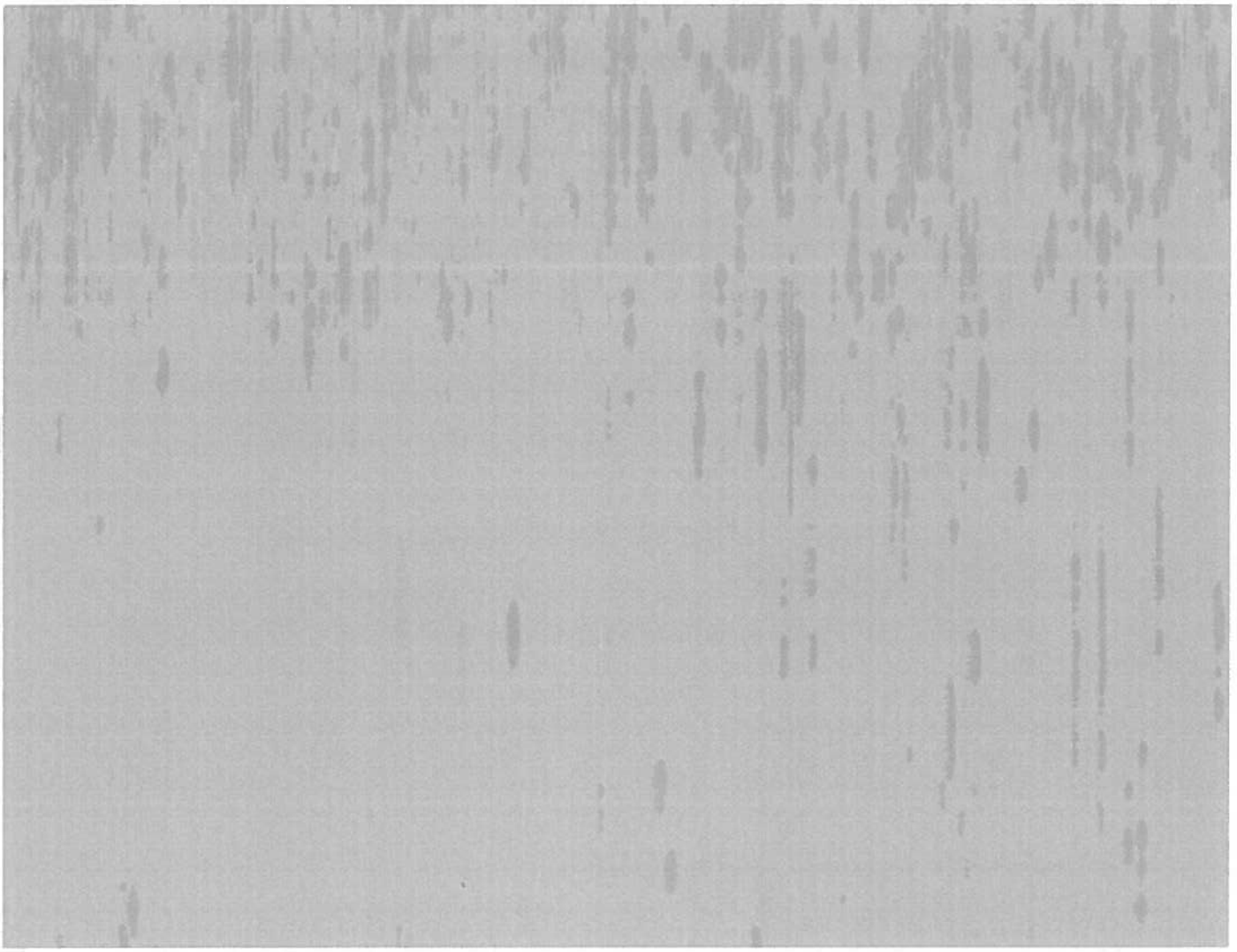
Groet,

[redacted]

* zie beantwoording Kamervragen 16-5-2018 (2018Z04617) waarin openbaar is gemaakt met wie is gesproken.

de mail hieronder is al beoordeeld

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 15:02
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: 'U-bocht_in_zaak_Poch'_De_Telegraaf_7_maart_.DOC



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:11
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Dank Sander, 10/2/g + 11

Dat pas ik aan. Het is goed om die context te hebben. [redacted]

Ik wacht nog even groen licht af van [redacted]

Voor [redacted] is het ook fijn om [redacted]

[redacted] Ik stel voor dat ik onder dat kopje ook nog verwerk:

- Dat [redacted]
- Dat [redacted]

Gr,
[redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:00
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (Landelijk Parket); [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Hoi [redacted]

Je schrijft onder "[redacted]": 10/2/g + 11

[redacted]

Meer concreet zou je kunnen melden:

10/2/g + 11

[redacted]

@[redacted] 10/2/e
Svp laatste check [redacted] **graag** [redacted].

PS. 10/2/e
[redacted] in dat ab van 6 feb 2008 staat in feite gewoon wat nu nader wordt uitgelegd, Hoofd CIE heeft eea verkend in Argentinie, later gevolgd door het officiele bezoek waar [redacted] gesproken heeft met justitiele autoriteiten waar Telegraaf over rept.

Met vriendelijke groet,

mr. S.P. (Sander) de Haas
Plv. hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
T +31(0)88-[redacted]
M +31(0)6-[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:43
Aan: [redacted] (Landelijk Parket); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Ga het doen zo. Dank mensen! 10/2/g + 11

[redacted]

Van: [redacted] Landelijk Parket)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:41
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

yep

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Rechercheofficier

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
088 - [redacted]
www.om.nl

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:40
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Mede nav opm [redacted] zie mijn aanpassing in geel, volgens mij [redacted] 10/2/g + 11

Met vriendelijke groet,

mr. S.P. (Sander) de Haas
Plv. hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
T +31(0)[redacted]
M +31([redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:32
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)

CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Sander wat dacht je [redacted] 10/2/g + 11

[redacted] Het lijkt ons onverstandig [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:20
Aan: [redacted] (Landelijk Parket); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Ha heren,

Ik krijg graag [redacted]
Anders ga ik interpreteren [redacted]

Hoe mag het luiden?

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:15
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch 10/2/g + 11

Kopt, eens met [redacted]
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:52
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

10/2/g + 11

[redacted]. Ik haalde dit uit het AB destijds, [redacted] Ik heb nu overigens wel Gerrit laten weten dat [redacted]

[redacted] valt niet onder bereik

Inmiddels heeft het hoofd van de CIE de eerste contacten in Argentinië gelegd. Op korte termijn zal de CIE samen met een officier van justitie van het Landelijk Parket afreizen naar Argentinië teneinde te bezien of informatie kan worden uitgewisseld.

Van: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:50
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

[redacted] Je hoort nog Valt niet onder bereik

Groet,

Fred

(Kort bericht vanwege gebruik van iphone)

Van: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) [redacted]
Datum: 7 maart 2018 om 23:49:07 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

10/2/g + 11

Is het niet [redacted]
Was het niet [redacted]? Volgens mij [redacted]

Groet,

Fred

(Kort bericht vanwege gebruik van iphone)

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 7 maart 2018 om 23:41:27 CET
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]

CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) [redacted]>, [redacted] (Landelijk Parket) [redacted], [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

Gaan we doen zo.

Mails hieronder zijn al beoordeeld.

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:40
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:32
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] mr. S. (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:20
Aan: [redacted] (Landelijk Parket); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

al beoordeeld

[redacted]

Van: [redacted] Landelijk Parket)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 23:15
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

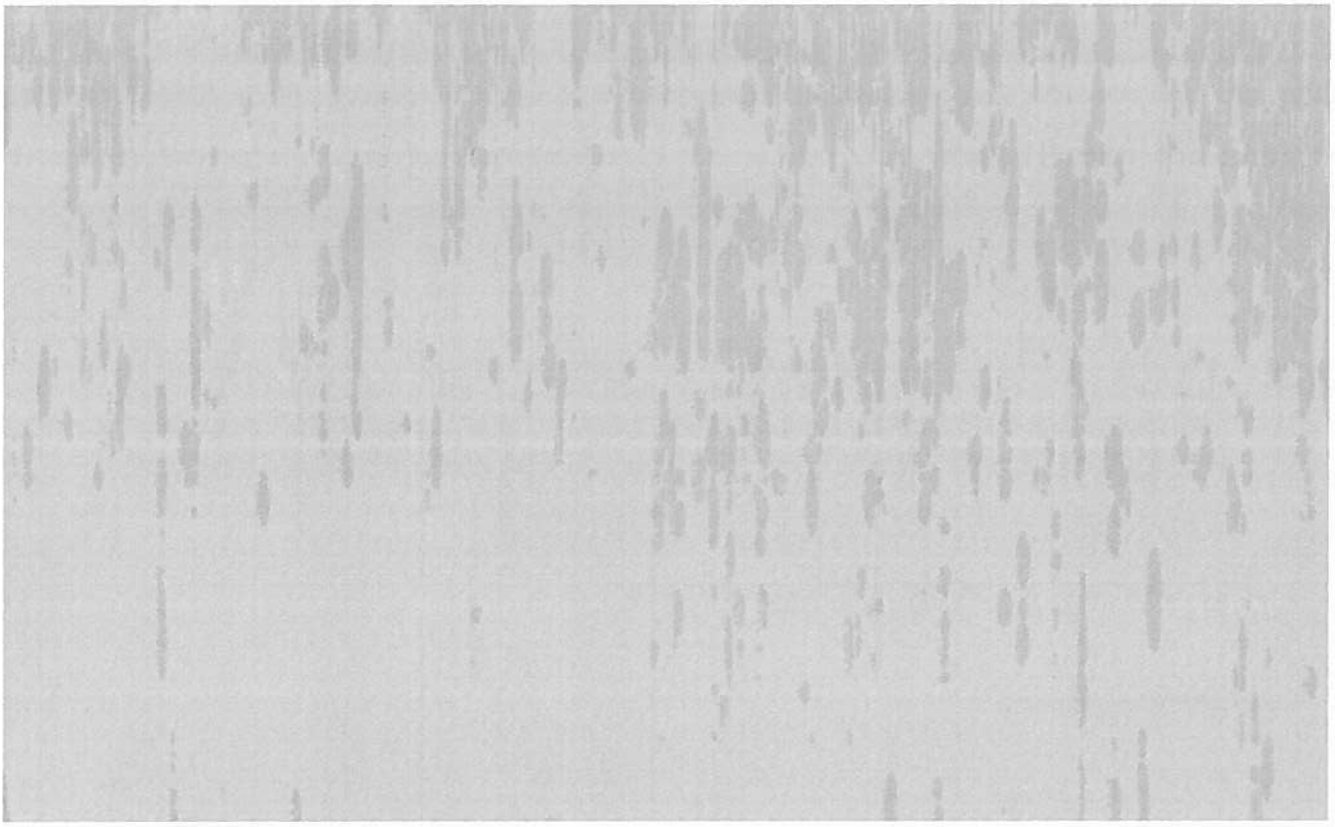
al beoordeeld

[redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) <S.deHaas@om.nl>
Datum: 7 maart 2018 om 22:59:32 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
CC: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] [redacted] (Landelijk Parket) [redacted], Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) [redacted]
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

al beoordeeld

[redacted]



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 22:34
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: Harderwijk, E. (Landelijk Parket); [redacted] (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: nadere vraag [redacted] over zaak Poch

10/2/g + 11

Ha Sander,

Zie bijgaand word-bestand met de tekst die ik [redacted] wil sturen. Op nadrukkelijk verzoek van Gerrit [redacted]

Kunnen jullie instemmen met h[redacted]

Mocht Word niet handig zijn voor je, dan vind je de tekst ook in deze mail na mijn naam.

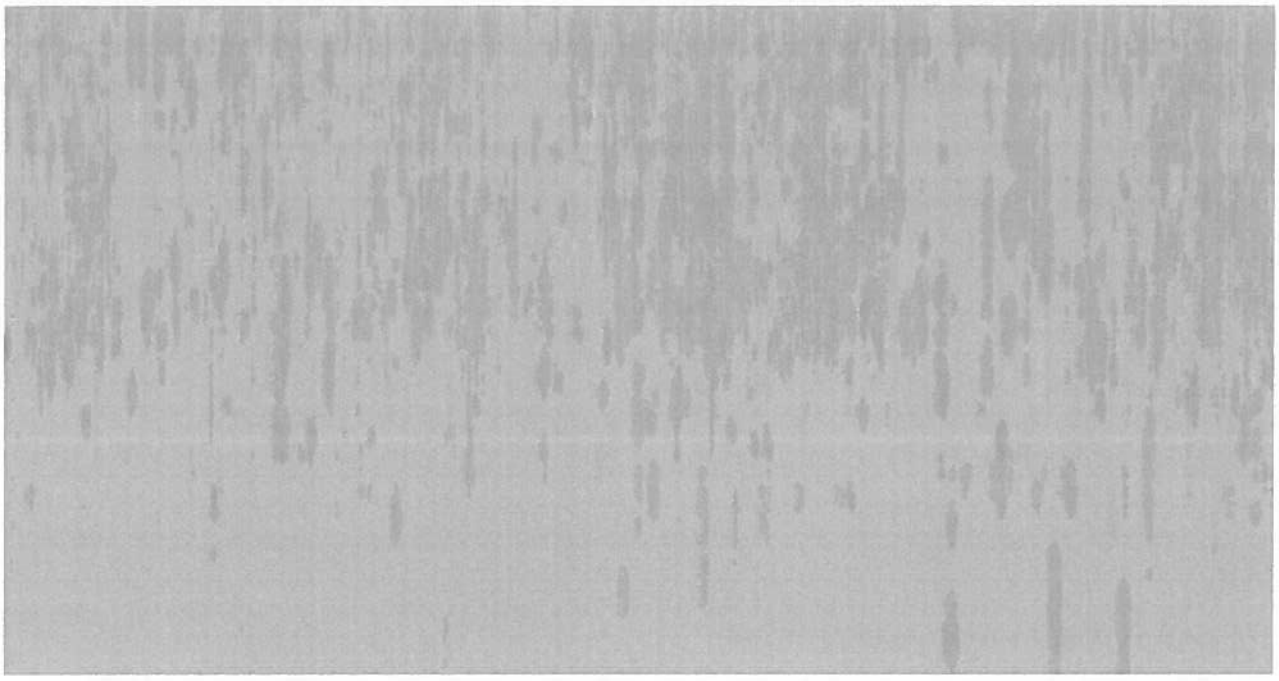
Gr,
[redacted]

/-/

De tekst die volgt, is een conceptmail derhalve volledig geweigerd onder 10/2/g + 11. Namen vallen onder e-grond.De mail die uiteindelijk verzonden is is verderop beoordeeld (8-3-2018 08:38 uur)

Beste [redacted]

[redacted]



Met hartelijke groet,

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 7 maart 2018 20:46
Aan: (PaG Den Haag); PaG Den Haag)
CC: Landelijk Parket); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: Antw: nadere vraag over zaak Poch 10/2/g + 11

wat mij betreft, en dit betekent

Grt Sander

Van: (PaG Den Haag)
Datum: 7 maart 2018 om 19:28:08 CET
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) , (PaG Den Haag)
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) (Landelijk Parket)
Onderwerp: Antw: nadere vraag over zaak Poch

Ha allen, 10/2/g + 11

Gerrit is akkoord dat

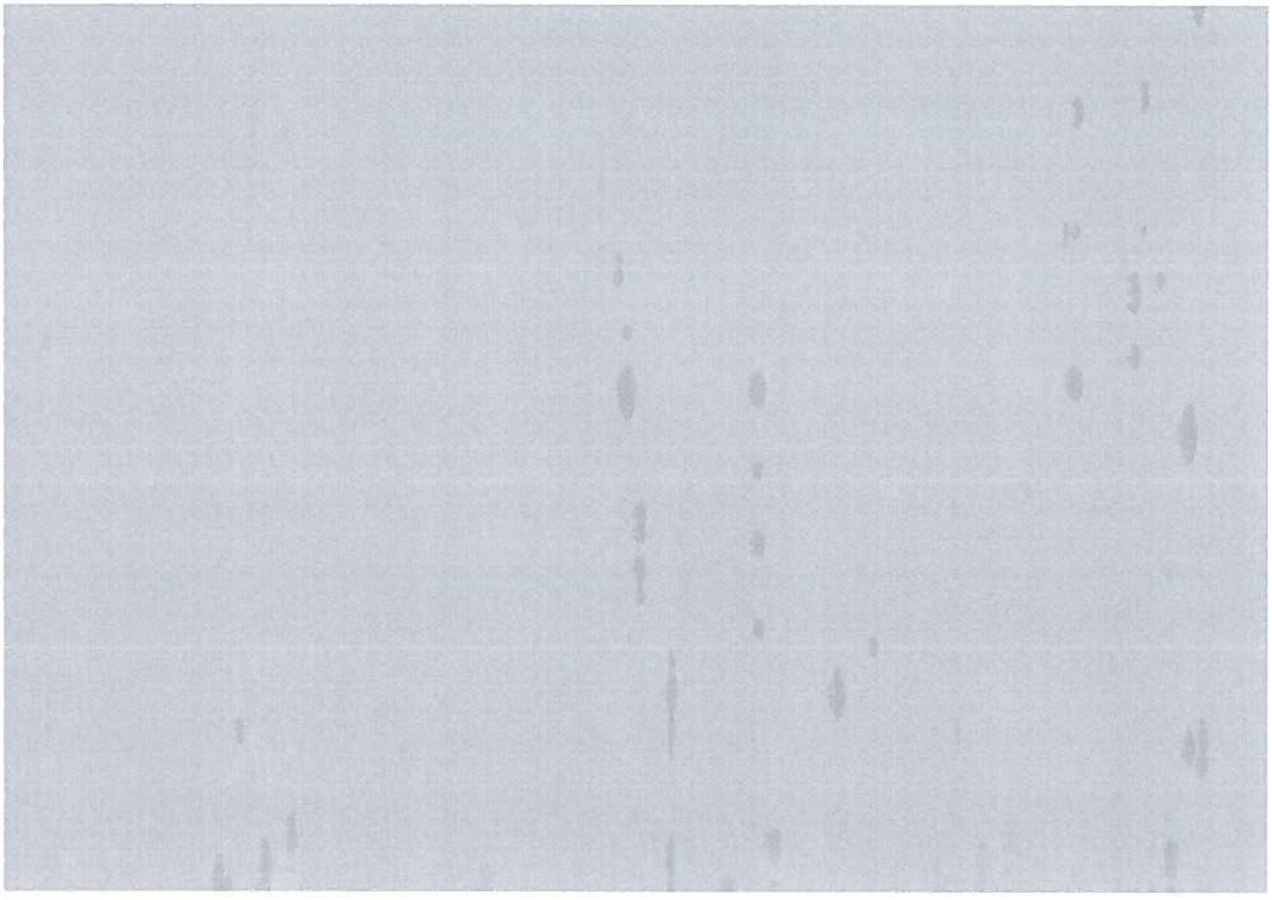
[redacted]

[redacted]

Oke voor jullie?

Gr,
[redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] is al beoordeeld
Datum: 7 maart 2018 om 17:41:56 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) [redacted] (Landelijk Parket) [redacted]
Onderwerp: FW: nadere vraag [redacted] over zaak Poch



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 8:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: Telegraafartikel en Poch

Beste [redacted] 11+10/2/g

In deze mail – [redacted] zal ik ingaan op wat we nu weten rond het werkbezoek aan Argentinië door het LP in mei 2008 (ik dacht dat dit bezoek in februari had plaatsgevonden, daar kom ik zo nog op terug).

Eerst ga ik in op de achtergrond van mijn mail aan jou afgelopen maandag.

Informatie 5 maart 2018

Maandag 5 maart informeerde ik jou over een bericht dat mogelijk de dag daarop in De Telegraaf zou verschijnen – dat was nog niet zeker – nl. dat twee rechercheurs naar Argentinië waren gegaan in de zaak Poch in 2008 *voordat*het rechtshulpverzoek werd ingediend. Zowel LP als wij hadden het artikel van De Telegraaf niet.

De kern van mijn mail was dat [redacted] Ik schreef je

"In februari 2008 was er een werkbezoek, maar dat was met de ovj ([redacted] dus) en die heeft toen idd met de Argentijnen (de onderzoeksrechter en persoon van de rekenkamer) gesproken".

We besloten het Telegraafartikel even af te wachten.

Berichten 7 maart 2018

In de ochtend van 7 maart nam Anita Vegter rechtstreeks contact op met Gerrit. Hij zond haar mijn mail aan jou van 5 maart en zegde toe [redacted] 11+10/2/g

[redacted]

Van belang voor jou om te weten is dat De Telegraaf twee namen had genoemd bij LP van de rechercheurs die naar Argentinië zouden zijn geweest. [redacted] De Argentijnen [redacted] hoorden daarentegen bij het

werkbezoek van de zaaksovj (met de CIE) en dat hadden we aangekondigd in ons ambtsbericht. Vandaar mijn tekst

"dat was met de ovj [redacted] en die heeft toen idd met de Argentijnen [...] gesproken".

Tijdlijn

Om het beeld scherp te krijgen, werd afgesproken dat er een tijdlijn zou komen. Daar zijn wij en de politie nu ook mee aan de slag. Maar het gaat ons niet lukken om de data op korte termijn op een rij te krijgen. Een deel van de informatie is beveiligd opgeslagen en niet direct opvraagbaar en ook moeten we te rade gaan bij iemand die niet meer voor de politie werkt. We willen het zorgvuldig doen en niet gaan gissen.

Wat weten we wel?

In de periode eind 2007 - begin 2008 heeft het toenmalige Hoofd CIE (degene waarvan al in het ambtsbericht van 6 februari 2008 werd vermeld dat hij contact had gelegd in Argentinië) samen met de nederlandse liaison politieambtenaar destijds werkzaam voor de betreffende regio Zuid Amerika, een bezoek gebracht aan de heer Despouy, destijds United Nations Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers. Dit bezoek was ter voorbereiding van een later af te leggen bezoek aan de gerechtelijke autoriteiten. Dat was het bezoek in mei 2008 van de CIE waar de zaaksovj bij was (dat ik abusievelijk in februari 2008 plaatste). Tijdens deze laatste dienstreis is gesprokenmet [redacted] Doel van die dienstreis was niet om dhr. Poch in Argentinië te laten berechten maar het verkennen van mogelijkheden voor het Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen hem. 10/2/g + 11 + 10/2/e *

Het Telegraafbericht dat sprake zou zijn van een u-bocht waarbij de politie zelf in contact was met aanklagers zoals De Telegraaf suggereert is dus onjuist. Het contact dat er was met de autoriteiten waar De Telegraaf over rept, betreft het officiële bezoek in mei 2008, aan jullie aangekondigd in het AB van 6 februari 2008 van de zaaksofficier van justitie samen met o.a. het Hoofd CIE.

Reactie op Telegraaf-artikel

Het LP zal reageren op het Telegraafartikel en weerspreken dat sprake was van een u-bochtconstructie. Ze houden contact met onze woordvoering en zodra onze verklaring gereed is, zal deze ook aan jullie worden gestuurd.

Ik hoop dat [redacted] Zodra de tijdlijn gereed is, krijgt de minister te gelegener tijd een ambtsbericht hierover van het College. 11+ 10/2/g

Met hartelijke groet,

[redacted]

* zie beantwoording Kamervragen 16-5-2018 (2018Z04617)waarin openbaar is gemaakt met wie is gesproken.

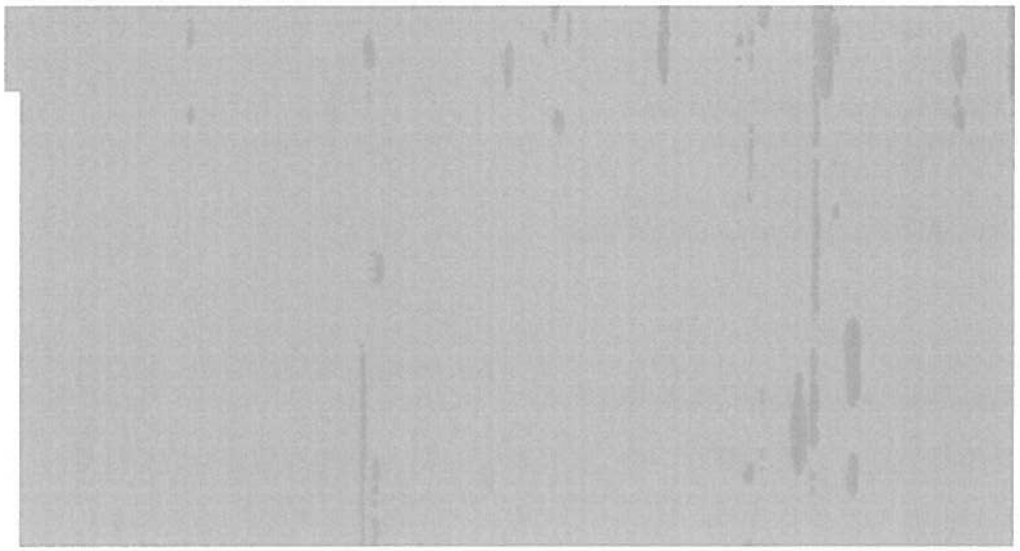
Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 10:58
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (Landelijk Parket)
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Doorst: Dienstreis Argentinië

Dag allen,

hieronder wat ik zojuist vanuit de LE ontving mbt dienstreizen naar Argentinie.

Deze e-mails hieronder zijn al beoordeeld door de politie in het besluit van de politie 3/9/19.

Groeten,
Elsbeth
Van: [redacted] [mailtc [redacted] @politie.nl]
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 10:50
Aan: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Doorst: Dienstreis Argentinië



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 14:01
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Reactie via persbericht nav publicatie Poch

Ik ken [redacted] Hooguit [redacted] 11+10/2/g [redacted] Aan de andere kant, als [redacted]

Van: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 13:55
Aan: [redacted] PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Reactie via persbericht nav publicatie Poch

Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 13:51
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
CC: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Reactie via persbericht nav publicatie Poch

Ha Merel,

Zojuist Sander gesproken en wij zijn er over eens dat [redacted] 11+10/2/g [redacted].

Hierover heeft Sander ook contact gehad met [redacted] die zich daarin kon vinden als het LP dat voor haar rekening neemt. 10/2/e 11+10/2/g [redacted]

[redacted]

[redacted]

Mochten er noodzakelijk aanpassingen moeten worden doorgevoerd, laat maar weten. Ik bel je zo nog even.

Groeten,
Elsbeth

Met vriendelijke groet,

Drs. Elsbeth Kleibeuker
Persvoorlichter/woordvoerder

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06-[redacted] 10/2/e
www.om.nl
@LandelijkParket

Afwezig op [redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 15:14
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Antw: persbericht LP - Poch

11+10/2/g

Zit in overleg,
Eens dat [redacted]
Sander

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 8 maart 2018 om 15:00:18 CET
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted] >, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: FW: Antw: persbericht LP - Poch

Hey Sander,

zie reactie van Gerrit, nog ff bellen?
gr [redacted]

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 14:50
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: persbericht LP - Poch

11+10/2/g

[redacted]

Groet, Gerrit

Van: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 8 maart 2018 om 14:28:03 CET

Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Onderwerp: persbericht LP - Poch

10/2/g + 11 Wob

Hai Gerrit,

Zie hieronder. Wat vind je? en merken op dat Volgens heeft dit gisteravond aan jenv laten weten, dus die hebben alle info die wij ook hebben. De definitieve tijdlijn wordt volgende week verwacht.

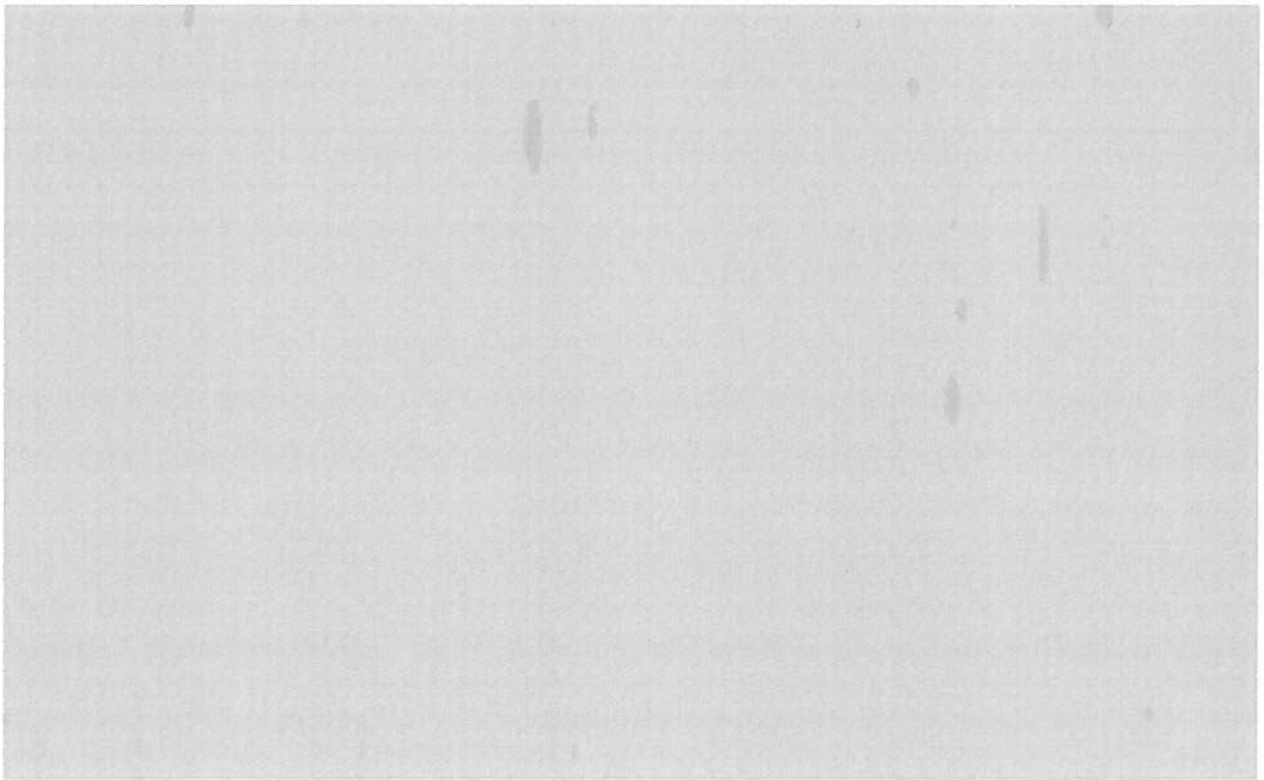
Groet, Merel

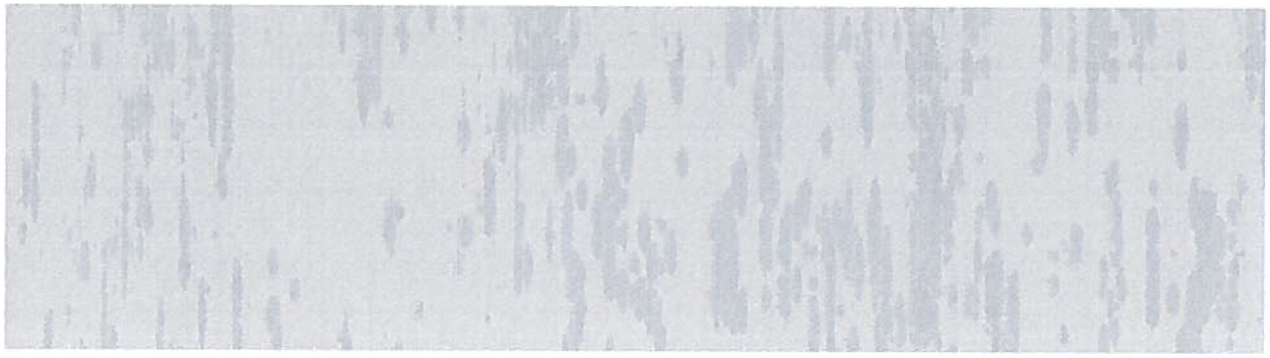
Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 13:51
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
CC: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Reactie via persbericht nav publicatie Poch

Ha Merel,

Zojuist Sander gesproken en wij zijn er over eens dat

Wij zouden willen reageren met de volgende tekst (persbericht):





Mochten er noodzakelijk aanpassingen moeten worden doorgevoerd, laat maar weten. Ik bel je zo nog even.

Groeten,
Elsbeth

Met vriendelijke groet,

Drs. Elsbeth Kleibeuker
Persvoorlichter/woordvoerder

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
06-
www.om.nl
@LandelijkParket

Afwezig op

Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 20:12
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: Definitieve versie reactie op Telegraaf-artikel Poch

Dag Sander,

Valt niet onder reikwijdte

. Hieronder de tekst met doorgevoerde aanpassingen met inachtneming van reactie Gerrit.

11+ 10/2/g Wob

De vind ik

Graag jouw reactie. Indien akkoord kan die er zo dadelijk nog uit.

Groeten,
Elsbeth

concept persbericht: 10/2/g + 11 Wob.

Laatste versie,

valt niet onder reikwijdte

10/2/g + 11 Wob

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 8 maart 2018 20:36
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Doorst: Definitieve versie reactie op Telegraaf-artikel Poch

Hey Gerrit

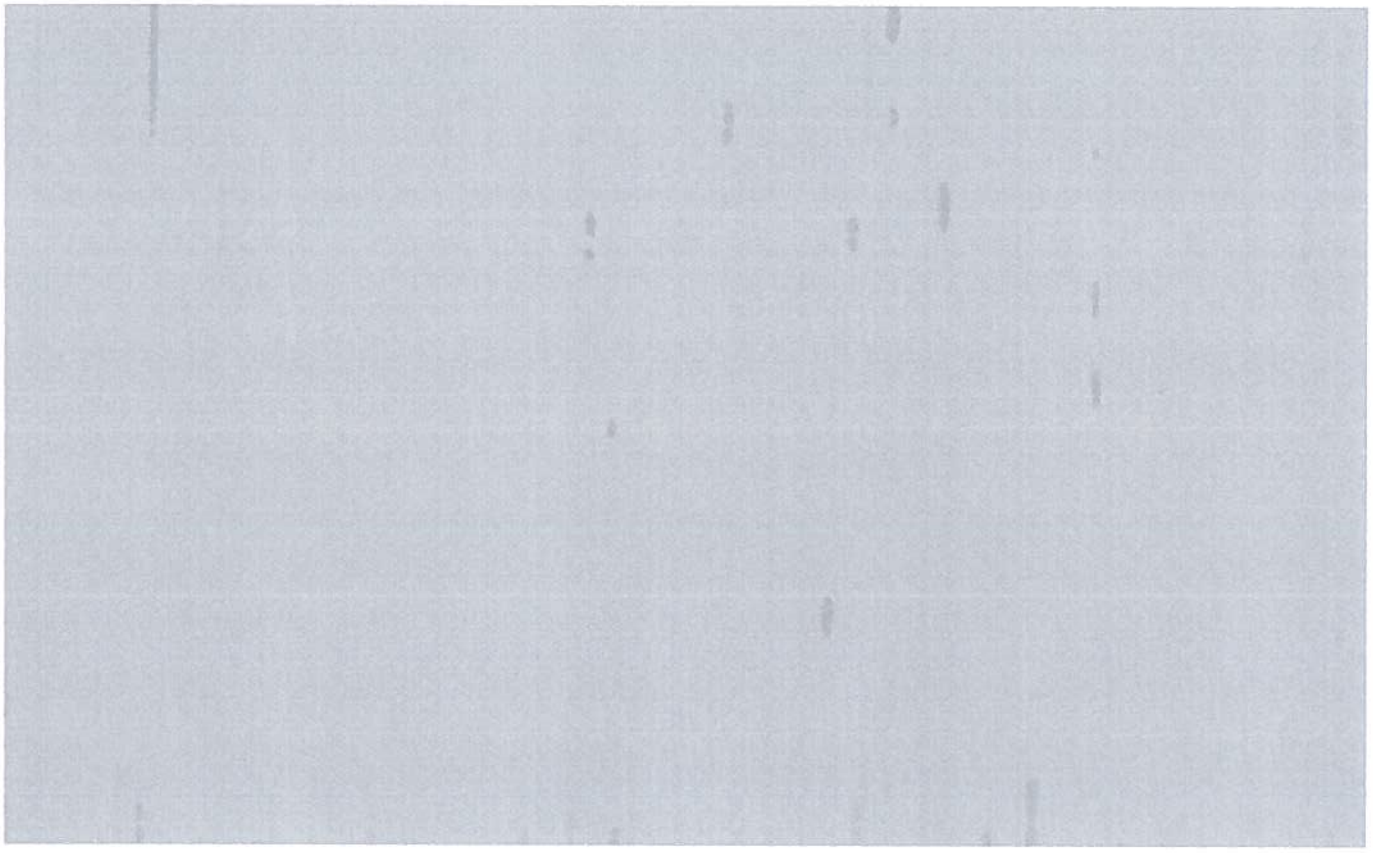
Zie hierbij [redacted].
Akkoord?

LP wil [redacted].
Ik neem aan dat gezien [redacted]

Gr [redacted]

Deze e-mail is elders reeds beoordeeld

Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Datum: 8 maart 2018 om 20:12:14 CET
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
CC: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) [redacted]@om.nl>, Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Definitie versie reactie op Telegraaf-artikel Poch



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 8:38
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Persbericht Telegraaf Poch

Ik hoor van [redacted] dat Anita Vegter met Gerrit gaat bellen. [redacted] 11+10/2/g

[redacted] 11+10/2/g

Van: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
Datum: 9 maart 2018 om 08:35:16 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl>
Onderwerp: Persbericht Telegraaf Poch

Ha [redacted] en [redacted]

De rode alinea is eruit. De rest hetzelfde. Dit zou hem dan moeten worden. Is dat oké?

Groet, Merel

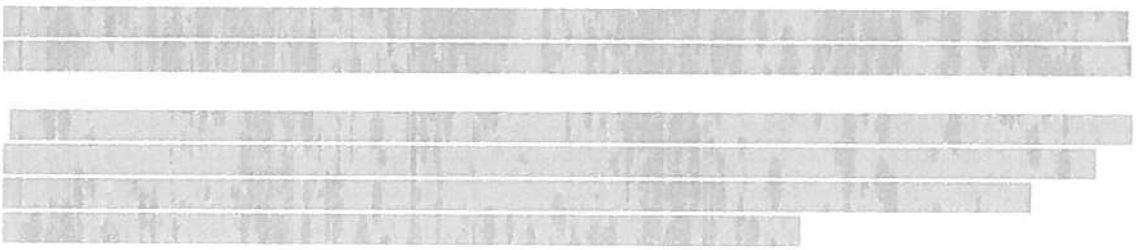
[redacted] 11+10/2/g

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 8:56
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Persbericht Telegraaf Poch

Hey Gerrit,

zoals zojuist besproken [redacted] Wat mij betreft [redacted]
Ik zie niet [redacted]
Ik bel je zo ook nog wel even.

gr
[redacted]

Van: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 8:35
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Persbericht Telegraaf Poch

Deze e-mail is al elders beoordeeld

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 9:23
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS
CC: [redacted] - BD/DCOM/P&B
Onderwerp: RE: Ter info pb inzake Poch

Ha [redacted],

10/2/g+11Wob

Ik heb even nagevraagd.

Kennelijk [redacted] hoorde ik zojuist van [redacted]

Dat geeft weer reden [redacted].

Wordt vervolgd.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted]@minvenj.nl>
Datum: 9 maart 2018 om 08:54:57 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl>
CC: Meer, C.S. van der - BD/DCOM/P&B [redacted]@minvenj.nl>
Onderwerp: RE: Ter info pb inzake Poch

Hoi [redacted],

Is er inmiddels een aangepaste versie van het persbericht?
Mijn collega's van communicatie (in de cc meegenomen) zouden dat graag ook zien voor het naar buiten gaat.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 9:43
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS; Meer, C.S. van der - BD/DCOM/P&B
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Ter info pb inzake Poch

Ha Sentina,

[redacted] 10/2/g + 11

Wordt vervolgd!

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: Meer, C.S. van der - BD/DCOM/P&B <[redacted]minvenj.nl>
Datum: 9 maart 2018 om 09:34:28 CET
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS <[redacted]minvenj.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]om.nl>
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) <[redacted]om.nl>
Onderwerp: RE: Ter info pb inzake Poch

Goedemorgen,
In cc neem ik mijn collega Merel van Leeuwen mee. Van haar begreep ik zojuist dat [redacted] 11+10/2/g

Als onjuistheden voor waar worden aangenomen, dan is het goed om deze te weerspreken. [redacted] ik had begrepen dat [redacted] Hoe verstandig is het [redacted]? En wat is [redacted]?

Groeten,
Sentina

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]om.nl>
Datum: vrijdag 09 mrt. 2018 8:56 AM
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS <[redacted]minvenj.nl>
Kopie: Meer, C.S. van der - BD/DCOM/P&B <[redacted]minvenj.nl>
Onderwerp: RE: Ter info pb inzake Poch

Deze e-mail is al elders beoordeeld

[redacted]

Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:05
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: Def. versie persbericht Poch
Urgentie: Hoog

Hai Merel,

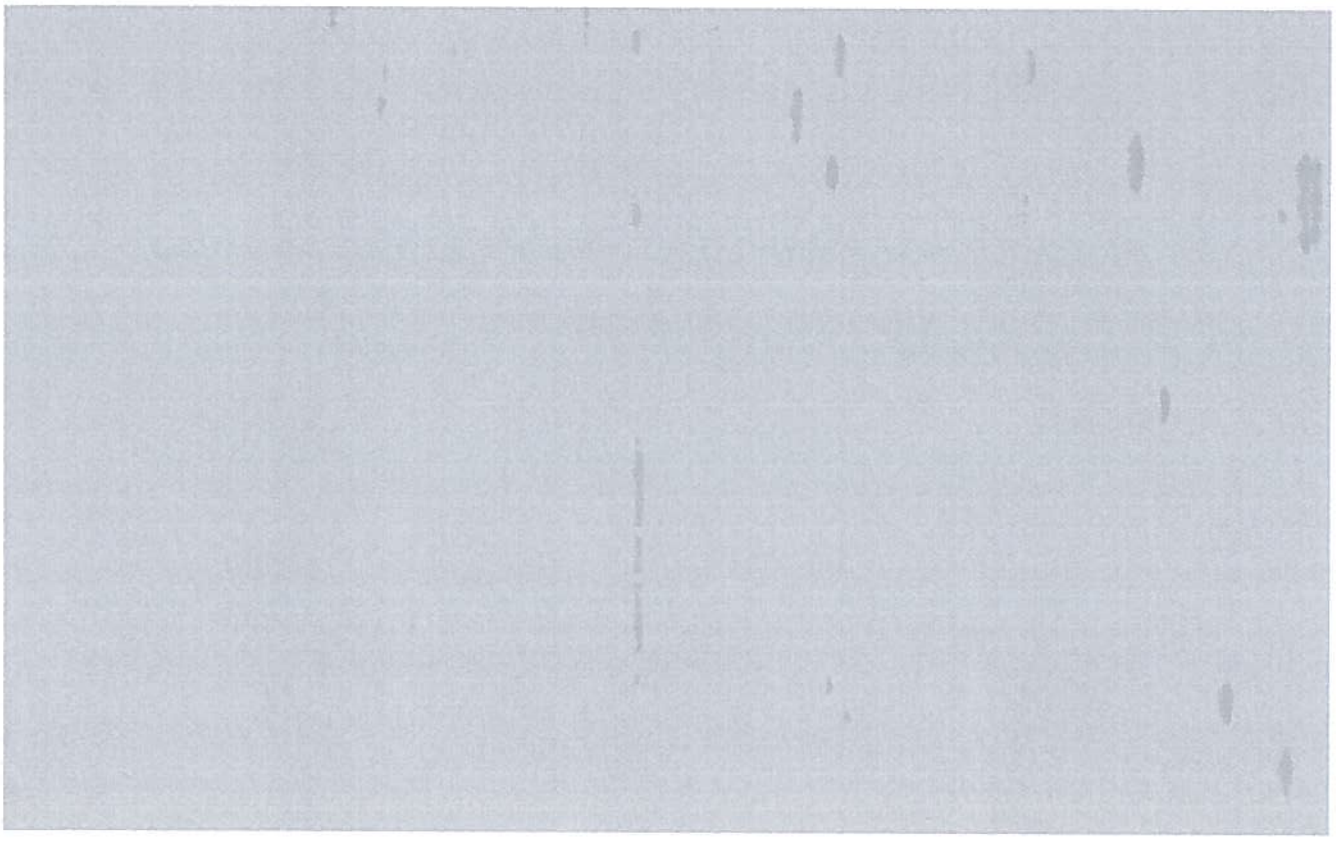
hierbij dan de –wat ons betreft- definitieve (ingekorte) versie.

[redacted].

Dank!

Groeten
Elsbeth

10/2/g + 11 wob, betreft een versie van een concept persbericht. De laatste versie van het concept persbericht wordt verderop gedeeltelijk openbaar gemaakt, zie p. 65.



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:55
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Def. versie persbericht Poch

[redacted] denk ik. 11+10/2/g

[redacted]

[redacted]

Gr,
[redacted]

Van: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
Datum: 9 maart 2018 om 10:26:54 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]om.nl>
Onderwerp: Doorst: Def. versie persbericht Poch
Prioriteit: Hoog

Zo dan?

Van: Kleibeuker, E.G. (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Datum: 9 maart 2018 om 10:04:39 CET
Aan: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: Def. versie persbericht Poch
Prioriteit: Hoog

[redacted]

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]@om.nl>
Datum: 9 maart 2018 om 12:12:43 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>, Leeuwen, M. van (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Poch

[redacted]

10/2/g + 11 Wob

Met vriendelijke groet,

mr. S.P. (Sander) de Haas
Plv. hoofdofficier van justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
T +31(0[redacted]
M +31(0)6[redacted]
www.om.nl

Van: [redacted] PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 11:19
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: Poch

Zoiets?

[redacted] 11+10/2/g

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 12:24
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: Poch

Hey Gerrit,

hierbij het exemplaar waar het Ip achter staat.

gr
[redacted]

Telegraaf-artikel 'Nederlandse politie bezocht op eigen houtje aanklager Poch' feitelijk onjuist

In het artikel 'Nederlandse politie bezocht op eigen houtje aanklager Poch' van 7 maart bericht De Telegraaf dat twee Nederlandse rechercheurs in 2008 'op eigen houtje' en 'buiten alle officiële kanalen' om een bezoek hebben gebracht aan een Argentijnse aanklager en onderzoeksrechter. Dit is onjuist.

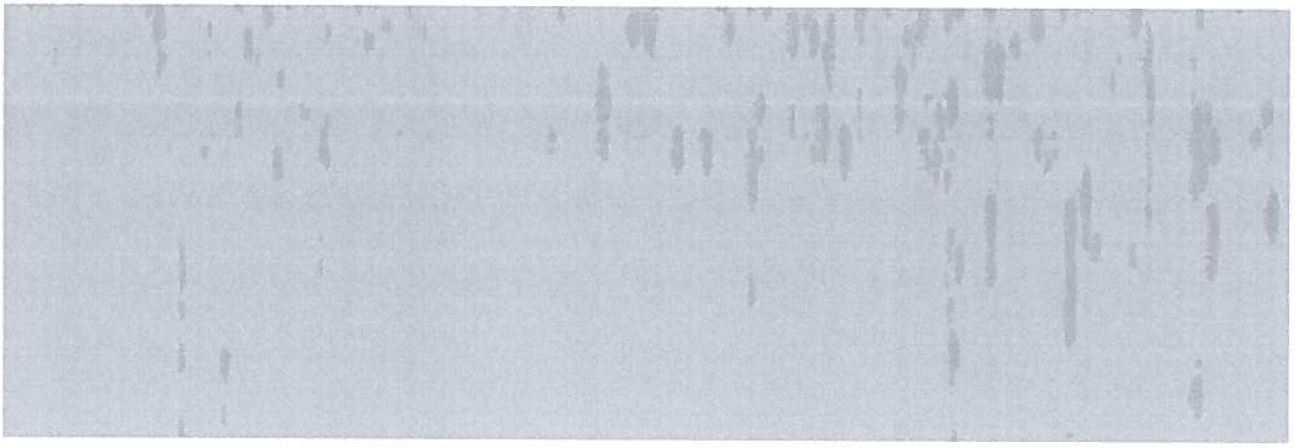
In mei 2008 is een dienstreis gemaakt door de officier van justitie die de leiding had over het Nederlandse strafrechtelijk onderzoek, samen met enkele politiemensen. Zij spraken toen met de Argentijnse personen [redacted] Doel van deze dienstreis was het verkennen van mogelijkheden voor het Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen de heer P. Ter voorbereiding op dit overleg hebben politiemensen een bezoek aan Argentinië gebracht. Het is derhalve onjuist dat er 'op eigen houtje' en 'buiten de officiële kanalen om' door de politie overleg zou hebben plaatsgehad met een Argentijnse aanklager of onderzoeksrechter. * 11+10/2/g+ 10/2/e

* voor de personen met wie is gesproken zie de beantwoording van de Kamervragen 16-5-2008 (2018Z04617).

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 12:28
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: Leeuwen, M. van (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Persbericht LP inzake berichtgeving Poch

De inhoud van de mail is het zelfde als de mail hiervoor

Telegraaf-artikel 'Nederlandse politie bezocht op eigen houtje aanklager Poch' feitelijk onjuist



[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 22:58
Aan: [redacted] PaG Den Haag)
Onderwerp: Poch

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 12 maart 2018 15:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: Bijlage 2: [redacted]

Van: leandro despouy
Beantwoorden - Aan: leandro despouy
Datum: maandag 12 februari 2018 21:03
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Poch 11 + 10/2/g

Dear [redacted]

I am writing on behalf of Mr. Despouy, to tell you [redacted].

[redacted] *

[redacted] *

[redacted]

11 + 10/2/g

[redacted]

*

* = passages die niet vallen onder bereik Wob-verzoek

[redacted]

Hope everything is fine with you,

Best regards,

[redacted] 10/2/e

Leandro Despouy
[redacted] e-grond
[redacted]
+ 54 [redacted]
+ 54 9 [redacted] + 54 [redacted]
[redacted]
www.leandrodespouy.com

e-grond

On Wednesday, January 31, 2018, 3:40:41 PM GMT-3, [redacted] wrote:

Dear mr Despouy [redacted],

10/2/g

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Verslaggever

[redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 23:10
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: [redacted] PaG Den Haag); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Ambtsbericht Poch

Ha [redacted]

Dank voor jullie ambtsbericht. [redacted], zie ik.

Ik heb nog een paar vragen. 11 + 10/2/g

1. In het AB wordt geciteerd uit de instructie 'opsporingshandelingen in het buitenland' uit 2006. Daaruit volgt [redacted] 11 + 10/2/g
2. Tijdens de dienstreis in mei 2008 is ook gesproken met een mensenrechtenactivist en een journalist. Dat lijkt me [redacted].
3. [redacted]
4. [redacted]

[redacted] 4 en rest vallen niet onder reik-wijdte

Het lijkt mij [redacted]

[redacted]

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 16:57
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Ambtsbericht Poch

Hoi [redacted]

Bijgaand het ambtsbericht naar aanleiding van de diverse recente ontwikkelingen en mediaberichten in de zaak Poch.
Deze versie is inhoudelijk afgestemd en akkoord bevonden door Sander (zie ook cc). De getekende versie volgt zo snel mogelijk.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker Juridische Zaken

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket Rotterdam
M: [redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 9:10
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] Landelijk Parket Rotterdam); [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
CC: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Antw: Vragen n.a.v. AB 14-3

10/2/e

Ik voeg [redacted] toe want hij gaat ermee verder. [redacted].

Volgens mij zien [redacted] en [redacted] elkaar straks in [redacted] valt niet onder bereik

---

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] om.nl>
Datum: 15 maart 2018 om 08:50:32 CET
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] om.nl>
CC: [redacted] PaG Den Haag) [redacted] om.nl>, Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Vragen n.a.v. AB 14-3

Hoi [redacted]

Naar aanleiding van het AB van gisteren heeft [redacted] nog de onderstaande vragen en een opmerking [redacted]

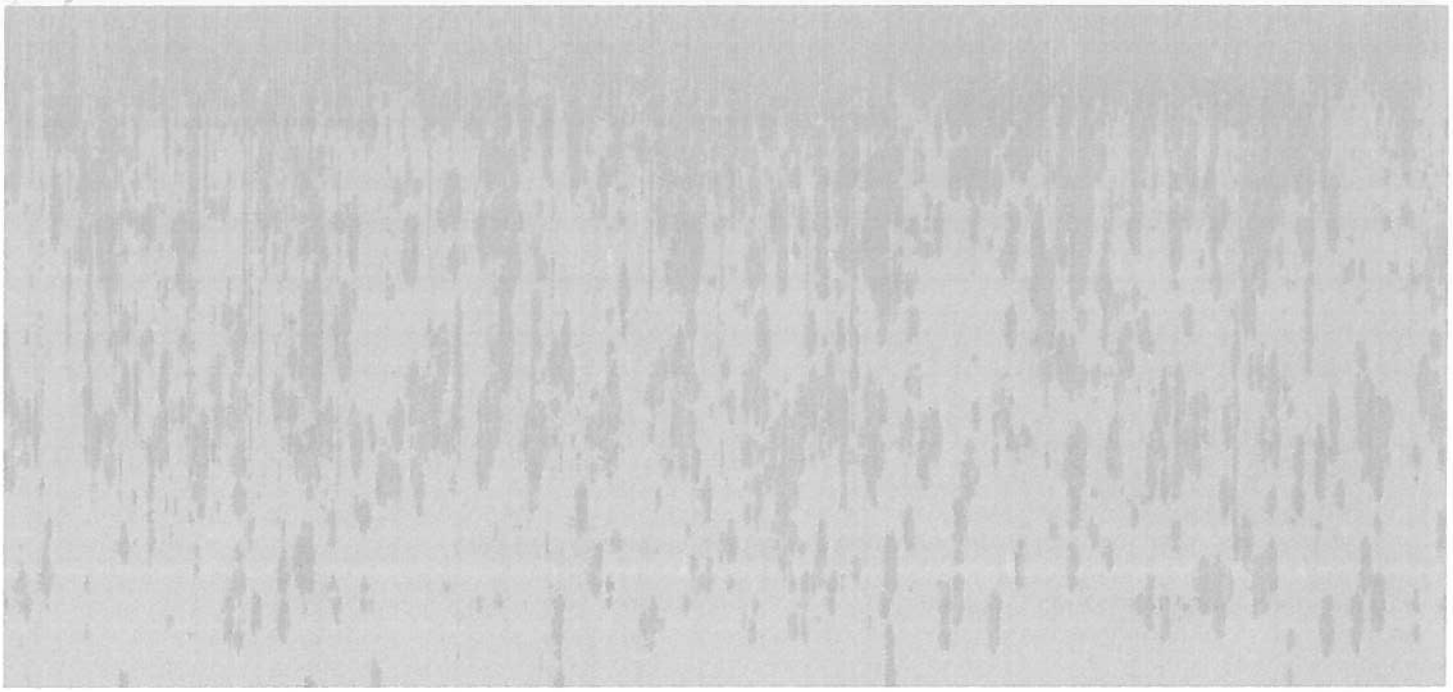
[redacted] Valt niet onder de reik-wijdte

Met vriendelijke groet,

[redacted]

De tekst hieronder komt uit een andere mail en is reeds beoordeeld in mail hierboven

1. [redacted]
2.
3.
4.



Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 11:43
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Antw: Nieuwe Kamervraag inzake het bericht 'U-bocht in zaak Poch'

Prima. Ga ik doen.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 11:41
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Nieuwe Kamervraag inzake het bericht 'U-bocht in zaak Poch'

Kreeg m van [redacted] Deel maar op mij in.

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>
Datum: 15 maart 2018 om 11:14:31 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
CC: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake het bericht 'U-bocht in zaak Poch'

Hallo [redacted],

Had jij deze Kamervragen over de zaak Poch al gezien?

Groet,

[redacted]

Van: DGRR Parlementair - DGRR/BJZ [redacted]
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 16:58
Aan: [redacted] BD/DJOA/JBOZ; [redacted] BD/DJOA/JBOZ; [redacted] - BD/DJOA/JBOZ; [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] PaG Den Haag); [redacted] - BD/DRC/CV; [redacted] - BD/DJOA/JBOZ; [redacted] - BD/DJOA/AJO; [redacted] - BD/DVB/BA; [redacted] BD/DJOA/JBOZ; [redacted] - BD/DJOA/JBOZ; [redacted] - BD/DGRR/STAF; [redacted] BD/DGRR/STAF
CC: [redacted] BD/DJOA/AJO; [redacted] BD/DJOA/AJO
Onderwerp: FW: Nieuwe Kamervraag inzake het bericht 'U-bocht in zaak Poch'

Goedemiddag,

Onderstaande kamervraag is in behandeling genomen door [redacted].

Met vriendelijke groeten,
[redacted]

2018Z04617

Voor de Kamervragen en de antwoorden hierop zie: www.rijksoverheid.nl

In de opsomming hieronder: 1 t.m. 3 valt niet onder reikwijdte. de overige punten in de opsomming bevatten passages die geweigerd zijn o.b.v. 10/2/g +11 Wob.Enkele namen geweigerd o.b.v. 10/2/e Wob.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 12:32
Aan: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Doorst: Tijdlijn Raaf / Poch

11 + 10/2/g

Ik word [redacted]
[redacted] Mij is dit opgevallen [redacted]

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. **Vraag**. Bij 29-1-08 -01-02-2008 staat vermeld (bron = gesprek met [redacted] en LIRC) dat [redacted] zich herinert dat er aftastende gesprekken plaatsvonden over regelgeving, mogelijkheden etc en dan "*dit resulteerde later in tweede bezoek met een grotere delegatie*". Vraag: [redacted]
5. **Vraag**. [redacted] en [redacted] kunnen zich niet herinneren of [redacted] zelf twijfel of hij [redacted]. Hij heeft een verslag gemaakt van zijn dienstreis en [redacted] * Wpg

* Wpg: zie toelichting in besluit.

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 17:22
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: bespreekpunten met LP inzake Poch

2. t.m. 6 valt niet onder bereik

Bespreekpunten met LP / Gerrit

1. AB: aanvullende vragen gesteld aan [redacted] zie hieronder.
2. [redacted]
3.
4.
5.
6.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 12:45
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: Tijdlijn Raaf / Poch

* = valt buiten bereik. Betreft 1 eerste twee zinnen, 2 volledig. De rest 10/2/g + 11 Wob.

Ha [redacted]

Ik heb het gelezen en mij valt het volgende op, dat ik maar gelijk met je wil delen.

1. [redacted] *
   [redacted] *
   Ik leid dat ook af uit [redacted]
   [redacted]. Ik leid daaruit af dat [redacted]
   [redacted] t. Correct?
* 2. [redacted]
   [redacted] denk ik. Correct?
3. [redacted]
   [redacted] Bedoelt hij
   of doelt hij [redacted].
4. [redacted] zegt dat hij zich kan herinneren dat [redacted]
   [redacted]
   [redacted]
   [redacted] correct?
5. [redacted]
   [redacted]
   [redacted]
   [redacted]
   [redacted]
   [redacted]
   [redacted]
   [redacted]. Dit is wat in mij opkomt: wat wordt bedoeld met [redacted]
   [redacted] (mij lijkt

dat [redacted]. [redacted], ik meen in 2016, nog van [redacted] te horen dat [redacted]

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 11:35
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Antw: Tijdlijn Raaf / Poch

Ha [redacted]

Dat is prima. Ik ga de tijdlijn lezen.

We vragen, zoals besproken zojuist, ook nadrukkelijk aandacht [redacted]

valt niet onder bereik

Ik begrijp uiteraard dat [redacted].

[redacted]

valt niet onder bereik

Bijvoorbeeld: 10/2/g + 11

[redacted]

Met andere woorden: [redacted]

10/2/g + 11

Dát soort situaties wil ik dus voorkomen.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]
Datum: 13 maart 2018 om 10:49:20 CET

Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: Tijdlijn Raaf / Poch

Hoi [redacted]

10/2/e Wob

Bijgaand de tijdlijn van de politie. Zoals besproken volgt er een AB waarin wordt ingegaan op de periode start onderzoek t/m het bezoek van de politie/ [redacted] lo in mei 2008.

Verder is onze gedachte [redacted].

valt niet onder bereik

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 19:01
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Antw: Bespreekpunten inzake Poch

Ik ben 8 uur wel op kantoor telefonische conferentie doen? Gr [redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 13 maart 2018 om 18:04:43 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: FW: Antw: Bespreekpunten inzake Poch

[redacted]an jij dan ook bellen?

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 18:04
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: Bespreekpunten inzake Poch

Prima om morgenochtend even te bellen.

Dan bespreken we [redacted]. 10/2/g + 11

Denk ook niet [redacted]. Wel moet [redacted].

Van: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 18:01
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Antw: Bespreekpunten inzake Poch

Hoi [redacted] valt niet onder bereik
Ik ben [redacted], morgenochtend hierover bellen tussen 8 en 9?

[redacted] heeft overigens zelf voorgesteld dat [redacted]. Zou denk ik goed zijn [redacted]

10/2/g + 11

Idee van [redacted] en mij is om [redacted] denk ik [redacted]

Grt vanuit trein!
Sander

Van: [redacted] PaG Den Haag) [redacted]
Datum: 13 maart 2018 om 17:37:20 CET
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]
CC: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]
Onderwerp: Bespreekpunten inzake Poch

Ha Sander,

valt niet onder bereik

We willen met jou graag een paar punten bespreken.

[redacted]

Gr,
[redacted]

is al beoordeeld

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 12:45
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: Tijdlijn Raaf / Poch

[redacted]

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]

[redacted] (PaG Den Haag)

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 21:31
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag); Otte, M. (PAG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag); Leeuwen, M. van (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Ambtsbericht Poch
Bijlagen: LP18002321 AB Poch 14 maart 2018.doc

Beste collegeleden,

Het bijgaande AB dat we vanmiddag van het LP ontvingen gaat in op de recente media-berichten inzake Poch. Ik vat het AB hieronder samen waarbij ik af en toe een BJZ-notitie heb gemaakt (in rood). 11 + 10/2/g

Ons advies is om [redacted]. Ook stel ik voor [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

1. **Onjuistheden Telegraafartikel 7 maart 2018**

Het telegraafartikel stelt, samengevat, dat twee rechercheurs in 2008 bij de aanvang van het onderzoek, (1) buiten alle officiële kanalen om, een bezoek brachten (2) aan de Argentijnse aanklager en onderzoeksrechter om (3) Poch daar in de gevangenis te krijgen.

Het artikel is op die punten onjuist.

- Weliswaar is met Despouy (lid rekenkamer), Torres (onderzoesrechter), [redacted] (Argentijns OM), [redacted] (mensenrechtenactivist) en [redacted] (journalist) gesproken maar bij dat gesprek was de zaaksovj aanwezig.
- Er was geen sprake van 'buiten alle officiële kanalen'. Het was een vooraf bij departement aangekondigde reis en ook de Nederlandse Ambassade in Argentinië was op de hoogte van de besprekingen die werden gevoerd.
- De contacten waren ook niet gericht op het realiseren van een berechting van Poch in Argentinië maar op het verkennen van mogelijkheden voor het Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen Poch.

Het is weliswaar juist dat vóór de diensreis in mei 2008 twee rechercheurs naar Argentinië zijn gereisd, maar dit is volstrekt legitiem. Het wordt zelfs genoemd in de instructie opsporingshandelingen in het buitenland, ook in de toen geldende instructie uit 2006. Voor een zgn. verkennend vooroverleg is geen schriftelijke rechtshulpverzoek vereist, mits de buitenlandse autoriteiten met het bezoek ingestemd hebben.

Noot BJZ:

- Ik zal [redacted] 11 + 10/2/g
- Uit het journaal dat ik heb van DLIO blijkt dat het hoofd CIE zich niet meer kan herinneren hoe e.e.a exact is verlopen tijdens zijn dienstreis in 2008 ([redacted]). [redacted] Wpg De opvolger van het hoofd CIE bechikt in ieder geval niet over het reisverslag. Er zijn evenwel geen aanwijzingen in de ons ter beschikking staande info dat de rechercheurs op eigen houtje met aanklagers zouden hebben gesproken.

-

De rest van deze pagina valt niet onder reikwijdte.

2.

3.

4.

5.

-

-

eerste streepje valt niet onder reikwijdte

- [redacted]
- **Eind januari 2008 verkennend bezoek Argentinië:** hoofd CIE maakt dienstreis gemaakt naar Argentinië en voert in bijzijn van de LO (die in Venezuela is gestationeerde) met Leandro Despouy (toen hoofd van de Nationale Rekenkamer in Argentinië) en Nederlandse ambassadeur in Argentinië. Doel: het leggen van vervolg-contacten om de mogelijkheden tot samenwerking tussen beide landen te verkennen, daarmee dus een opmaat tot de dienstreis in mei 2008. Het contact met Despoy was gelegd d.t.v. Theo van Boven, een bekende van het hoofd CIE.
- **3 - 8 mei 2008: dienstreis met OvJ Argentinië**: van het hoofd van de CIE en de liaison officer (post Venezuela) wederom Argentinië, ditmaal in aanwezigheid van de officier van justitie van het Landelijk Parket en de teamleider van het TIM. Tijdens deze dienstreis werd een bezoek gebracht aan de Nederlandse Ambassade in Argentinië en werd gesproken met een Argentijnse onderzoeksrechter (Torres), leden van het Argentijnse Openbaar Ministerie (waaronder [redacted] en het Ministerie van Justitie. Daarnaast is gesproken met mensenrechtenactivist [redacted] en onderzoeksjournalist [redacted] Doel: verkennen van mogelijkheden voor een Nederlands strafrechtelijk onderzoek tegen Poch. Tijdens dit bezoek gaven de Argentijnse autoriteiten aan Poch mogelijk zelf te willen berechten. Naar aanleiding daarvan is besproken dat er verschillende mogelijkheden voor berechting waren en dat eerst in beide landen nader onderzoek gedaan moest worden om dan op grond van alle beschikbare informatie te kunnen besluiten wat de beste optie was. 10/2/e
- [redacted]
- [redacted]

valt niet onder bereik

[redacted]

valt niet onder bereik

[redacted]

6. [redacted]

Valt niet onder reikwijdte

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Van: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] om.nl>
Datum: 15 maart 2018 om 11:08:09 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>, [redacted] PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] om.nl>
CC: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] @om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket) [redacted] @om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted] l@om.nl>
Onderwerp: RE: Antw: Vragen n.a.v. AB 14-3

Beste allen,

11 + 10/2/g

Eerst een algemene opmerking [redacted]

Dan de antwoorden plus een extra toevoeging:

1) Deze vraag, die naar ik aanneem [redacted] kan ik niet beantwoorden. We weten dat [redacted] Of [redacted] weet ik niet. Gelet op [redacted] ijkt het me [redacted]

11 + 10/2/g

2) [redacted]

valt niet onder bereik

3) [redacted]

Valt niet onder reikwijdte

4) [redacted]

Valt niet onder reikwijdte

valt niet onder reikwijdte

[redacted]

groet,

[redacted]

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]om.nl>
Datum: 15 maart 2018 om 08:50:32 CET
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]om.nl>
CC: [redacted]PaG Den Haag) [redacted]om.nl>, Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) [redacted]@om.nl>
Onderwerp: Vragen n.a.v. AB 14-3

Deze mail is al beoordeeld.

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] om.nl>
Datum: 15 maart 2018 om 21:26:32 CET
Aan: [redacted] PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Antw: Ambtsbericht Poch

Ik wilde tikken:

11 + 10/2/g

[redacted]

Zou dat [redacted]

valt niet onder reikwijdte

Ook onthouden: [redacted]

Zoiets:

Valt niet onder reikwijdte

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] om.nl>
Datum: 15 maart 2018 om 21:17:19 CET
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>
Onderwerp: Antw: Ambtsbericht Poch

10/2/g + 11

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] @om.nl>

Aanvang van een mail die niet onder reikwijdte valt.

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 14:04
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: poch

Ha Gerrit, 10/2/g + 11

Mijn antwoord daarop is ja, maar [redacted]

Dienstreis rechercheurs (januari) en dienstreis OvJ (mei)

- Over het bezoek van politiemensen (1 CIE-man en 1 LO-man) aan Despoy (algemene rekenkamer) in Argentinië in januari 2008 is de minister achteraf geïnformeerd. Nl. in het AB van 6 februari 2008. In dit AB staat dit als volgt: "Inmiddels heeft het hoofd van de CIE de eerste contacten in Argentinië gelegd". Dit bezoek was niet in strijd met de regels omdat voor een verkennend bezoek zonder dat er opsporingshandelingen worden verricht geen rvh vereist is.

- Over het bezoek van de OvJ vervolgens in mei 2008 is de minister vooraf geïnformeerd, nl in datzelfde AB van 6-2-8 omdat daarin (aansluitend op de vorige zin staat): "Op korte termijn zal de CIE samen met een officier van justitie van het Landelijk Parket afreizen naar Argentinië teneinde te bezien of informatie kan worden uitgewisseld". Ook Buitenlandse Zaken wist ervan omdat er ook een bezoek is afgelegd aan de NL ambassade.

[redacted] Valt niet onder reikwijdte

[redacted]

In ons AB van 22 maart 2018 zeggen we hier onder meer dit over aan de minister:

Over de contacten van de politie in Argentinië in januari 2008 en de voorgenomen dienstreis van de CIE en de officier van justitie naar Argentinië is de toenmalige minister van Justitie Hirsch-Ballin bij ambtsbericht van 6 februari 2008 (kenmerk PaG/BJZ/23570) geïnformeerd.

[...]

Valt niet onder reikwijdte

[redacted]

[...]

[redacted]

Gr,
[redacted]

Van: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 12:45
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: poch

Hoi [redacted] nog 1 controlevraag: [redacted]
[redacted] en [redacted]

Groet,

Gerrit

eerste deel van de vraag valt onder intern beraad (10/2/g + 11) en tweede deel valt niet onder bereik Wobverzoek

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 19 april 2018 10:08
Aan: [redacted] BD/DJOA/JBOZ
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: RE: Poch kamervragen

Ha [redacted],

Gisteren was er een PO tussen onze voorzitter en de Minister. valt niet onder bereik

[redacted]

10/2/e [redacted] had bij ons nog aangekaart dat [redacted]

[redacted]

valt niet onder reikwijdte verzoek.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted]@minvenj.nl]
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 9:09
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Hallo [redacted]

11 + 10/2/g

Gisteren aan het einde van de dag heb ik de minister gesproken over de beantwoording van de kamervragen.
Hij heeft kennisgenomen van de brief van het OM en de daarin voorgestelde antwoorden, [redacted]
Ik heb de minister gezegd d [redacted]
Zijn reactie was [redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] PaG Den Haag) [redacted]om.nl]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 14:44
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Ha [redacted]

[redacted] wil [redacted]

* na het woordje 'wil'

* tot het woordje "en"

[redacted] *en* [redacted]

Passage die met * gemarkeerd zijn, zijn geweigerd obv intern beraad 10/2/g + 11, de overige vallen niet onder bereik.

Valt niet onder bereik.

[redacted]

Vraag 3
Hoe duidt u het gegeven dat de heer Poch acht jaar in Argentinië in voorarrest heeft gezeten en nu is vrijgesproken?

Antwoord 3

[redacted]

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted]@minvenj.nl]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 14:05
Aan: [redacted] PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

[redacted] 11 + 10/2/g

[redacted]

valt niet onder bereik

Ook ben ik benieuwd naar [redacted]

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 13:54
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS
CC: [redacted] PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Ha [redacted]

10/2/g + 11

[redacted]
[redacted].

[redacted] wijst daarbij ook op het feit dat Buitenlandse Zaken (in het bijzonder de Nederlandse ambassade in Argentinië) betrokken was bij de organisatie van deze dienstreis en ook participeerde in besprekingen.

Dat de Nederlandse autoriteiten dan niet akkoord zouden zijn met deze dienstreis ([redacted] is dus onjuist.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [redacted]@minvenj.nl]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 13:43
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Beste [redacted]

Dank, ik neem het mee.

10/2/g + 11

Voor wat betreft medeweten/instemming van het departement met die dienstreizen in 2008: [redacted] ambtsbericht van 6 februari 2008, waarin als derde alinea staat:
Inmiddels heeft het hoofd van de CIE de eerste contacten in Argentinië gelegd. Op korte termijn zal de CIE samen met een officier van justitie van het Landelijk Parket afreizen naar Argentinië teneinde te bezien of informatie kan worden uitgewisseld".

Is dit [redacted] of [redacted]?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl]
Verzonden: donderdag 19 april 2018 13:36
Aan: [redacted] BD/DJOA/AIRS
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Ha [redacted]

Eerste bullitpoint tot het woord 'en' alsmede de overige bullitpoints 11 + 10/2/g. Eerste bullitpoint na 'en' valt niet onder bereik.

In aansluiting op mijn mail eerder deze ochtend (aan [redacted] en aan jou in de cc) hierbij de concept-antwoorden retour.

Kort samengevat:

- Wens van ons College: [redacted] en [redacted].
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Ik moet nog [redacted] maar ik wil dit graag [redacted] n.

Laten we even contact houden.

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 10:38
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Kamervragen Poch / gesprek met minister

Beste Gerrit en Theo,

Afgelopen dagen is BJZ aan de slag gegaan met de beantwoording van de Kamervragen inzake Poch.

Het voorstel [redacted] - is dat [redacted] Om jullie bij te praten over de laatste ontwikkelingen, het volgende.

[redacted]

Los van [redacted] in onze beleving [redacted]

- [redacted]
- [redacted]

[redacted] kreeg ik vanmorgen het volgende antwoord:

Gisteren aan het einde van de dag heb ik de minister gesproken over de beantwoording van de kamervragen.
Hij heeft kennisgenomen van de brief van het OM en de daarin voorgestelde antwoorden, [redacted]

Ik heb de minister gezegd [redacted]
Zijn reactie was [redacted].

@Gerrit: [redacted]? LP hecht [redacted]

Ter verduidelijking [redacted]

- [redacted]
- [redacted]

Gr,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: zondag 22 april 2018 12:09
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Beste Fred,

Die vraag is complexer dan je zou denken.

Valt niet onder reikwijdte verzoek:

[redacted]

Dienstreizen

10/2/g + 11

Wij hebben de minister in feb 2008 geïnformeerd (conform tekst LP):

(1) dat de CIE inmiddels <u>contacten</u> had gelegd in Argentinië. Op ambtelijk niveau zegt men daarover: [redacted]

(2) dat de OvJ naar Arg zou gaan met de CIE. Op ambtelijk niveau zegt men: [redacted]

Zo ongeveer dus.

Gr,
[redacted]

Van: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) [redacted]om.nl>
Datum: 22 april 2018 om 11:54:14 CEST
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]om.nl>
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

10/2/g + 11

Dus ik begrijp dat [redacted]

Groet,

Fred

(Kort bericht vanwege gebruik van iphone)

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]om.nl>
Datum: 22 april 2018 om 11:47:25 CEST
Aan: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) <[redacted]om.nl>
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Goedemorgen Fred,

In het kort:

- [redacted]
- [redacted]

Eerste streepje valt niet onder bereik, tweede wel. Inhoud mail geweigerd o.b.v.10/2/g + 11

Dus [redacted]

Minister heeft aangegeven [redacted].

Gr,
[redacted]

Van: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) <[redacted]om.nl>
Datum: 21 april 2018 om 11:47:15 CEST
Aan: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]om.nl>
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Waar zitten [redacted]? 10/2/g + 11

Groet,

Fred

(Kort bericht vanwege gebruik iphone)

Van: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]om.nl>
Datum: 20 april 2018 om 18:26:42 CEST
Aan: [redacted] Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]om.nl>
CC: [redacted] (PaG Den Haag) <[redacted]@om.nl>, Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) <[redacted]om.nl>, [redacted] (PaG Den Haag) [redacted]>, Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]om.nl>, [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam) <[redacted]om.nl>
Onderwerp: RE: Poch kamervragen april 2018 - reactie op concept [redacted] van 12-04-2018.docx

Ha [redacted]

10/2/g + 11 Wob

Besproken met dept en daar vindt men [redacted].

Daarentegen zijn [redacted] Minister wil [redacted] Ligt nu op niveau minister - gerrit en staat as dinsdag op de agenda om daar te worden besproken.

Wordt vervolgd.

Gr en fijn weekend.

[redacted]

Valt niet onder reikwijdte verzoek:

[redacted]

Van: [redacted] BD/DWJZ/JZW
Verzonden: woensdag 25 april 2018 10:16
Aan: [redacted] - BD/DJOA/AIRS
Onderwerp: Poch kamervragen
Urgentie: Hoog

Beste [redacted],

valt niet onder bereik

Wat fijn [redacted]

Bijna alle aandachtspunten die ik voor mezelf gisteren had genoteerd zijn inmiddels uit de tekst.

Vanaf 'zelf acht' 10/2/g + 11.

Zelf acht ik [redacted]: "[redacted]."
Wel denk ik dat [redacted].
Relevante tijdlijn:

- Januari 2008: eerste dienstreis
- 6 Februari 2008: ambtsbericht waarin staat "Inmiddels heeft het hoofd CIE de eerste contacten in Argentinië gelegd"
- Mei 2008: tweede dienstreis

Ik vind [redacted].

[redacted].

Ten slotte heb ik een vraag en wat klein gepruttel.

Beste groet,

na PS valt niet onder bereik.

[redacted]
Ps [redacted]

From: [redacted] BD/DJOA/AIRS
Sent: woensdag 25 april 2018 9:44
To: [redacted] - BD/DWJZ/JZW
Subject: Poch kamervragen

Ha [redacted] gistermiddag ben ik maar vast begonnen het concept te herzien, indachtig de wensen van het OM.
Deze versie heb ik naar [redacted] gestuurd, die [redacted]

10/2/g + 11

Wat vind jij er zo van?
Groet, [redacted]

Van: [redacted] - BD/DJOA/AIRS
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 15:09
Aan: [redacted] (PaG 's-Gravenhage) [redacted]@om.nl)
Onderwerp: Poch kamervragen april 2018 - versie 24 april.docx

Zo dan?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 23:07
Aan: (PaG Den Haag); Landelijk Parket Rotterdam)
CC: (LP Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: Kamervragen Poch

11+10/2/g

Hoi ,

Ik heb .

Ik weet , maar volgens mij . Ik stel voor .

Datzelfde geldt voor het punt van Ik vind echt .
Ik weet Ik zou wensen dat Volgens mij is

Met vriendelijke groet,

Fred (F.K.G.) Westerbeke
Hoofdofficier van Justitie

Openbaar Ministerie
Landelijk Parket
Parketleiding
Posthumalaan 74, 3072 AG Rotterdam
Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam

www.om.nl

Van: (PaG Den Haag)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 18:41
Aan: Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: (LP Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: RE: Antw: Kamervragen Poch

Dank ik begrijp
@Fred: ik wacht nog wel even op jouw akkoord voordat ik groen licht geef.

Van: Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 17:57
Aan: (PaG Den Haag); Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: (LP Rotterdam); (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: Antw: Kamervragen Poch

10/2/g + 11 Wob

Ha

Ik zou want ik vind

laat in mijn ogen

.

Groet,

Van: (PaG Den Haag) om.nl>
Datum: 25 april 2018 om 12:39:16 CEST
Aan: Haas, mr. S.P. de (Landelijk Parket Rotterdam) @om.nl>, Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam) @om.nl>, Landelijk Parket Rotterdam) om.nl>
CC: LP Rotterdam) < @om.nl>, (Landelijk Parket Rotterdam) om.nl>
Onderwerp: FW: Kamervragen Poch

Beste Fred, Sander,

Gisteren was het overleg tussen Gerrit en de minister. Ik ga er vanuit

Dit concept is er nu uit komen rollen met als prangende punten

-
-
-

Van de drie bullitpoints valt de eerste niet onder bereik. De twee andere zijn geweigerd vanwege 10/2/g + 11 wob.

- [redacted]
  [redacted]
  10/2/g + 11 Wob.

Volgens mij [redacted].

Ik heb ons College deze versie ook gestuurd. [redacted]
[redacted]?

Gr,

[redacted]

Van: [redacted] (PaG Den Haag)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 9:08
Aan: Burg, mr G.W. van der (PaG Den Haag); Hofstee, mr G.T. (PaG Den Haag); Westerbeke. mr F. (LP Rotterdam)
CC: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: FW: Kamervragen Poch

Besten,

10/2/e

Ik doe het antwoord van departement nu maar even aan jullie drie. Mijn mail aan [redacted] kennen jullie dacht ik, begin met lezen van [redacted]'. 10/2/e + 10/2g+11

[redacted] Ik vind het voorstel [redacted]. Jullie ook?

[redacted] lijkt mij [redacted]

Gr,
[redacted]

Van: [redacted] BD/DJOA/AIRS [mailtc [redacted] @minvenj.nl]
Verzonden: donderdag 26 april 2018 8:58
Aan: [redacted] PaG Den Haag); [redacted] - BD/DJOA/JBOZ
CC: [redacted] (PaG Den Haag); [redacted]. - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: RE: Kamervragen Poch

Hi [redacted], 10/2/g + 11

Het was niet de bedoeling [redacted] volgens mij [redacted] volgens mij [redacted] Een alternatief zou zijn: [redacted]

[redacted]. Die vind ik [redacted]

Groet, [redacted]
Van: [redacted] (PaG Den Haag) [redacted] om.nl>
Datum: donderdag 26 apr. 2018 8:49 AM
Aan: [redacted]. - BD/DJOA/JBOZ [redacted] @minvenj.nl>, [redacted] - BD/DJOA/AIRS [redacted] @minvenj.nl>
Kopie: [redacted]. (PaG Den Haag) < [redacted] l@om.nl>, [redacted] - BD/DJOA/JBOZ [redacted] @minvenj.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Poch

Ha [redacted]

Fijn [redacted] is volgens [redacted] Ik [redacted]

10/2/g + 11

Ten eerste.

Maar dan nog: **Ik** wist niet

De dienstreis hoefde niet via rhv omdat er geen opsporingshandelingen werden verricht. Staat ook in de antwoorden. Staat ook in onze instructie.
?

Gr,

Van: - BD/DJOA/AIRS @minvenj.nl>
Datum: 26 april 2018 om 08:27:47 CEST
Aan: - BD/DJOA/JBOZ @minvenj.nl>, (PaG Den Haag)
om.nl>
CC: - BD/DJOA/JBOZ @minvenj.nl>, (PaG Den Haag)
@om.nl>
Onderwerp: RE: Kamervragen Poch

valt niet onder bereik. Hierna 10/2/g + 11

Ook lijkt me ik heb toch niet de indruk dat Ik vind het prima om

Groet,

Van: (PaG Den Haag) om.nl>
Datum: donderdag 26 apr. 2018 1:25 AM
Aan: - BD/DJOA/JBOZ <@minvenj.nl>
Kopie: BD/DJOA/JBOZ @minvenj.nl>, PaG Den Haag)
@om.nl>, - BD/DJOA/AIRS @minvenj.nl>
Onderwerp: Kamervragen Poch

Ha ,

Jij neemt waar voor inzake Poch hoorde ik.

10/2/e

10/2/g + 11 Wob.

[redacted] en ik [redacted]. En [redacted]) Nog één verzoek. [redacted] volgens mij. Het volgende antwoord op vraag 13 (onderstreept is nieuw):

[redacted]

De onderstreepte tekst komt dan in de plaats van deze oude zin:

[redacted]

Reden: [redacted] Ons tekstvoorstel is [redacted] denk ik.

Dringend verzoek [redacted]. Wil jij dit intern bespreken?

Tot slot: [redacted]

Valt niet onder verzoek

Laten we dus contact houden over moment van uitgaan van de brief aan de Kamer. Zodat we het moment kunnen afstemmen.

Gr,

[redacted]

OPENBAAR MINISTERIE

Landelijk Parket

is al beoordeeld: komt uit mail 13 maart 2018 om 12:45 uur

[redacted]

Antwoorden

1. 10/2/g +11

[redacted]

1. [redacted] Het toenmalige hoofd van de CIE heeft in het kader van een verkennend onderzoek contacten gelegd met vertegenwoordigers van de Argentijnse autoriteiten om zo ten behoeve van een (eventueel) volgend strafrechtelijk onderzoek een rechtshulprelatie tot stand te brengen. [redacted] Het is regulier politiewerk, dat in deze zaak is opgedragen aan en uitgevoerd door het hoofd van de CIE.

2 t.m. 4 valt niet onder bereik.5 is intern beraad 10/2/g +11

2. [redacted]
3. [redacted]
4. Correct
5. [redacted]

1 intern beraad (10/2/g + 11) en
2+ 3 valt niet onder bereik

Sander

1. [redacted]
2.
3.

1. [redacted]
2.
3.
4.
5. Bij TCI ligt het journaal van de Io over dit bezoek. Alleen despoy en ambassadeur gesproken over deze zaak.

2 t.m. 4 valt niet onder bereik.
Met het journaal onder punt 5 wordt het document 'informatierapport tijdlijn Argentinië' door DLIO bedoeld: zie openbaarmakingsbesluit politie 3/9/19.

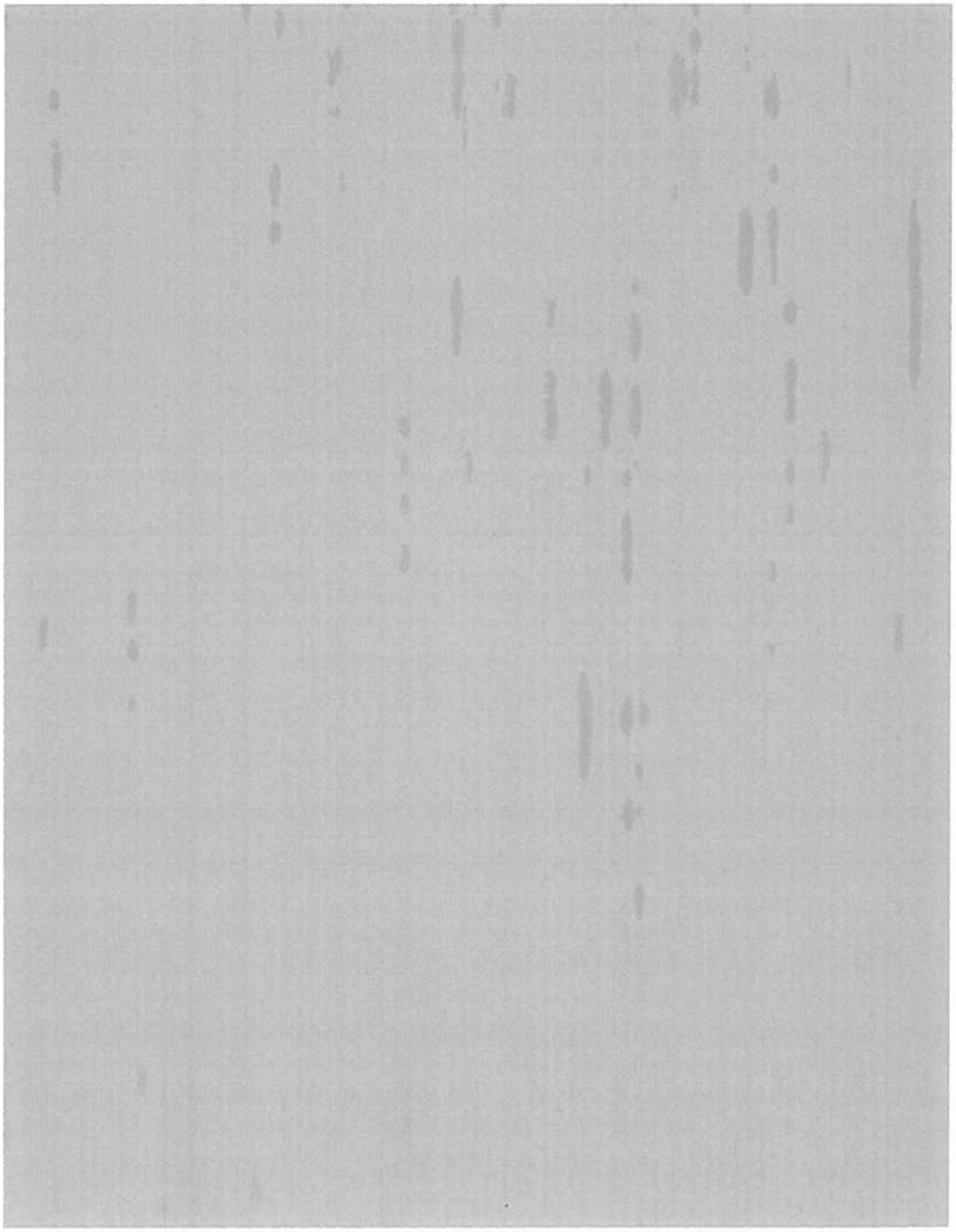
Argentijnen etc waren). ROOD
Deel kan weg; GEEL
Toevoeging: Groen

CONCEPT PB RECTIFICATIE

Telegraaf-artikel 'Nederlandse politie bezocht op eigen houtje aanklager Poch' feitelijk onjuist

In het artikel 'Nederlandse politie bezocht op eigen houtje aanklager Poch' van 7 maart bericht De Telegraaf dat twee Nederlandse rechercheurs in 2008 'op eigen houtje' en 'buiten alle officiële kanalen' om een bezoek hebben gebracht aan een Argentijnse aanklager en onderzoeksrechter. [redacted]

11 + 10/2/g



The Advanced Travel Partner

VOUCHER

Voucher no. : 85855
Date : 02/05/2008
Dossier : 2519917
Confirmation no. : CF-3305899481

Name of group / Name of Passengers

[redacted]

The following reservation has been made:

Hotel
HILTON BUENOS AIRES
Macacha Guemes 351
1770 BUENOS ARIES

Telephone number : +54 [redacted]
Fax number : +54

Services
Date in : 03/05/2008
Date out : 07/05/2008

			Rooms	Nights
Roomtype	:	Single bath/shower		
Boardtype	:	Breakfast & Tax & Services Included	1	4

Rate night / Room : EUR 165.09

CANCEL 72H PRIOR ARRIVAL
BED BREAKFAST TAX AND SERVICE ON ACCOUNT OF ATP

Your hotel reservation is guaranteed by credit card of ATP Government Travel. Payment is not allowed on this credit card, unless otherwise agreed. In case of our credit card all will be billed, all costs and an extra fee of minimum EUR 75,– will be charged to you. Thank you very much for your cooperation.

Uw hotel reservering is gegarandeerd met credit card van ATP Government Travel. Betaling met deze credit card is niet toegestaan, tenzij anders is overeengekomen. Echter, als credit card wordt belast, zullen de kosten, verhoogd met minimaal EUR 75,00 administratiekosten, aan u worden doorbelast. Hartelijk dank voor uw medewerking.

ATP Government Travel (is trade name of ATP Business Travel BV)
Wijnhaven 8 | 2511 GA | Den Haag, The Netherlands
T +31(0)70 3306840 | F +31(0)70 3646881 | www.atp.nl | gtjust@atp.nl
Chamber of commerce number | VAT number NL8064.06.641.B01 |

Journaal 5-3-2018 t.m. 9-3-2018

10/2/g + 11

Maandag 5 maart 2018

[redacted] belt mij omstreeks 17.00 uur. Hij zit in de auto en ik ben lopend buiten onderweg. Belt me i.v.m. een appje dat zijn voorlichter (Wim de Bruin) had ontvan De Telegraaf over twee politieagenten [redacted] en [redacted]) die op eigen houtje met Argetijnse aanklagers zouden hebben gepraat (de onderzoeksrechter en iemand van de rekenkamer). Het telefoontje is bedoeld als vooraankondiging van dit bericht dat mogelijk 6-3-18 gepubliceerd wordt. [redacted] zegt dat De Telegraaf namen door elkaar haalt. Weliswaar is [redacted] gesproken, maar dat was door [redacted] zelf tijdens zij dienstreis. Dat was de dienstreis die was aangekondigd aan het departement in het AB van 6-2-2008. De namen die De Telegraaf nu noemt als politieagenten, komen LP niet bekend voor. [redacted] was [redacted] en [redacted] is [redacted] [redacted] stelt voor [redacted] Ik zeg [redacted] maar niet uitsluit dat [redacted]

10/2/e +10/2/g+11

Ik mail Gerrit en Rinus met voorstel [redacted] Die zijn beiden akkoord.

Merel van Leeuwen laat weten: is al beoordeeld in mail

[redacted]

Ik mail [redacted] om 20.05 uur dit bericht: is al beoordeeld in mail

[redacted]

Dinsdag 6 maart 2018

Rond 1900 uur verschijnt een persbericht in De Telegraaf. De namen die aan Wim de Bruin waren genoemd, werden niet genoemd.

Woensdag 7 maart 2018

In de ochtend stuurt Anita Vegter, directeur DGRR, een sms aan [redacted] omdat ze informatie wil over het Telegraafartikel. De politie had haar gisterenavond laten weten ' van niets te weten', ze krijgt [redacted] niet te pakken en ze heeft Gerrit intussen ook zelf benaderd. Doel, ze wil "zsm weten hoe een en ander in elkaar zit" en verwijst daarbij naar e brief die begin dit jaar aan de TK is gegaan.

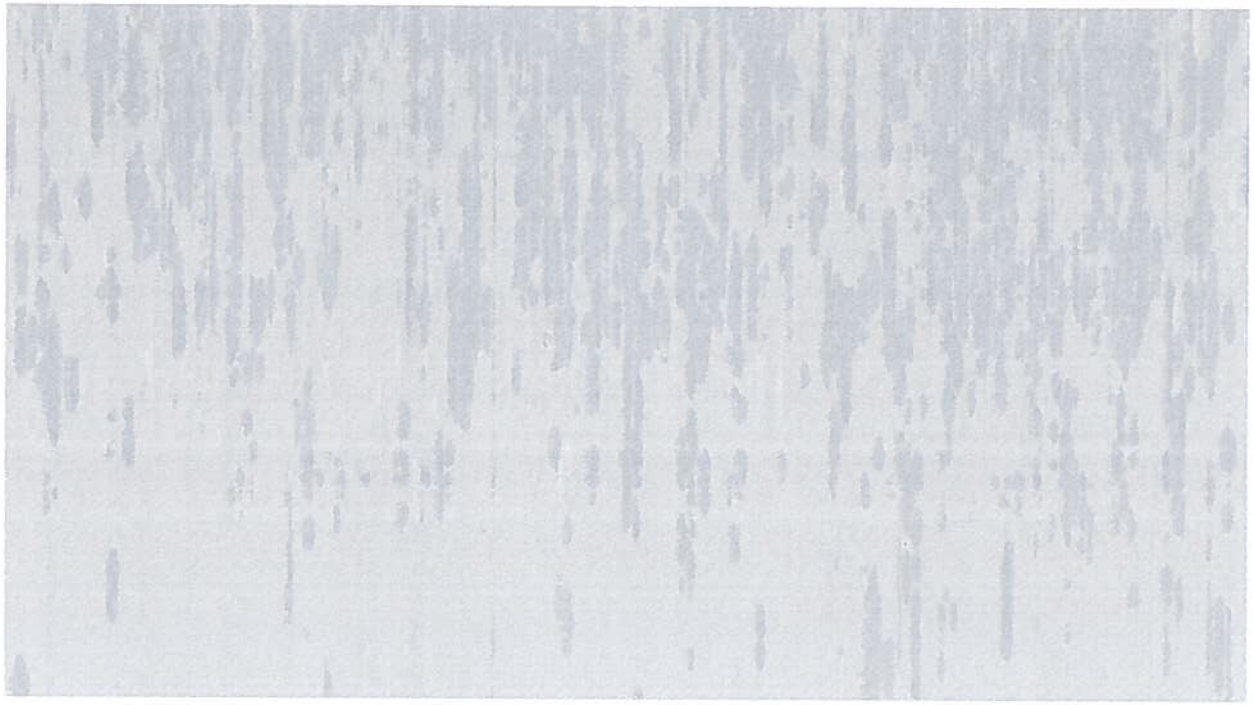
Ik bel [redacted] 8.27 uur en leg uit wat er speelt. Hij zit nog in de auto en is bijna op kantoor. Zal dan met een reactie komen. Inmiddels ook contact met [redacted] die contact heeft met Gerrit. Gerrit stuurt intussen Anita de mail die ik [redacted] maandagavond stuurde en laat haar weten [redacted]

Gerrit vraagt [redacted] hoe het nu ziet met de CIE die genoemd is in het AB van 6-2-2008. [redacted] Ik laat weten dat [redacted] er nog op terugkomt. [redacted] vertelde mij wel dat in het AB van februari 2008 ook al staat ook dat het hoofd van de CIE al de eerste contacten heeft gelegd in Argentinië (dus voor het werkbezoek).

[redacted] en ik hebben contact. We begrijpen allebei [redacted] vraagt of ik wil meelezen met zijn conceptnota. Ik doe dat maar geef aan dat ik formeel akkoord van Gerrit nodig heb voordat het naar de minister kan.

[redacted] mailt mij 10.24 uur: is een mail die al is beoordeeld

[redacted]



Anita sms't Gerrit met dit bericht: 10/2/g + 11

[...] Ik begrijp van DJOA
Denk jedat of zal
[...]

10/2/g + 11

Ik geef Gerrit de context bij mijn eerdere mail en vraag Gerrit of
In die mail staat o.a. "*De politie is toen (voor februari 2008) ook in Argentinië geweest maar heeft daarbij niet de personen gesproken die*". Gerrit laat weten dat
Hij schrijft: *

* = is ook beoordeeld in mail, zie mail p. 30-31

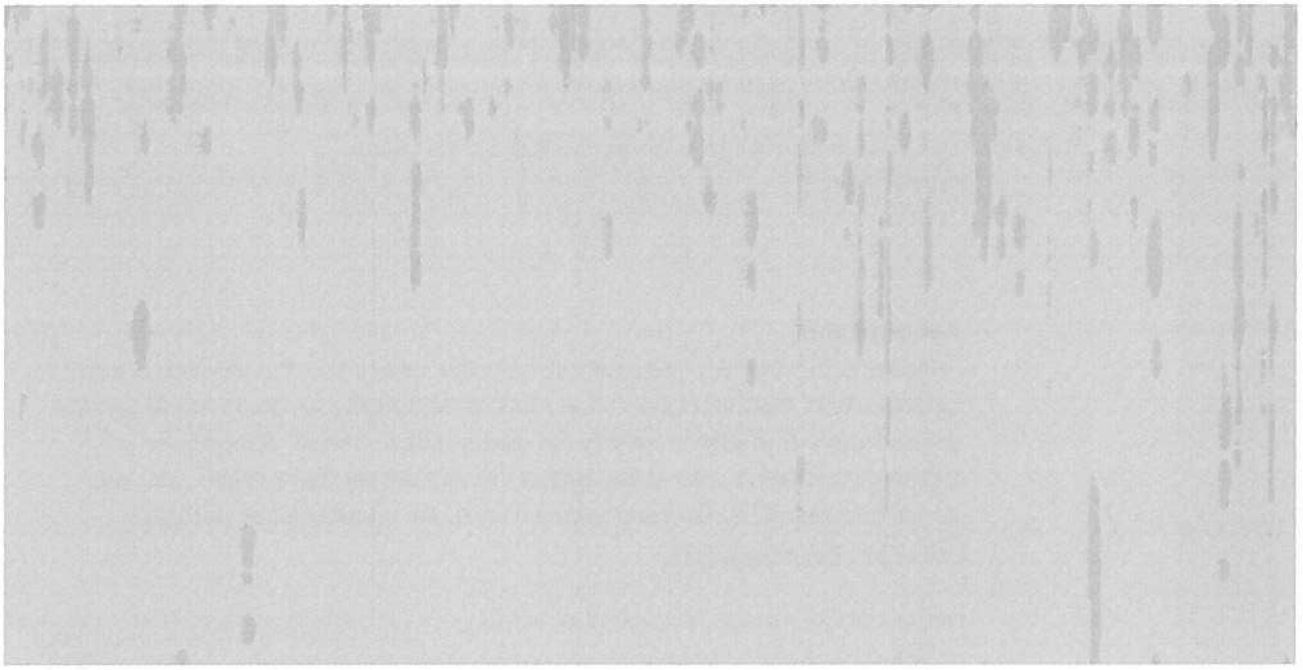
[redacted]

10/2/g
+ 11

[redacted]

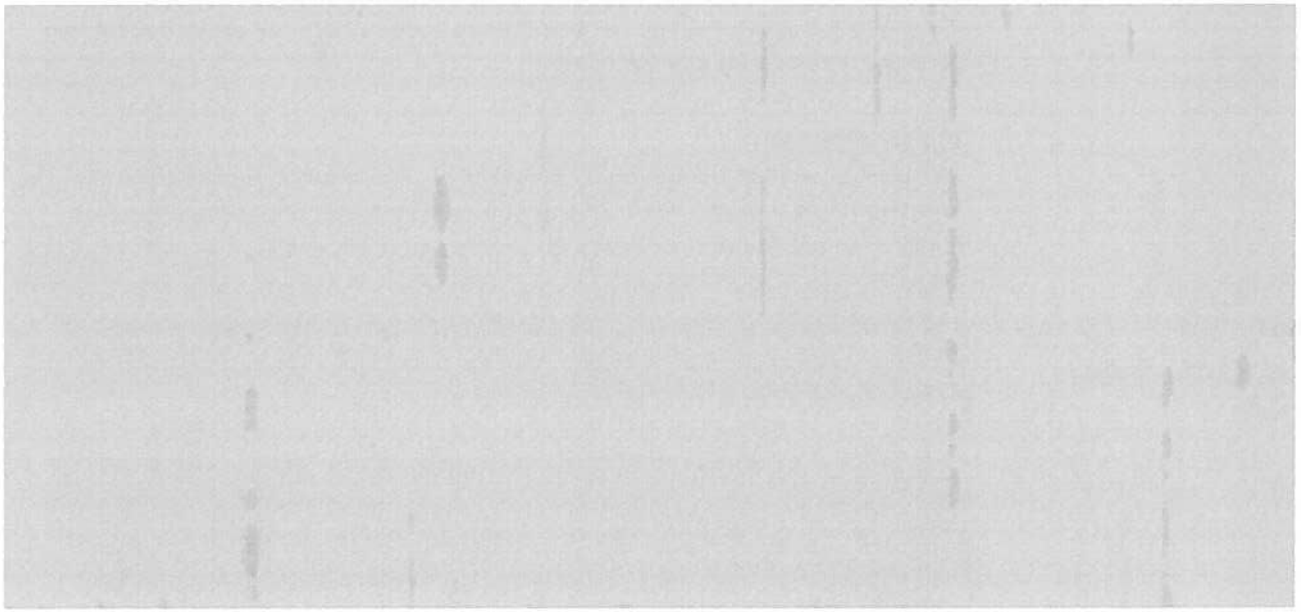
8 maart 2018

valt niet onder bereik



9 maart 2018

valt niet onder bereik



OPENBAAR MINISTERIE

Parket-Generaal

Memo

Aan Mr. Van der Burg
Mr. Hofstee
Kopie aan n.v.t
Van [redacted]
d.t.v. mr. [redacted]
Doorkiesnummer(s) [redacted]
Datum 20 april 2018
Onderdeel BJZ
Onderwerp Gesprek met de minister 24 april 2018 om 13.15 uur
inzake Poch

Achtergrond

7 maart jl. meldde De Telegraaf dat mogelijk sprake zou zijn van een u-bocht in de zaak Poch. Rechercheurs zouden buiten de officiële kanalen naar Argentinië gereisd zijn om te praten met de aanklager aldaar. Het LP wilde via een persbericht wijzen op de onjuistheden van het artikel (het gesprek met de aanklager was nl. in aanwezigheid van OvJ). De minister wilde dat [redacted].

10/2/g + 11

Tijdens PO op 16 maart jl. gaf u de Minister aan [redacted] Met het oog daarop is de minister bij ambtsbericht van 22 maart jl. uitvoerig geïnformeerd.

10/2/g + 11

Discussiepunten

14 maart jl. werden Kamervragen gesteld over het bewuste Telegraaf-artikel. Ter beantwoording daarvan heeft u 11 april jl. een ambtsbericht gestuurd aan de minister en antwoorden voorgesteld. U vroeg de minister [redacted] en [redacted]

10/2/g + 11
Vanaf 'en':
valt niet onder
bereik

In deze nota zal ik ingaan op de discussiepunten en andere kwesties die mogelijk in dit gesprek aan de orde kunnen komen. Een map met stukken voeg ik hierbij.

Discussiepunten

1 valt onder bereik
2 t.m. 4 valt niet onder bereik
Wobverzoek

1. [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]

Ad 1 – dienstreizen

10/2/g +11

[redacted]

Noot

valt niet onder bereik

[redacted] Dit leidde tot een summier ambtsbericht aan de Minister waarin gezegd wordt dat de CIE contacten heeft gelegd in Argentinië en de OvJ binnenkort naar Argentinië gaat. [redacted]

10/2/g +11

[redacted]

[redacted] Mail van 30-09-2009 van LP secretaris namens [redacted]

Ad 2 – [redacted] valt niet onder bereik

[redacted]

Ad 3 – [redacted] valt niet onder bereik

[redacted]

valt niet onder bereik

3.c.

[redacted]

Ad 4 – [redacted]

valt niet onder bereik

[redacted]

valt niet onder bereik

Landelijk Parket

Reisopdracht

De Officier van Justitie van het Landelijk Parket, [redacted];

Overwegende dat bij het Landelijk Parket een strafrechtelijk onderzoek gaande is onder de projectnaam MNL-08-20;

Geeft opdracht aan

[redacted], Teamleider, Team Internationale Misdrijven
En
[redacted], Unitleider CIE

werkzaam bij de dienst Nationale Recherche, unit Midden Nederland

Om zich ongewapend en in burger gekleed in de periode van 3 mei 2008 tot en met 8 mei 2008 te begeven naar Argentinië en zich na aankomst te vervoegen bij de bevoegde justitiële autoriteiten.

Rotterdam, 16 juni 2008

De officier van justitie,

[redacted]

Gezien en goedgekeurd,

Teamleider Eenheid Rotterdam

[redacted]

GEHEUGEN VERZENDRAPPORT

TIJD : 16-06-2008 13:36
TEL. NR. :
NAAM :

BESTANDSNR. : 544

DATUM : 16-06 13:36

NAAR : [redacted]

AANTAL DOK.'S : 002

STARTTIJD : 16-06 13:36

EINDTIJD : 16-06 13:36

VERZONDEN PAG'S. : 002

STATUS : OK

BESTANDSNR. : 544 *** SUCCESVOL VERZENDRAPPORT ***

Landelijk Parket

Aan: NR Diebergen
Ter attentie van:
Faxnummer: [redacted]
Kamernummer/afdeling:

Faxbericht

Van: [redacted]
Contactpersoon:
Doorkiesnummer(s): (010) [redacted]
Faxnummer: (010)
E-mail:
Datum: 16/6/'08
Aantal pagina's: (incl. deze pagina)
Onderwerp:
Ons kenmerk:
Uw kenmerk:
Telefoon indien incompleet ontvangen:

Postadres: Postbus 395, 3000 AJ Rotterdam
Bezoekadres: Posthumalaan 74 Rotterdam
Telefoon (010) 496 8988
Fax (010) 496 8013

Hierbij de reisopdracht naar Argentinië.

Mvg,

[redacted]

[redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)

Van: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Verzonden: maandag 16 juni 2008 10:57
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: reisopdracht
Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Einddatum: maandag 16 juni 2008 17:30
Markeringsstatus: Gemarkeerd

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted] @klpd.politie.nl]
Verzonden: vrijdag 13 juni 2008 15:21
Aan: [redacted] (Landelijk Parket Rotterdam)
Onderwerp: FW: reisopdracht

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 13 juni 2008 15:16
Aan: [redacted] @om.nl'
Onderwerp: reisopdracht

[redacted]

(unit leider CIE.)

Ik ben tezamen met [redacted] en [redacted] van 3 mei 2008 tot en met 8 mei 2008 op dienstreis naar Argentinië geweest ivm overleg met de rechtelijke macht, buitenlandse zaken en de Nederlandse ambassade. Zou jij mij een reisopdracht willen doen toekomen op faxnummer [redacted]

Bij voorbaat dank

[redacted]

[redacted]

Teamleider, Team Internationale Misdrijven

Korps Landelijke Politiediensten
Nationale Recherche
Unit Midden-Nederland
Hoofdstraat 54
3972 LB Driebergen

Telefoon : +31[redacted]
Fax : +31[redacted]
Mobiel : +316-[redacted]
e-mail : [redacted] klpd.politie.nl

Aan dit bericht en/of deze bijlage(n) kunnen geen rechten worden ontleend. Belangrijke afspraken dienen dan ook altijd door de daartoe bevoegde persoon te worden ondertekend. Deze mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u niet de geadresseerde(n) bent wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Het Korps landelijke politiediensten sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.