UNIE VAN WATERSCHAPPEN

0 BD

Bezoekadres
Koningskade 40
2596 AA Den Haag
Postadres
Postbus 93218
2509 AE Den Haag
Telefoon
070 351 97 51
Fax
070 354 46 42

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

datum	ons kenmerk	contactpersoon
30 september 2014	74735/LH	
betreft	**uw kenmerk**	**e-mail**
Internetconsultatie Coördinatie-regeling Awb	-	
		doorkiesnummer

Geachte mevrouw

Op 9 juli 2014 is de nieuwe coördinatieregeling Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor consultatie gepubliceerd. Met deze brief reageren wij op deze conceptregeling, in het bijzonder op de wijzigingen ten aanzien van de indeplaatstreding.

Wij zijn blij met de voorgestelde aanpassing van het coördinatieregeling in de Awb, dat is immers grotendeels in lijn met de afspraken die de waterschappen gemaakt hebben met het ministerie van Infrastructuur en Milieu in het kader van de Omgevingswet. Echter, wij hebben nog een aantal zorgpunten ten aanzien van de nu voorliggende wijziging.

1. Positie waterschappen

De positie van de waterschappen krijgt in deze coördinatieregeling niet de betekenis die zij nodig heeft, ook al gaat het hier om een generieke coördinatieregeling. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het in artikel 3:22 van de voorgestelde regeling uitgewerkte coördinatiebesluit. Imperatief en limitatief wordt in het tweede lid beschreven in welke gevallen het coördinatiebesluit wordt genomen door het rijk en de provincie. De waterschappen worden hier niet genoemd. De legitimatie van de waterschappen als functionele bestuursvorm schuilt in het waarborgen van de hun toevertrouwde specifieke waterstaatkundige belangen tegenover de belangen van bestuurslichamen met een open huishouding. Dat maakt het naar onze mening noodzakelijk dat het coördinatiebesluit wordt genomen door het dagelijks bestuur van het waterschap, als de bevoegdheid tot het nemen van een of meer van de te coördineren besluiten bij dit waterschapsbestuur berust, tenzij onderdeel a, b of c van het artikellid van toepassing is. Wij beseffen ons, dat de waterschappen hiermee een bijzondere positie claimen in een algemeen opgezette regeling. Maar dat is gezien het specifieke takenpakket van waterschappen van belang.

2. Indeplaatstreding

Verder vragen wij aandacht voor de indeplaatstreding zoals verwoord in artikel 3:28 van de coordinatieregeling. De indeplaatstreding kennen wij nu al via bijvoorbeeld de coördinatieregeling

uit de Wet ruimtelijke ordening. Maar de reikwijdte van voorliggende indeplaatstreding gaat verder. De indeplaatstreding bij bepaalde samenloopsituaties in de nieuwe Omgevingswet, zoals bijvoorbeeld de combinatie van een omgevingsvergunning voor bouwen en een omgevingsvergunning voor water, lijkt niet in lijn met eerdergenoemde gemaakte afspraken met het ministerie van I&M. Afgesproken is dat het uitgangspunt blijft dat de waterbeheerder het bevoegd gezag is voor watergerelateerde zaken.

Wij wijzen in dit kader op de bevoegdheden tot indeplaatstreding die het coördinerend bestuursorgaan krijgt. Het coördinerend bestuursorgaan is bevoegd een 'overrulend' besluit te nemen in situaties dat het oorspronkelijk bevoegde bestuursorgaan ter uitvoering van een ander besluit een besluit heeft genomen, dat de goede uitvoering van dat gecoördineerde besluit belemmert. Het coördinerend bestuursorgaan krijgt straks in bepaalde situaties een bevoegdheid om bijvoorbeeld een watervergunning (of: onder de Omgevingswet een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit) alsnog te verstrekken in situaties dat een waterschap heeft besloten deze vergunning te weigeren. Ons zorgpunt geldt des te meer omdat in het wetsvoorstel (in het voorgestelde artikel 8:4 vijfde lid Awb) is verwerkt dat het oorspronkelijk bevoegde bestuursorgaan de bevoegdheid wordt ontnomen om een overrulend indeplaatstredingsbesluit ter toetsing aan een rechter voor te leggen.

3. Onduidelijkheden
Ten slotte signaleren wij dat de artikelen 3:21 en 3:28 van deze coördinatieregeling niet goed op elkaar aansluiten. Als het instemmingsbesluit van het bevoegde bestuursorgaan met de aanwijzing van coördinerend bestuursorgaan blijvend ontbreekt, zou artikel 3:28 hiervoor een voorziening moeten treffen. Dat is nu niet het geval.
Daarnaast is het tweede lid van artikel 3:21 onduidelijk geformuleerd. Het komt de leesbaarheid ten goede als de laatste woorden hiervan worden vervangen door: "behoeft de aanwijzing de instemming van het wel bevoegde bestuursorgaan". Ook artikel 3:24, vijfde lid, is onduidelijk geformuleerd.

Wij gaan ervan uit dat onze opmerkingen op het conceptvoorstel voldoende duidelijk zijn en dat u deze meeneemt in het wetsvoorstel. Uiteraard zijn wij bereid onze reactie nader toe te lichten. Contactpersoon namens de Unie van Waterschappen is

Hoogachtend,

Algemeen directeur