AFM

De Minister van Financiën
Mr. W.B. Hoekstra MBA
Korte Voorhout 7
2511 CW DEN HAAG

Datum	9 april 2018
Ons kenmerk	RtKd-17122515
Pagina	1 van 8
Kopie aan	de Minister voor Rechtsbescherming en de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Betreft	AFM Wetgevingsbrief 2018

Geachte heer Hoekstra,

Sinds 2010 stuurt de Autoriteit Financiële Markten (AFM) jaarlijks een wetgevingsbrief waarin zij voorstellen tot aanvulling en wijziging van wet- en regelgeving alsook meer algemene observaties onder de aandacht van uw ministerie brengt. Onze wetgevingsbrieven bevatten wensen voor aanpassing van wetgeving om de financiële markten eerlijker en transparanter te maken, en de effectiviteit van het toezicht van de AFM te bevorderen. Ook dit jaar maakt de AFM graag van die mogelijkheid gebruik.

1. Internationale ontwikkelingen en trends

De economie laat een sterk herstel zien. De technologische ontwikkelingen in de financiële sector gaan steeds sneller. Ondernemingen, al dan niet afkomstig uit de traditionele financiële sector, denken niet meer in grenzen en beperkingen. Nieuwe spelers met innovatieve verdienmodellen vinden de weg naar consumenten en ondernemingen die als gevolg van de lage rente op zoek gaan naar rendement. De lage rente, de vervagende grenzen van financiële markten en de toenemende digitalisering kunnen leiden tot innovatieve producten in het belang van de klant. Maar dezelfde combinatie creëert ook een voedingsbodem voor misleidende producten die consumenten in financiële problemen kunnen brengen. In deze dynamiek moeten de bevoegdheden van de financieel toezichthouders zich blijven ontwikkelen om adequaat te kunnen zijn en te blijven.

Internationale samenwerking en geharmoniseerde internationale regelgeving is nodig in een financiële markt waar geldstromen, data en diensten over de landsgrenzen heen gaan. Internationale wetgeving en standaarden bepalen in grote mate het toezichtkader van de AFM en het Europese toezichtraamwerk vraagt om meer samenwerking en afstemming tussen de verschillende toezichthouders. Dit is in het bijzonder van toepassing als het gaat om crypto's en Initial Coin Offerings (ICO's), en big data. Omdat op deze terreinen er nationaal steeds minder ruimte is voor eigen (aanpassingen aan) wet- en regelgeving, pleiten wij nadrukkelijk voor een internationale aanpak op het gebied van regelgeving en toezicht.

Gecoördineerde aanpak risico's bij crypto's en ICO's

Investeren in crypto's en ICO's wint aan populariteit, maar het gevaar van de klassieke zeepbel, oplichting, fraude of witwassen ligt op de loer. Dit heeft zich ook al breed gemanifesteerd. In combinatie met de zoektocht naar rendement van beleggers en consumenten, bestaat de kans dat meer risico's worden genomen dan verstandig is. De AFM heeft gewaarschuwd en herhaaldelijk gewezen op de verschillende risico's die hier aan zijn verbonden. Vanwege het grensoverschrijdende karakter van crypto's en ICO's is een sterke internationale coördinatie en eventuele aanscherping van regelgeving noodzakelijk. Regulering op nationaal niveau kan zelfs een averechts effect hebben, omdat crypto-gerelateerde dienstverlening eenvoudig online vanuit het buitenland is aan te bieden aan Nederlandse consumenten. Het is voor Nederland vooral van belang dat in Europees en internationaal verband een eenduidig standpunt wordt gevormd ten aanzien van crypto's, op crypto's gebaseerde financiële diensten of producten en ICO's. In Europees verband vervult ESMA een belangrijke rol. De AFM werkt waar mogelijk graag mee aan Europese en internationale initiatieven om de problematiek rondom crypto's verder te verkennen om tot een oplossing te komen.

De AFM verzoekt de minister van Financiën een voortrekkersrol te nemen bij de totstandkoming van een gecoördineerde Europese aanpak van de risico's bij crypto's en ICO's.

Snelle ontwikkeling van big data

Big data-analyses kunnen bijdragen aan het beter voorzien in bepaalde klantbehoeften, maar er kleven ook risico's aan. Risicovolle financiële producten worden in toenemende mate aan de man gebracht met verleidingstechnieken en gepersonaliseerde marketing. Het gebruik en misbruik van data is daarbij allesbepalend. Door het toenemend datagebruik wordt ook (Europese) wet- en regelgeving op het gebied van informatietechnologie en privacy steeds meer van belang. Hierdoor ontstaat vaker een raakvlak of overlap met andere toezichthouders.

Het is wenselijk dat in internationaal en Europees verband een versterking komt op het toezicht op de behartiging van consumentenbelangen bij toepassing van data-analyses. Wanneer aanpassingen op Europees niveau onvoldoende bijdragen aan de inrichting van het toezicht, is aanpak van deze risico's op nationaal niveau gewenst.

2. Nationale wetgevingswensen

Gezien de vele veranderingen in de financiële markten maakt de AFM graag van de gelegenheid gebruik haar oplossingsrichtingen in de vorm van wetgevingswensen aan u kenbaar te maken. In deze paragraaf formuleren wij een aantal concrete wensen voor aanpassing van Nederlandse wet- en regelgeving. Daarnaast vraagt de AFM uw aandacht voor een aantal eerder geuite wetgevingswensen (paragraaf 3) en benut de AFM graag de mogelijkheid om een aantal belangrijke onderwerpen onder uw aandacht te brengen (paragraaf 4). Paragraaf 5 gaat in op enkele wetgevingswensen van De Nederlandsche Bank (DNB).

De AFM werkt goed samen met uw ministerie en hoopt met deze brief een verdere impuls te geven aan de totstandkoming van adequate wetgeving met als doel financieel leed bij consumenten zoveel mogelijk te voorkomen en te zorgen voor goed functionerende financiële markten.

Informatiedeling met de Autoriteit Persoonsgegevens

Gezien de snelle digitalisering en grote technologische ontwikkelingen in de financiële sector, is de wens om informatie te kunnen delen met de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) onverminderd actueel en van groot belang. Een wettelijke grondslag daartoe ontbreekt en in de wetgevingsbrieven van 2016 en 2017 heeft de AFM deze wens reeds geuit. Zoals hierboven gesignaleerd, neemt het gebruik van big data (inclusief persoonsgegevens) bij het aanbieden van financiële diensten en producten toe. Daarmee neemt de kans op mogelijke overtredingen van de Wet bescherming persoonsgegevens en per 25 mei 2018 de Algemene Verordening Gegevensbescherming, ook toe. In het licht daarvan is het van belang dat de AFM toezichtvertrouwelijke gegevens kan delen met de AP.

De AFM verzoekt de minister van Financiën om samen met de minister voor Rechtsbescherming een voorstel voor een wettelijke grondslag voor informatiedeling tussen de AFM en de AP voor te bereiden.

Aanpak flitskredieten van buiten Nederland

Flitskredietaanbieders betreden de Nederlandse markt met ontwijkingsconstructies vanuit een vestiging in een andere Europese lidstaat. Wanneer de flitskredietaanbieder vanuit een vestiging in een andere lidstaat in Nederland alleen online flitskrediet aanbiedt, is de Wet op het financieel toezicht (Wft) niet van toepassing. Deze aanbieders kunnen zo schadelijke praktijken verrichten waarbij zeer kwetsbare consumenten (verder) in de schulden raken. De AFM heeft de afgelopen jaren succesvol in Nederland gevestigde flitskredietbaanbieders aangepakt. Via het buitenland proberen deze partijen weer toegang tot kwetsbare consumenten te krijgen. Een belangrijke stap in de bescherming van potentiële klanten wordt gezet met het in ontwikkeling zijnde reclameverbod. De AFM vraagt uw ministerie om aanvullende oplossingen te creëren, omdat de AFM in haar toezicht ervaart dat er grote noodzaak is om deze schadelijke kredieten in Nederland te stoppen. Te denken valt aan een aanpassing van de Wft, de Whc of een ministeriële regeling op basis van artikel 1:16 Wft. Betere samenwerking op Europees niveau zal eveneens bijdragen aan het tegengaan van schadelijke kredieten. Op dit moment is echter sprake van een niet-geharmoniseerde aanpak.

De AFM vraagt de minister van Financiën om een oplossing te creëren voor de aanpak van flitskredieten van buiten Nederland. De AFM juicht het toe als een pan-Europese maximale kredietvergoeding tot stand zou komen, bijvoorbeeld door herziening van de richtlijn Consumentenkrediet, als deze tenminste een gelijke bescherming biedt als de huidige Nederlandse regeling.

Passende goederenkredieten

Drie op de vier volwassen Nederlanders heeft momenteel minstens één consumptief krediet (hieronder vallen doorlopend krediet, persoonlijke lening, creditcard en roodstand). Consumenten met zo'n lening hebben minder ruimte om de consequenties van onverwachte veranderingen op te vangen, zoals een plotselinge daling van het inkomen. Een specifieke vorm van consumptief krediet is goederenkrediet, vaak in de vorm van 'koop op afbetaling'. Uit onderzoek van de AFM blijkt dat het achterstandspercentage in de goederenkredietmarkt significant hoger ligt dan in andere marktsegmenten. In de goederenkredietmarkt worden voornamelijk doorlopende kredieten verstrekt met een relatief lange looptijd. De AFM vindt dat het type krediet gecombineerd met de looptijd van dit krediet niet aansluit bij de aanschaf en levensduur van goederen en onnodige risico's met zich meebrengt. Een doorlopend (goederen)krediet kent slechts een theoretische eindtijd. De AFM ziet in de praktijk dat dergelijke kredieten vele jaren lopen waarbij het oorspronkelijke bestedingsdoel, bijvoorbeeld een persoonlijk verzorgingsproduct, al lang is

afgeschreven. De lange looptijd maakt het krediet ten opzichte van het bestedingsdoel duur. Bovendien geldt: hoe langer de looptijd, hoe lager de maandtermijn, hoe lager het minimaal vereiste inkomen. Bovengenoemde risico's gelden in het bijzonder voor kwetsbare consumenten met lage inkomens die maximaal geleend hebben. Hoewel ze zouden moeten aflossen en dit wellicht ook doen, zitten ze wegens gebrek aan vrij besteedbaar inkomen in de fuik dat er geen geld over is om goederen te kopen anders dan (opnieuw) op afbetaling.

De AFM acht het van belang dat goederenkredieten passend zijn bij de economische levensduur van goederen en vraagt de minister van Financiën om na te denken over wettelijke inkadering. De AFM verzoekt u dit te adresseren en verkent graag met uw ministerie de mogelijkheden.

Effectievere aanpak beleggingsfraude

Onder beleggingsfraude wordt verstaan fraude waarbij criminelen particulieren ertoe bewegen geld te beleggen in door hen aangeboden producten, waarna zij ontvangen gelden voor persoonlijk gewin aanwenden. Bij beleggingsfraude gaat het doorgaans om van Wft-toezicht vrijgestelde beleggingsproducten. De aanpak van beleggingsfraude is primair een strafrechtelijke aangelegenheid; het betreft oplichting of verduistering. Veelal signaleert de AFM mogelijke beleggingsfraude als eerste en deelt dit signaal met de Fiscale Inlichtingen- en Opsporingsdienst (FIOD) en/of het Openbaar Ministerie (OM). Sinds 1 oktober 2017 moeten vrijgestelde aanbiedingen worden gemeld bij de AFM. Met dit overzicht zou de AFM eerder in kunnen spelen op malversaties. Om deze signaleringsfunctie adequaat op te kunnen pakken, hecht de AFM belang aan gemakkelijker toegang tot een totaalinzicht in de geldstromen van een beleggingsaanbieding. Geheimhoudingsplichten staan op dit moment in de weg van effectieve en tijdige informatiedeling tussen de AFM en banken. Met een (tijdelijke) ontheffing op de geheimhoudingsplicht en het bankgeheim kan een samenwerking tussen banken, de FIOD, het OM en de AFM, al dan niet binnen een tijdelijke FEC Publiek Private Samenwerking, verkend worden.

Het ministerie van Financiën is reeds met de AFM in gesprek over de rol van de AFM bij het aanpakken van beleggingsfraude. Ook wordt onderzocht of de AFM meer bevoegdheden zou moeten krijgen om haar rol bij vermoedens van beleggingsfraude adequaat te kunnen vervullen. In de praktijk blijkt dat de AFM zelf lastig kan ingrijpen indien partijen zijn vrijgesteld van Wft-toezicht en zij hebben voldaan aan hun wettelijke meldplicht. Het vroegtijdig kunnen doen staken van aanbiedingen die van Wft-toezicht vrijgesteld zijn, wanneer de AFM vermoedt dat er sprake is van de onjuiste besteding van ingelegde gelden, kan bijdragen aan een meer adequate vervulling van onze rol.

De AFM onderzoekt graag samen met uw ministerie hoe de AFM een effectievere rol kan spelen bij de aanpak van beleggingsfraude, waaronder de wenselijkheid tot uitbreiding van handhavingsbevoegdheden.

Regulering beroep (vastgoed)taxateurs

De professionele taxateur dient onafhankelijk te zijn van opdrachtgever en van andere partijen om tot een adequate en transparante taxatie te komen. Dit geldt voor (groot-) zakelijk vastgoed, woningen en al het andere vastgoed. De afgelopen jaren hebben de AFM en DNB geprobeerd om als katalysator samen met de sector het taxateursvak te professionaliseren door middel van adequate centrale zelfregulering. Daarbij staat het publieke belang centraal, gezien het belang van taxaties voor balanswaarderingen, beleggingen (woning)financieringen en de financiële stabiliteit.

Voor consumenten zijn te hoge taxaties schadelijk vanwege overkredietering. In het algemeen kan dit leiden tot problemen met de financiële stabiliteit. Ondanks de geleverde inspanningen door de sector om tot adequate zelfregulering te komen, hebben de AFM en DNB in juni 2017 geconstateerd dat zelfregulering niet heeft geleid tot het gewenste en noodzakelijke resultaat. Sindsdien heeft de sector stappen gezet, maar alles overziend is dit onvoldoende gebleken om een effectief raamwerk op te zetten en uit te voeren waarin de belangrijke fundamentele beginselen rond regulering van het taxatieberoep zijn verankerd. Daarom pleit de AFM samen met DNB nu voor wettelijke verankering van deze beginselen met inbegrip van gedragsregels, doorlopend toezicht en externe tucht met een eigen toezichthouder. Dat kan een bestaande toezichthouder zijn of, wat de voorkeur van de AFM heeft, een (nieuw aan te wijzen) onafhankelijke autoriteit met voldoende expertise. De AFM onderschrijft het initiatief van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om voor de woningmarkt de rol van de taxateur en de wenselijkheid van regulering, vorm en inhoud ervan, nader te onderzoeken. De AFM blijft echter benadrukken dat onze wetgevingswens ook betrekking heeft op de rol van taxateurs van (groot)zakelijk vastgoed in verband met de financiële stabiliteit.

De AFM en DNB vragen de minister van Financiën met de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties in overleg te treden om te komen tot wettelijk vastgelegde normen voor vastgoedtaxateurs.

Herziening boetecategorieën MiFID II en richtlijn Verzekeringsdistributie

Zowel MiFID II als de richtlijn Verzekeringsdistributie (Insurance Distribution Directive, IDD) vereisen dat het maximum van de boetehoogte voor overtredingen van bepaalde artikelen uit beide richtlijnen minimaal € 5 miljoen moet bedragen. Onder het huidige Besluit bestuurlijke boetes financiële sector zou dit betekenen dat overtredingen van de bepalingen volgend uit deze eerder genoemde richtlijnen in de derde boetecategorie zouden moeten worden opgenomen. Een deel van de bepalingen volgend uit MiFID II en IDD is beboetbaar gesteld in de tweede boetecategorie. De AFM zou echter de mogelijkheid willen voor overtredingen die thans beboetbaar zijn gesteld in boetecategorie 2, het maximale boetebedrag te verhogen naar 5 miljoen Euro.

Ook vindt de AFM de boetecategorie van de norm die ziet op de productreviewverplichting ten aanzien van financiële producten (artikel 32, derde lid, Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen) op dit moment te laag. Momenteel is overtreding van deze bepaling beboetbaar gesteld in boetecategorie 1. Omdat een productreview een cruciale randvoorwaarde van een goed productontwikkelingsproces is, is deze boetecategorie naar de mening van de AFM te laag voor de aard van de overtreding. Zonder het inrichten van een degelijk reviewproces kan er niet worden bepaald of het bestaande productontwikkelingsproces van voldoende kwaliteit is en of de financiële producten door veranderende omstandigheden nog steeds eenzelfde doelgroep kennen. Daarnaast draagt de reviewverplichting er aan bij dat de financiële onderneming er doorlopend op toeziet dat zij geen producten op de markt verkrijgbaar stelt die afbreuk kunnen doen aan de belangen van de klant. Een dergelijke lage boete doet in de optiek van de AFM, mede met het oog op klantbescherming, geen recht aan het belang van de reviewverplichting.

In breder verband bespreekt de AFM graag met de minister van Financiën op welke wijze de boetecategorieën beter aan kunnen sluiten bij de Europese richtlijnen. De AFM pleit er voor om bij de herziening van de Wft de boetecategorieën tegen het licht te houden, met specifieke aandacht voor de boetecategorie van de productreviewverplichting.

3. Eerder geuite wetgevingswensen

De AFM werkt goed samen met uw ministerie en waardeert dat een aantal eerder geuite wetgevingswensen is, of wordt, opgepakt. Wel vraagt de AFM graag nog aandacht voor enkele wensen die in eerdere wetgevingsbrieven opgenomen waren. De AFM hecht een groot belang aan de totstandkoming van deze wensen.

In de wetgevingsbrieven van 2016 en 2017 heeft de AFM de wens geuit om de bevoegdheid te krijgen om onafhankelijke **externe experts** (externe dossierbehandelaars – EDB'ers) in te kunnen schakelen. Bij impactvolle incidenten of specialistische onderzoeken kan er op korte termijn veel kennis en/of onafhankelijke deskundigheid nodig zijn, die mogelijk niet voorhanden is bij de betrokken financiële ondernemingen noch bij de AFM. Het adequaat en spoedig inzetten van onafhankelijke deskundigen kan bijdragen aan een snellere en efficiëntere oplossing van een probleem. De kosten van deze experts moeten in rekening gebracht kunnen worden bij de betrokken instelling. Deze wens is zowel voor de AFM als DNB van belang.

De wens tot het invoeren van een **kwaliteitsrekening voor beleggingsondernemingen** heeft de AFM geuit in de wetgevingsbrief van 2017. De introductie van een kwaliteitsrekening biedt de mogelijkheid om cliëntgelden op een omnibusrekening op eigen naam bij een bank te zetten, waardoor beleggersbescherming zal toenemen. Ook DNB heeft in haar wetgevingsbrief van 2016 aandacht gevraagd voor een kwaliteitsrekening voor financiële ondernemingen. Samen met DNB is de AFM met uw ministerie in gesprek over de invulling van de wens.

In de wetgevingsbrief van 2017 heeft de AFM eveneens aandacht gevraagd voor de situatie waarbij een kredietaanbieder het **juridisch eigendom van zijn vordering overdraagt aan een andere partij, maar de oorspronkelijke kredietaanbieder nog wel het beheer van dat krediet blijft uitvoeren**. In dat geval wordt de oorspronkelijke kredietaanbieder als bemiddelaar aangemerkt, waardoor de geldstroom voor het beheer van het krediet als een verboden provisiestroom kwalificeert. Omdat er geen risico op ongewenste sturing is, pleit de AFM voor aanpassing van wetgeving om zodoende tot minder administratieve lastendruk voor kredietaanbieders te komen.

De AFM neemt waar dat het aanbod van (semi)geautomatiseerd advies groeit. Bij volledig geautomatiseerd advies wordt zonder tussenkomst van een natuurlijk persoon via het internet of een applicatie advies gegeven. Daarnaast zijn er vormen waarbij delen van het proces worden geautomatiseerd. Automatisering van advies biedt kansen om de kwaliteit en toegankelijkheid van advies te borgen en/of te vergroten. Het **klantbelang bij geautomatiseerd advies** is echter onvoldoende ex ante geborgd. De AFM kan momenteel onvoldoende preventief en proactief optreden en heeft in 2017 aandacht gevraagd voor de borging van vakbekwaamheidseisen bij geautomatiseerd advies. De AFM volgt deze ontwikkeling en voert in samenwerking met uw ministerie een analyse uit naar geautomatiseerd advies.

Tot slot wijst de AFM er op dat het door technologische ontwikkelingen steeds makkelijker is om consumenten via applicaties inzicht te geven in hun financiële situatie. In de wetgevingsbrief van 2016 stelde de AFM dat het belangrijk is dat consumenten, bijvoorbeeld door een **financiële APK**, beter inzicht in hun financiën kunnen krijgen.

4. Overige onderwerpen

Aanvullend wil de AFM in deze wetgevingsbrief graag nog twee belangrijke onderwerpen onder uw aandacht brengen.

Accountants

Het toezicht van de AFM op accountantsorganisaties heeft als doel er aan bij te dragen dat accountantsorganisaties de kwaliteit van wettelijke controles verhogen en duurzaam waarborgen. In haar laatste onderzoeksrapport concludeerde de AFM dat het doorvoeren van veranderingen bij OOB-accountantsorganisaties om de kwaliteit van hun controles te verbeteren te langzaam gaat. Op 20 december jl. heeft de rechtbank Rotterdam de bestuurlijke boetes die de AFM in maart 2016 aan twee accountantsorganisaties had opgelegd wegens overtreding van de zorgplicht zoals opgenomen in de Wet toezicht accountantsorganisaties vernietigd. De AFM vindt de uitspraak moeilijk uitlegbaar richting beleggers en gebruikers van jaarrekeningen en acht nadere duiding in het hoger beroep dan ook in het maatschappelijk belang. Daarom heeft de AFM besloten in hoger beroep te gaan. De AFM gaat daarnaast graag verder met uw ministerie in gesprek over hoe deze uitspraak zich verhoudt tot de doelstellingen die de wetgever in 2006 had met de invoering van de zorgplicht en de consequenties van de uitspraak van de rechtbank voor de effectiviteit van het toezicht. Ook bespreekt de AFM graag met uw ministerie of het nodig is de wetgeving op dit punt te evalueren.

Bescherming beursgenoteerde ondernemingen

De AFM heeft kennisgenomen van het voornemen in het Regeerakkoord om grote beursgenoteerde ondernemingen toe te staan van aandeelhouders te vereisen dat zij een belang van 1% melden bij de AFM. Uw ministerie voert hierover al overleg met de AFM en andere belanghebbenden. De AFM begrijpt dat deze maatregel is ingegeven door het streven om de invloed van activistische beleggers te beperken, maar vraagt zich af of deze maatregel daartoe het geëigende middel is. De Europese Transparantierichtlijn schrijft een meldingsgrens van 5% voor. Nederland is met de huidige meldingsgrens van 3% reeds strenger dan de overgrote meerderheid in Europa.[1] Nog verder afwijken van wat in Europa gebruikelijk is, is de opmaat naar meer fragmentatie binnen Europa. Dit staat haaks op het streven naar de Kapitaalmarktunie en geharmoniseerde internationale regelgeving, zoals in de introductie reeds benoemd. Bovendien zullen beleggers per onderneming moeten nagaan en bijhouden welk percentage van toepassing is. Voorts kan het niet melden consequenties voor beleggers hebben. Onder meer omdat het niet melden, indachtig de regeling uit artikel 5:52 Wft, ertoe kan leiden dat zij hun stemrecht niet mogen uitoefenen. De AFM verwacht dat de verplichting zal leiden tot een exponentiële toename van het aantal meldingen en daarmee tot substantieel hogere lasten voor aandeelhouders, onnodige complexiteit bij grensoverschrijdende noteringen en verhoogde toezichtkosten. De kapitaalkosten zullen hoger zullen worden, waarmee Nederland een onaantrekkelijker land wordt voor zowel ondernemingen als beleggers.

[1] In totaal hanteren slechts 6 van 31 landen (EER + Zwitserland) een meldingsgrens van 3%. Alleen Tsjechië hanteert een grens van 1% die alleen voor grote ondernemingen geldt.

5. Wetgevingswensen DNB

De AFM heeft kennisgenomen van de wetgevingsbrief van DNB. Enkele onderwerpen raken ook het toezicht van de AFM. De AFM steunt de oproep van DNB om in het kader van de implementatie van de Vierde Antiwitwasrichtlijn (AMLD4) de consistentie tussen de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) en de Wwft BES te bewaken. Eveneens steunt de AFM het verzoek van DNB om ook de geconsolideerde verslagstaten door accountants te laten controleren. Voor gebruikers van financiële informatie is de Solvency II informatie over de kapitaaleisen (SCR) en de Solvency own funds op geconsolideerd niveau belangrijk. Niet alle Nederlandse verzekeraars nemen de geconsolideerde solvabiliteit op in hun jaarrekening. Indien dit niet gebeurt, kan onzekerheid bestaan over de betrouwbaarheid van deze – voor gebruikers – belangrijke informatie. Door de geconsolideerde staten te laten controleren door de externe accountant verkrijgen gebruikers meer zekerheid over de betrouwbaarheid van de geconsolideerde informatie.

Graag dankt de AFM u voor de gelegenheid om onze wetgevingswensen en reflectie met u te delen. De AFM hoopt hierbij op uw steun. Uiteraard is de AFM graag bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

ir. M.W.L. van Vroonhoven MBA
Voorzitter van het Bestuur

mr. drs. G.J. Everts RA
Bestuurslid