Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Bijlage II: Feitenrelaas ‘De zaak Bergen’ in Hoorn

Wie doet wat wanneer

Het feitenrelaas in deze bijlage hoort bij het onderzoek van de Inspectie Justitie en Veiligheid naar de taakuitvoering van de politie in ‘De zaak Bergen’ in Hoorn.

Legenda

- Politie, afdeling Zeden
- Slachtoffer
- Familie / vrienden slachtoffer
- Advocaat van het slachtoffer
- Openbaar Ministerie (OM)
- Politie, afdeling Forensisch onderzoek (FO)
- Politie, basisteam
- Nederlands Forensisch Instituut (NFI)
- Getuigen

Incident: 16 oktober 2016 4:30 Poging verkrachting

Oktober 2016 - week 41

16

5:03 – Melding komt binnen bij het basisteam politie.

5:11 – Basisteam is bij slachtoffer thuis.

Slachtoffer meldt aan het basisteam dat de dader een Somalische man is van ongeveer 30 jaar oud. De dader had haar gezegd dat hij in de straat woonde waar de poging verkrachting plaatsvond.

5:30 – **Basisteam** doet melding aan piketdienst afdeling Zeden.

5:43 – RTIC doet naslag en informeert basisteam. Uit naslag blijkt dat in de straat waar poging verkrachting plaatsvond één Somalische man woont.

5:50 – Basisteam zoekt samen met het slachtoffer naar de plaats delict.

6:00 – Zeden laat melding doen aan piketmedewerker Forensische Opsporing (FO).

7:44 – Informatief gesprek Zeden met slachtoffer. Slachtoffer geeft aan aangifte te willen doen. Ook geeft ze aan dat haar telefoon kwijt is.

Het slachtoffer geeft in het informatieve gesprek aan dat de dader een Somalische man is, en dat hij haar had gezegd dat hij in dezelfde straat woonde als waar later de poging tot verkrachting plaatsvond. De politie doet naslag (RTIC om 5:43) , en constateert dat er één Somalische man woont in deze straat.

8:54 – Medewerker van FO bemonstert het slachtoffer op aanwezigheid van sperma.

10:30 – Piketambtenaren van afdeling Zeden zoeken samen met medewerker FO naar de plaats delict. Deze wordt niet gevonden.

12:30 (ongeveer) – Medewerker FO adviseert een buurtonderzoek te doen om getuigen te vinden. (Dit buurtonderzoek heeft niet plaatsgevonden).

13:10 – Zeden heeft contact met piketofficier van justitie voor toestemming opvragen camerabeelden en voor de aanhouding buiten heterdaad van de Somalische man die in de straat woont, mits hij wordt herkend op de camerabeelden.

Piketofficier geeft politie toestemming om de camerabeelden van de openbare ruimte in Hoorn op te vragen. Zij geeft ook toestemming voor de aanhouding buiten heterdaad van de Somalische man die in de straat woont, mits hij wordt herkend op de camerabeelden.

16:00 – Politie hoort een getuige (taxichauffeur, getuige 1). In eerste instantie hoort politie hem op straat, later op het politiebureau.

Getuige 1 verklaart dat hij om 4:41 telefonisch contact heeft gehad met het slachtoffer. Ze zegt hem dat ze wordt aangevallen. Hij komt ter plaatse en ziet het slachtoffer rennen. Op het moment dat ze in de taxi zit, komt er een donkere jongen aan met haar fiets.

Oktober 2016 - week 42

17

Zeden maakt afspraak met slachtoffer voor het opnemen van de aangifte op 31 oktober.

Zeden heeft contact met medewerker cameratoezicht openbare plaatsen Hoorn.

De medewerker cameratoezicht geeft een beschrijving van wat er op de camerabeelden te zien is. Hij beschrijft dat een blonde vrouw op straat wordt aangesproken door een donkere man, gekleed in een jas met bontkraag met daaronder een geblokt hemd.

18

Zeden haalt de Dvd's op met het beeldmateriaal van het cameratoezicht openbare plaatsen.

20

Slachtoffer doet melding bij politie. Ze heeft via Find My iPhone achterhaald op welk adres haar telefoon is (locatie A).

Basisteam gaat naar aanleiding van melding langs bij slachtoffer.

Slachtoffer verstrekt gebruikersnaam en het wachtwoord van haar Apple ID aan basisteam. Ze geeft politie toestemming om met behulp van deze gegevens in te loggen op haar account. De politie beschikt dan ook over het IMEI-nummer van haar telefoon.

Basisteam gaat met machtiging naar opgegeven adres om uitlevering van telefoon slachtoffer te vorderen.

Bewoners geven toestemming aan politie om woning te doorzoeken. Politie vindt de telefoon niet.

Zeden stelt een schriftelijke vordering beeldmateriaal cameratoezicht openbare plaatsen op. De Dvd's waren op 18 oktober al ontvangen.

21

Binnen de politie wordt opdracht gegeven tot het verzamelen van referentiemateriaal van aangeefster. Het gaat daarbij om het afnemen van haar wangslijm ten behoeve van vergelijkend DNA-onderzoek met de op haar aangetroffen sporen.

Slachtoffer doet melding bij politie over locatie van haar telefoon. Telefoon nu op locatie B.

Basisteam gaat naar woning slachtoffer. Bespreken melding en besluiten geen vervolg te geven aan melding.

Slachtoffer laat verbalisanten zien waar telefoon is via Find My iPhone. Basisteam ziet dat het signaal 53 minuten niet is ververst, en stelt vast dat dit zou kunnen betekenen dat de telefoon uitgeschakeld kan zijn. Aan de melding wordt verder geen vervolg gegeven.

Oktober 2016 - week 43

24

Slachtoffer heeft contact met Zeden.

Slachtoffer verstrekt IMEI-nummer van telefoon aan Zeden.

25

Slachtoffer meldt aan basisteam waar haar telefoon zich bevindt. Nog steeds op locatie B, dit keer met huisnummer.

Basisteam gaat naar woning slachtoffer. Basisteam ziet waar de telefoon is (locatie met adres en huisnummer).

Op politiebureau doet basisteam onderzoek naar adres.

Basisteam deelt informatie over adres met Zeden.

Basisteam gaat 's avonds naar de woning. Er wordt niet open gedaan (later blijkt verdachte daar te wonen).

Oktober 2016 - week 44

31

Zeden neemt aangifte van slachtoffer op.

Slachtoffer deelt informatie met Zeden over traceren telefoon.

Slachtoffer geeft aan dat ze via een kennis heeft vernomen dat je via het IMEI-nummer kan zien of je telefoon online is. De telefoon bleek van 21 oktober tot 29 oktober continue online. Daarna niet meer.

November 2016 - week 44

1	Slachtoffer meldt aan Zeden dat telefoon zich op locatie Y bevindt.
	Zeden besluit niet meer in woningen binnen te treden. Reden: er is al twee keer tevergeefs gezocht. Dit blijkt niet zo te zijn. Feitelijk is één keer in een woning gezocht.
3	Zeden stuurt plan van aanpak voor het onderzoek in naar de officier van justitie (OvJ).
	OvJ gaat akkoord met plan van aanpak en geeft enkele aanwijzingen.
4	Zeden maakt een afspraak met de moeder van slachtoffer voor een getuigenverhoor.
5	Slachtoffer meldt aan de Zeden dat haar telefoon online is.*[1]
6	Moeder slachtoffer belt met Zeden. Krijgt Zeden niet aan de lijn.

November 2016 - week 45

7	Moeder belt met Zeden. Eerste keer krijgt ze Zeden niet aan de lijn.*
	Moeder slachtoffer meldt aan Zeden dat de telefoon online is.*
10	Moeder slachtoffer belt met Zeden om door te geven dat telefoon locaties blijft aangeven.*
	Zeden meldt moeder dat de politie niet alle locaties kan langsgaan en woningen kan betreden.
	Zeden verzoekt moeder wel te blijven melden.

November 2016 - week 46

18	Slachtoffer geeft politie toestemming voor het opvragen van medische gegevens bij haar huisarts.
	Zeden hoort moeder slachtoffer als getuige.
	Zeden stelt een PV van verdenking op tegen onbekende (N.N.) verdachte.
	Zeden verzoekt aan de OvJ de verkeersgegevens te vorderen van het IMEI-nummer van de telefoon van slachtoffer.

[1] De Inspectie heeft de gegevens die ze van politie ontvangen gevalideerd. Dit geldt niet voor de informatie die het slachtoffer aan de Inspectie heeft verstrekt. Deze informatie is voorzien van een *.

November 2016 - week 47

21

Zeden neemt contact op met slachtoffer over het afnemen van celmateriaal t.b.v. vergelijkend DNA onderzoek.

Slachtoffer meldt aan Zeden dat via haar telefoon gebruik wordt gemaakt van Badoo, een datingsite voor het ontmoeten van mensen in de eigen omgeving. Gebruiker van de telefoon maakt afspraken via het Badoo-account van slachtoffer.

22

OvJ vordert de verkeersgegevens van het IMEI-nummer van de telefoon van slachtoffer.

23

Een vriend van slachtoffer meldt aan Zeden dat telefoon zich in plaats A bevindt.*

24

Zeden brengt bezoek aan het adres. Er wordt niet open gedaan.

Zeden vraagt aan slachtoffer de inloggegevens van haar Badoo-account.

Zeden neemt contact op met team internetonderzoek (TIO) van politie, en stuur TIO de inloggegevens.

25

FO neemt celmateriaal (wangslijm) van slachtoffer af ten behoeve van vergelijkend DNA-onderzoek.

November 2016 - week 48

29

FO maakt de sporen en het celmateriaal van slachtoffer klaar voor verzending aan het NFI.

Zeden probeert de camerabeelden van 16 oktober uit te kijken. Dit blijkt niet mogelijk om technische redenen.

Moeder slachtoffer doet melding aan Zeden dat slachtoffer contact heeft gelegd met een persoon via een 'fake' Badoo-account. Van hem heeft ze foto's ontvangen waarop ze haar telefoon herkent.

Moeder geeft door dat deze man op locatie B woont.

Zeden gaat naar de woning van deze man en betreedt met zijn toestemming de woning.

In overleg met OvJ wordt besloten om de uitlevering van de telefoon te vorderen en de woning niet te doorzoeken. Reden hiervoor is dat er rekening gehouden dient te worden met de mogelijkheid dat de man een vinder/koper ter goeder trouw zou kunnen zijn en niet de verdachte van een zedenmisdrijf. De verbalisanten kijken, na binnentreden in de woning alleen zoekend rond. Ze vinden geen telefoon. De man zelf geeft aan dat hij zichzelf herkent op één van de foto's die de moeder van het slachtoffer aan Zeden had gestuurd.

Net na het vertrek van verbalisanten naar de woning van deze man stuurt de moeder van slachtoffer een e-mail met de opmerking dat haar dochter de man op een foto aanwijst als de dader.

30

FO stelt 'Aanvraag DNA onderzoek sporen en benoeming DNA deskundige' op.

December 2016 - week 48

1 Zeden hoort slachtoffer nogmaals (n.a.v. e-mail moeder op 29 november).

Slachtoffer verklaart dat ze de man op de foto's met 95% zekerheid herkent als dader.

December 2016 - week 49

5 Zeden stelt PV Verdenking op. Hierin benoemt Zeden de aangewezen man als verdachte van de poging verkrachting.

6 NFI ontvangt de sporen en het celmateriaal van slachtoffer.

Advocaat slachtoffer informeert per e-mail bij Zeden wat de stand van zaken van het onderzoek is.

Zeden antwoordt dat naar aanleiding van de meldingen van het slachtoffer op meerdere adressen de uitlevering van de telefoon is gevorderd. Dit heeft niet geleid tot het terugvinden van de telefoon. Zeden antwoordt aan advocaat dat slachtoffer in kennis zal worden gesteld zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn.

9 Zeden analyseert de verkeersgegevens van IMEI-nummer van telefoon slachtoffer (gevorderd door OvJ op 22 november).

Uit deze analyse blijkt onder andere dat in de telefoon van het slachtoffer op 10 november een andere SIM-kaart is gedaan. Het telefoonnummer van deze SIM-kaart komt overeen met een nummer dat de verdachte bij een eerder verhoor in een andere zaak aan politie heeft gegeven.

De officier van justitie vordert de verkeersgegevens van het telefoonnummer dat op 10 november 2016 in gebruik is genomen in de telefoon van slachtoffer (verzoek politie van 05/12/16).

Zeden probeert de camerabeelden uit te kijken. Blijkt niet mogelijk.

December 2016 - week 50

12 Zeden probeert voor de derde keer de camerabeelden van 16 okt. uit te kijken. Zonder succes.

13 Zeden kijkt camerabeelden van 16 oktober uit. Hij doet dit op bureau Alkmaar aangezien dit technisch niet mogelijk is op zijn eigen bureau (Schagen).

Zeden herkent het slachtoffer op de camerabeelden. Hij verklaart dat het slachtoffer met een onbekende man samen op straat loopt. Bij de beschrijving van de man geeft de verbalisant aan dat deze een trui met een meerkleurig motief draagt.

14 Zeden brengt fietsroute van verdachte en slachtoffer in kaart.

15 Zeden hoort een klant van de taxichauffeur die als eerste ter plaatse was als getuige 5.

December 2016 - week 51

19 Zeden analyseert de verkeersgegevens van het telefoonnummer van de 'nieuwe' Simkaart.

Uit deze analyse blijkt dat met de gestolen telefoon 44 keer is gebeld naar een man, die door het slachtoffer is beschreven tijdens het informatieve gesprek op 16 oktober.

Januari 2017 - week 2

11 Advocaat van slachtoffer doet telefonisch navraag naar de stand van zaken van het onderzoek. Zeden meldt dat nog wordt gewacht op de uitslag van het vergelijkend DNA-onderzoek.

Januari 2017 - week 3

18 Moeder slachtoffer doet melding aan Zeden over locatie telefoon slachtoffer.

Januari 2017 - week 5

31 Slachtoffer stuurt een e-mail aan Zeden.

In deze e-mail geeft slachtoffer aan dat op de tijdlijn van verdachte op Facebook een foto staat die is genomen in de horecagelegenheid op de avond dat hij en zij daar waren. Op deze foto staan drie mannen. Eén van deze mannen wijst ze aan als dader.

Februari 2017 - week 6

10 Zeden heeft contact met TIO n.a.v. de e-mail van slachtoffer.

TIO identificeert één van de mannen op de foto van de horecagelegenheid (niet de verdachte). Deze man wordt op 8 juni 2017 gehoord als getuige 3.

11 Zeden constateert dat de trui van één van de mannen op de foto van de horecagelegenheid sterk lijkt op de trui van de man op de camerabeelden van de openbare ruimte. Deze man wordt op 8 juni gehoord als getuige 2.

Februari 2017 - week 7

13 NFI neemt DNA-profiel van het sperma op in de DNA databank voor strafzaken.

17 NFI rapporteert aan politie en OM dat in bemonstering van het slachtoffer microscopisch spermacellen zijn waargenomen.

NFI rapporteert ook aan politie en OM dat het DNA-profiel van het sperma is opgenomen in de DNA databank voor strafzaken, en dat dit sinds 13 februari wordt vergeleken met de profielen in de databank. Er zijn nog geen matches gevonden.

Februari 2017 - week 9

27	Zeden houdt verdachte aan.
	Eerste verhoor verdachte vindt plaats. Verdachte ontkent.
	Zeden stelt slachtoffer in kennis van de aanhouding van verdachte.
28	Tweede verhoor verdachte: verdachte ontkent.
	Politie neemt met toestemming van verdachte celmateriaal bij hem af.
	Zeden doet spoedaanvraag vergelijkend DNA-onderzoek bij NFI.

Maart 2017 - week 9

1	NFI ontvangt spoedaanvraag DNA-onderzoek van politie (aanvraag van 28 februari).
2	NFI rapporteert dat er sprake is van een match tussen aangetroffen DNA materiaal op het hoofdhaar en de keel van slachtoffer en het DNA-profiel van verdachte.
	Zeden doet onderzoek naar de identiteit van de persoon die volgens de verdachte gebruiker van de telefoon van het slachtoffer is.

Maart 2017 - week 10

8	Raadkamer van de rechtbank beveelt de gevangenhouding van verdachte.
9	Zeden stelt slachtoffer in kennis van de gevangenhouding van verdachte.

Maart 2017 - week 12

	Derde verhoor verdachte: verdachte bekent.
23	

Verdachte verklaart verder dat hij de telefoon van slachtoffer bij de aanhouding uit het raam van zijn woning heeft gegooid. Zeden zoekt vervolgens naar de weggegooide telefoon bij de woning van verdachte. De telefoon wordt niet gevonden. Onderzoek wijst later uit dat de telefoon vermoedelijk op 20 maart is afgegeven op het gemeentehuis. Zeden gaat langs, maar gemeentehuis blijkt gesloten.

April 2017 - week 14

3	Zeden haalt telefoon op bij de gemeente. Telefoon blijkt toestel van slachtoffer.
6	**Formele afronding van het dossier.**

Juni 2017 - week 23

7

Telegraaf publiceert artikel over zaak.

Advocaat van slachtoffer neemt contact op met het OM geeft aan dat de politie drie getuigen niet zou hebben gehoord.

8

Zeden hoort getuige nr 2. Deze legt een belastende verklaring af.

Hij verklaart dat het kan kloppen dat hij de man op de camerabeelden is. Hij verklaart dat hij met de verdachte in de horecagelegenheid was. De verdachte was met een vrouw op de fiets weggegaan. Getuige 2 was met twee andere jongens naar zijn huis gelopen. Toen ze dichter bij zijn huis waren hoorden ze gegil en gehuil. Ze renden in de richting van het geluid. Getuige 2 zag dat de verdachte de vrouw vasthield. Hij zei tegen verdachte dat hij de vrouw moest loslaten. Vervolgens rende de vrouw weg. Getuige 2 geeft aan dat verdachte hem later 44 keer heeft gebeld. Hij heeft niet opgenomen omdat hij kwaad was op verdachte.

Politie hoort getuige 3. Deze legt een belastende verklaring af.

Hij verklaart dat hij een meisje hoorde huilen en dat de verdachte haar vast had. Vervolgens heeft getuige 3 het meisje naar een taxi gebracht en haar fiets op slot gezet. Hij hoorde het slachtoffer zeggen dat ze haar telefoon kwijt was.

9

Politie belt met getuige 2. Hij geeft aan dat het kan kloppen dat hij degene is die op de camerabeelden openbare ruimte staat.

Politie hoort getuige 4 telefonisch.

Getuige 4 verklaart dat hij onder andere samen met getuige 2 was op de dag waarop de poging verkrachting plaatsvond. Ze hoorden voor diens huis lawaai en zagen een vrouw rennen.

Zitting meervoudige kamer rechtbank Noord-Holland.

Juni 2017 - week 25

23

Rechtbank veroordeelt verdachte voor poging verkrachting en diefstal telefoon slachtoffer.

Missie Inspectie Justitie en Veiligheid

De Inspectie Justitie en Veiligheid houdt voor de samenleving, de ondertoezichtgestelden en de politiek en bestuurlijk verantwoordelijken
toezicht op het terrein van justitie en veiligheid
om inzicht te geven in de kwaliteit van de taakuitvoering en de naleving van regels en normen,
om risico's te signaleren
en om organisaties aan te zetten tot verbetering.
Hiermee draagt de Inspectie bij aan een rechtvaardige en veilige samenleving.

Dit is een uitgave van:
Inspectie Justitie en Veiligheid
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH Den Haag
Contactformulier | www.inspectievenj.nl

November 2017 | Publicatienummer: 106024

Aan deze publicatie kunnen geen rechten worden ontleend.
Vermenigvuldigen van informatie uit deze publicatie is toegestaan,
deze uitgave als bron wordt vermeld.