Ministerie van Veiligheid en Justitie

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

[redacted]

Svp indelen op directie en retour MDL

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/venj

Contactpersoon
[redacted]

T [redacted]

Ons kenmerk
747480

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 23 november 2016
Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte [redacted]

Bij brief van 28 januari 2016 hebt u namens [redacted] bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 23 december 2015, kenmerk 707983, waarin het verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) inzake de foto die van de persoon (Volkert) van der G. (hierna: betrokkene) is gemaakt op 16 juni 2014 en inzake het daaraan gerelateerde ambtsbericht van het openbaar ministerie, gedeeltelijk is afgewezen.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar het bezwaar gedeeltelijk gegrond en herroep het besluit van 23 december 2015 voor zover ik heb geweigerd delen uit de documenten met de nummers 1, 2, 3, 4, 6 en 7 openbaar te maken en het document met nummer 8 te verstrekken. Ik herroep het besluit van 23 december 2015 in zoverre. Voor het overige handhaaf ik het besluit van 23 december 2015. Voor de motivering van het besluit verwijs ik naar de beoordeling van het bezwaar.

Verloop van de procedure

Bij brief van 6 oktober 2015, ontvangen op 7 oktober 2015, hebt u namens de [redacted] verzocht om:
1) verstrekking van een kopie van, subsidiair inzage in, het aan mij gerichte ambtsbericht van het openbaar ministerie. U hebt aangegeven dat u doelt op het ambtsbericht waaraan is gerefereerd in mijn brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer van 29 september 2015, kenmerk 687467;
2) verstrekking van een kopie van, subsidiair inzage in, alle documenten die ik heb ontvangen inzake het maken van een foto van betrokkene, in de periode van 15 september 2015 tot en met 22 september 2015.

De ontvangst van het Wob-verzoek is per brief van 14 oktober 2015, kenmerk 693561, bevestigd.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
23 november 2016

Ons kenmerk
747480

In de brief van 4 november 2015, kenmerk 700034, is de beslissing op het Wob-verzoek met vier weken verdaagd.

Op 7 december 2015 hebt u een ingebrekestelling ingediend, die op 8 december 2015 is ontvangen.

Bij besluit van 23 december 2015, kenmerk 707983, is het Wob-verzoek gedeeltelijk afgewezen.

Bij brief van 28 januari 2016 hebt u namens [redacted] bezwaar gemaakt tegen het besluit van 23 december 2015, kenmerk 707983.

De ontvangst van uw bezwaarschrift is bevestigd bij brief van 10 februari 2016, kenmerk 732362.

Bij brief van 19 februari 2016, kenmerk 728287, bent u uitgenodigd voor de hoorzitting die in onderleg overleg heeft plaatsgevonden op 9 maart 2016. Het verslag van de hoorzitting treft u bij dit besluit aan.

De beslissing is met zes weken verdaagd in de brief van 16 maart 2016, kenmerk 744890.

Een medewerker van mijn ministerie heeft u op 25 april 2016 ervan in kennis gesteld dat de beslissing niet binnen de wettelijke termijn kon worden genomen. De reden is dat de afstemming over het onderhavige besluit veel tijd vergt. Bij brief van 25 april 2016, kenmerk 757586, is aan u bevestigd dat u hebt ingestemd met verder uitstel.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Beoordeling van het bezwaar

Hieronder worden eerst de relevante wetsartikelen weergegeven, daarna volgen een verkorte weergave van uw bezwaargronden, een beschrijving van de context en mijn overwegingen met betrekking tot uw bezwaargronden.

Wettelijk kader

Wob

In artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob, is bepaald dat een persoonlijke beleidsopvatting een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie is van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en daartoe door hen aangevoerde argumenten.

In artikel 2, eerste lid, van de Wob is bepaald dat een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie verstrekt overeenkomstig deze wet en daarbij uitgaat van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Wob kan een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame dienst, instelling of bedrijf.

Een Wob-verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van de uitzonderingsgronden en beperkingen die zijn opgenomen in artikel 10 en 11 van de Wob.

Uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob volgt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Uit artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob volgt dat het verstrekken van informatie ingevolge de Wob achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In artikel 11, eerste lid, van de Wob is bepaald dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit het tweede lid van deze bepaling volgt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift hebt u – kort samengevat – het volgende aangevoerd.

1) Het weigeren van de gevraagde informatie ter voorkoming van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden, is volgens u niet houdbaar. Ten aanzien van het document met nummer 5 op de inventarislijst bij het bestreden besluit – de interne nota van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) van 21 september 2015 – geeft u aan dat niet alle daarin vervatte informatie de beveiliging van betrokkene betreft en daarom niet op voornoemde grond kan worden geweigerd. Voorts geeft u aan dat het de [redacted] niet gaat om informatie over de beveiliging van betrokkene, maar om informatie waaruit blijkt welke organen ambtelijk waren betrokken bij het fotomoment van betrokkene.

Met betrekking tot document 6 – het ambtsbericht van het openbaar ministerie van 21 september 2015 en de bijbehorende aanbiedingsbrief van 22 september 2015 – voert u aan dat er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden en dat de weigering om dit document openbaar te maken niet per passage is gemotiveerd. Verder voert u aan dat openbaarmaking van dit document er niet toe zal leiden dat het openbaar ministerie in de toekomst terughoudender zal zijn bij het verstrekken van informatie, omdat het openbaar ministerie verplicht is om de Minister van Veiligheid en Justitie volledig te informeren. Tijdens de hoorzitting hebt u hieraan toegevoegd dat u betwist dat het feit dat bepaalde informatie niet

wordt gedeeld met de Tweede Kamer betekent dat dezelfde informatie niet kan worden verstrekt op grond van de Wob.

2) U stelt dat ik te ruimhartig toepassing heb gegeven aan artikel 11 van de Wob. Volgens u moeten de documenten waarvan ik openbaarmaking met een beroep op artikel 11 van de Wob heb geweigerd, naast persoonlijke beleidsopvattingen ook feitelijke informatie bevatten. U acht het niet aannemelijk dat deze feitelijke informatie steeds op zodanige wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen is verweven, dat deze daar niet los van kan worden gezien. Verder voert u aan dat ingevolge artikel 11, tweede lid, van de Wob en aanwijzing 19 van de Aanwijzingen inzake Openbaarheid van bestuur informatie over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm moet worden verstrekt.

3) Waar het gaat om het beroepshalve functioneren van ambtenaren, kunnen met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, uitsluitend hun persoonsgegeven worden geweigerd op grond van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Andere informatie over ambtenaren kan niet op deze grond worden geweigerd. U voert aan dat alleen de openbaarmaking van persoonsgegevens kan worden geweigerd op grond van het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Informatie over de beveiliging van Volkert van der G. betreft geen persoonsgegevens en kan daarom niet worden geweigerd op deze grond.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Onderstaand zal ik uw bezwaren per document beoordelen. Ik houd hierbij de nummering van de documenten aan zoals opgenomen op de inventarislijst bij het bestreden besluit. Volledigheidshalve merk ik op dat het document met nummer 9 – het verslag van het vragenuur van de Tweede Kamer van 22 september 2015 - reeds openbaar is. Een afschrift van dit document voeg ik bij dit besluit.

<u>Document 1 – Piketrapport Voorlichting VenJ van 20 september 2015</u>

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Het document met nummer 1 op de inventarislijst bij het bestreden besluit – het Piketrapport Voorlichting VenJ van 20 september 2015 – is openbaar gemaakt met uitzondering van de in het document voorkomende persoonsgegevens.

De informatie die uit het Piketrapport Voorlichting VenJ van 20 september 2015 is geweigerd op de grond dat openbaarmaking het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zoals beschermd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, schaadt, betreft persoonsgegevens. In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik besloten de geweigerde persoonsgegevens vrij te geven.

Een afschrift van het piketrapport waarin de voornoemde gegevens worden vrijgegeven, treft u bij dit besluit aan. Uw bezwaar is op dit punt gegrond.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
23 november 2016

Ons kenmerk
747480

Documenten 2, 3, 4 en 7: interne e-mailwisselingen

Persoonlijke beleidsopvattingen
Zoals uiteengezet in het bestreden besluit zijn de interne e-mailwisselingen, waarvan u openbaarmaking vraagt, opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen mijn ministerie. Het gaat hier om e-mailwisselingen van 21 en 22 september 2015 tussen mij, de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en ambtenaren van het ministerie, inclusief het openbaar ministerie, over het ambtsbericht van het openbaar ministerie en het concept-persbericht ter zake.

In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik besloten een deel van de informatie uit de e-mailberichten, de documenten met de nummers 2, 3 en 7 op de inventarislijst, alsnog openbaar te maken. Een afschrift van deze e-mailberichten waarin het desbetreffende deel van de gevraagde informatie openbaar wordt gemaakt, treft u bij dit besluit aan. Uw bezwaar is op dit punt gegrond.

Voor het overige bevatten de e-mailberichten meningen, kwalificaties, inschattingen, afwegingen, voorstellen en conclusies over het ambtsbericht van het openbaar ministerie en het concept-persbericht. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen zoals bedoeld in artikel 1, aanhef en onder f, van de Wob. Artikel 11, eerste lid, van de Wob verzet zich tegen openbaarmaking van deze informatie. Passages uit deze e-mails die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zijn daarom niet openbaar gemaakt. De feitelijke informatie die daarin is opgenomen, is voor zover deze niet onlosmakelijk is verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen reeds openbaar gemaakt bij het bestreden besluit.

Ik handhaaf voorts mijn beslissing om over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten uit de documenten met de nummers 2, 3, 4, en 7 geen informatie te verstrekken in een niet tot personen herleidbare vorm. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als deze informatie zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld AbRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:647) blijkt bovendien dat bestuursorganen bij een beslissing omtrent het al dan niet toepassing geven aan art. 11, tweede lid, van de Wob beleidsvrijheid hebben. De uitoefening van die bevoegdheid wordt door de rechter terughoudend getoetst. Artikel 11, tweede lid, van de Wob noch de aanwijzingen openbaarheid van bestuur verplichten tot het verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Ter verduidelijking van de toepassing van deze weigeringsgrond in de documenten 2, 3, 4 en 7 merk ik op dat in deze documenten ten aanzien van ambtenaren uitsluitend hun namen en contactgegevens zijn geweigerd. In het kader van de heroverweging naar aanleiding van uw bezwaar heb ik besloten de naam van de betrokken directeur-generaal vrij te geven. Uw bezwaar is op dit punt gegrond. Openbaarmaking van de persoonlijke informatie van de overige ambtenaren laat ik achterwege omdat ik de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze ambtenaren zwaarwegender vindt wegen dan het openbaarheidsbelang.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
23 november 2016

Ons kenmerk
747480

Document 5: de interne nota van de NCTV van 21 september 2015

Algemeen
Openbaarmaking van dit document is in het bestreden besluit geweigerd omdat meerdere weigeringsgronden uit de Wob aan openbaarmaking in de weg staan. In de eerste plaats heb ik gewezen op het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Daarnaast is het document opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat dit persoonlijke beleidsopvattingen alsook daarmee onlosmakelijk verweven feiten. Tot slot bevat het document persoonsgegevens die ik heb geweigerd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven dat de [redacted] niet op zoek is naar informatie over de beveiliging rondom betrokkene, maar louter geïnteresseerd is in informatie over welke organen ambtelijk betrokken waren bij het fotomoment van betrokkene. Dit document betreft de beveiliging van betrokkene. Ter toelichting op de inhoud van dit document en de aard van de informatie die daarin is opgenomen, meld ik u het volgende.

Dit document is opgesteld door de NCTV, Dienst Bewaken en Beveiligen. De NCTV heeft een zeer brede taak op het gebied van terrorismebestrijding, cyber security, nationale veiligheid en crisisbeheersing met als centrale doelstelling het voorkomen en het beperken van maatschappelijke ontwrichting. Eén van de hoofdopdrachten van de NCTV is het bewaken en beveiligen van personen, objecten, diensten en evenementen, alsmede vitale sectoren. Zoals aangegeven in de brief aan de Voorzitter van de Tweede Kamer van 29 september 2015 (Kamerstukken *II* 2015/16, 34 300 VI, nr. 10) heeft de rijksoverheid een bijzondere verantwoordelijkheid voor de veiligheid van een beperkte groep personen, objecten en diensten: het Rijksdomein. Betrokkene is aan het Rijksdomein toegevoegd en de beveiliging van zijn persoon is daarmee binnen de verantwoordelijkheid van de NCTV, Dienst Bewaken en Beveiligen, en onder toepasselijkheid van het stelsel bewaken en beveiligen gebracht. In het bestreden besluit heb ik toegelicht dat het uitgangspunt van dit stelstel is dat zoveel mogelijk terughoudendheid wordt betracht bij het verstrekken van informatie over de beveiliging in concrete gevallen. Er wordt dan ook altijd op zeer vertrouwelijke basis gecommuniceerd binnen de NCTV en met andere onderdelen van het ministerie en onderdelen van de rijksoverheid over de beveiliging in concrete gevallen.

De Dienst Bewaken en Beveiligen heeft de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie en mij op 21 september 2015 met deze interne nota geïnformeerd over de beveiligingsactiviteiten van de NCTV in brede zin rondom de persoon van betrokkene. Deze nota bevat uit dien hoofde zeer gevoelige informatie en is als staatsgeheim gerubriceerd.

Het voorkomen van onevenredige benadeling
Openbaarmaking van de nota kan de veiligheidsrisico's voor betrokkene, andere personen in zijn leefomgeving en degenen die zijn belast met zijn beveiliging vergroten. Bovendien kan openbaarmaking het goed functioneren van mijn ministerie, in het bijzonder het dienstonderdeel NCTV, ernstig belemmeren. De redenen daarvoor zijn als volgt.

In de eerste plaats zou openbaarmaking van dit document betekenen dat in vergaande mate kennis over en inzicht in de aard, de inhoud en de omvang van

de beveiligingsmaatregelen rondom de persoon van betrokkene en de werkwijze van de Dienst Bewaken en Beveiligen bij toepassing van het stelsel bewaken en beveiligen wordt gegeven. De beveiliging van een persoon zoals betrokkene, in het bijzonder het inschatten van risico's ten aanzien van zijn persoon en het adequaat reageren op dreigingen, kan alleen op een optimale wijze gebeuren wanneer daarover zo min mogelijk informatie openbaar toegankelijk is. Indien de werkwijze en strategieën van de dienst breed bekend gemaakt worden, bestaat in het algemeen het risico dat derden deze informatie tegen de inspanningen van de dienst zouden gebruiken waardoor de beveiliging bemoeilijkt en omzeild kan worden. Hierdoor zou de effectiviteit van het stelsel bewaken en beveiligen ernstig kunnen worden belemmerd. Openbaarmaking van dit document kan daarnaast de effectiviteit van de beveiligingsmaatregelen in dit concrete geval ernstig ondergraven, en heeft ook verhoging van de veiligheidsrisico's voor betrokkenen, personen in zijn leefomgeving en degenen die belast zijn met de beveiliging als gevolg. Openbaarmaking benadeelt betrokkene en de NCTV, dienstonderdeel van mijn ministerie, dan ook op een onevenredige wijze. Het aanvaarden van dergelijke risico's is immers onverantwoord. Het belang dat is gediend met het voorkomen van deze onevenredige benadeling acht ik zwaarwegender dan het belang van openbaarheid.

In de tweede plaats, en in het verlengde van het voorgaande, geldt dat openbaarmaking van de gevraagde informatie de interne communicatie binnen mijn ministerie op onaanvaardbare wijze kan belemmeren. Zoals ik hiervoor heb aangegeven wordt door de NCTV zoveel mogelijk terughoudendheid betracht bij het verstrekken van informatie over de beveiliging in concrete gevallen en wordt er dan ook altijd op zeer vertrouwelijke basis gecommuniceerd binnen de NCTV en met andere onderdelen van het ministerie en onderdelen van de rijksoverheid over de beveiliging in concrete gevallen. De vertrouwelijkheid van de interne communicatie is een noodzakelijke voorwaarde bij een adequate taakuitoefening van de NCTV. De vertrouwelijkheid blijkt ook uit het feit dat de interne nota als staatsgeheim is gerubriceerd. Indien die vertrouwelijkheid niet meer gegarandeerd kan worden, ontstaat het reële risico dat bij de NCTV werkzame ambtenaren zich terughoudend zullen opstellen, en zich genoodzaakt zullen zien mij schriftelijk slechts op hoofdlijnen te informeren. Dit kan het optimale functioneren van mijn ministerie negatief beïnvloeden.

Om voornoemde redenen ben ik van oordeel dat het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokkene, andere personen in zijn leefomgeving, de personen die met zijn beveiliging zijn belast en mijn ministerie hier zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid van dit document. Gelet op het voorgaande handhaaf ik de weigering van openbaarmaking van deze interne nota op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Volledigheidshalve maak ik u er graag op attent dat informatie over welke organen ambtelijk betrokken waren bij het fotomoment van betrokkene op 16 juni 2014, reeds is opgenomen in de brieven aan de voorzitter van de Tweede Kamer van 22 september 2015 en 29 september 2015, inclusief de beantwoording van vragen van de fracties (Kamerstukken *II* 2015/16, 34 300 VI, nr. 4 en nr. 10). Bij laatstgenoemde brief is een tijdlijn gevoegd waarin deze informatie terug te vinden is. Uit oogpunt van dienstverlening voeg ik deze stukken bij dit besluit.

Persoonlijke beleidsopvattingen
Zoals hiervoor aangegeven heeft de Dienst Bewaken en Beveiligen van de NCTV mij en de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie op 21 september 2015 met deze interne nota geïnformeerd over de beveiligingsactiviteiten van de NCTV in brede zin rondom de persoon van betrokkene en is deze nota staatsgeheim gerubriceerd. Dit document is dan ook opgesteld ten behoeve van het intern beraad binnen mijn ministerie. Deze nota bevat analyses, meningen, inschattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de beveiligingsactiviteiten van de NCTV rondom betrokkene. Dit document bevat ook feitelijke informatie over dit onderwerp. Zoals ik hiervoor heb aangegeven, betreft de gehele inhoud van deze nota de beveiliging van betrokkene alsmede de rol van de NCTV bij zijn beveiliging en moet deze nota dan ook binnen deze tot de beveiliging beperkte context worden bezien. Dat betekent dat niet alleen de persoonlijke beleidsopvattingen, maar ook de feitelijke informatie die in de nota voorkomt en waarop deze persoonlijke beleidsopvattingen betrekking hebben, in het geheel binnen deze context moet worden geplaatst. Indien bekend wordt welke feiten op welk moment in het kader van de beveiliging zijn betrokken en in welke volgorde bepaalde feiten worden besproken, wordt daarmee immers inzicht verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Deze feitelijke informatie kan om die reden niet los worden gezien van de persoonlijke beleidsopvattingen in de nota. Ik handhaaf daarom mijn weigering om de nota van de NCTV openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van Wob.

Voorts handhaaf ik de weigering om over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten informatie te verstrekken, ook niet in niet tot personen herleidbare vorm, omdat ik het niet het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Ik handhaaf de weigering van openbaarmaking van de in deze paragraaf besproken informatie op grond van artikel 11 van de Wob.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer - ambtenaren
Ter verduidelijking van de toepassing van deze weigeringsgrond op informatie die ambtenaren betreft, merk ik op het hier gaat om persoonsgegevens, namelijk namen en contactgegevens. Openbaarmaking van andere informatie ter zake van ambtenaren is niet op deze grond geweigerd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer - betrokkene
Zoals hiervoor is aangegeven, levert openbaarmaking van deze nota verhoging van de veiligheidsrisico's voor betrokkene en personen in zijn leefomgeving op. Ik handhaaf mijn standpunt dat dit een onaanvaardbare inbreuk oplevert op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene en de personen in zijn directe omgeving.

De informatie in de nota over de beveiliging van betrokkene is tot hem herleidbaar. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob beperkt zich niet tot het beschermen van particulieren tegen de openbaarmaking van hun persoonsgegevens in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens. Deze bepaling kent een breder beschermingsbereik. Voor de vraag of openbaarmaking van gegevens in het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob kan worden geweigerd, is niet bepalend of sprake is van een persoonsgegeven als bedoeld in de Wet bescherming persoonsgegevens. Bepalend is of bij openbaarmaking van

een gegeven het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is en zo ja, of dat belang zwaarder dient te wegen dan het belang van de openbaarheid, zie bijvoorbeeld de volgende uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRvS): AbRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2101 en AbRvS 23 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP5456.

Openbaarmaking van de nota zou rechtstreeks ingrijpen op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene en personen in zijn leefomgeving: hun persoonlijke veiligheid zou niet langer kunnen worden beschermd tot het niveau waarop dit thans het geval is. Ik blijf van oordeel dat dit een onaanvaardbare inbreuk oplevert op de bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Het aanvaarden van dergelijke risico's is onverantwoord. Om deze reden acht ik het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer hier zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid van deze nota.

<u>Document 6: het ambtsbericht van het openbaar ministerie van 21 september 2015 en de bijbehorende aanbiedingsbrief van 22 september 2015</u>

Algemeen
Het document met nummer 6 op de inventarislijst heeft twee delen: het eerste deel betreft de begeleidende aanbiedingsbrief bij het ambtsbericht van het openbaar ministerie die is gedateerd op 22 september 2015 en het tweede deel betreft het ambtsbericht van 21 september 2015 zelf.
Openbaarmaking van de aanbiedingsbrief van 22 september 2015 en het ambtsbericht van 21 september 2015 is in het bestreden besluit geweigerd op dezelfde gronden als openbaarmaking van de hiervoor besproken nota van de NCTV. Ik heb in de eerste plaats gewezen op het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van bij de aangelegenheid betrokken personen en organisaties. Daarnaast heb ik toegelicht dat het ambtsbericht is opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen alsook daarmee onlosmakelijk verweven feiten bevat. Tot slot zijn de in het ambtsbericht voorkomende persoonsgegevens niet openbaar gemaakt vanwege het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In het bestreden besluit heb ik verwezen naar de uitspraak van de AbRvS 2 april 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1153, nummer 201211002/1/A3, waarin is bevestigd dat het openbaar ministerie mij, gelet op mijn ministeriële verantwoordelijkheid, in alle vertrouwelijkheid moet kunnen informeren. Ook volgt uit deze uitspraak dat het openbaar ministerie en ik vertrouwelijk met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen in bepaalde gevoelige zaken. De zaak waarop uw verzoek om openbaarmaking betrekking heeft, behoort hier ook toe. Deze zaak heeft de maatschappij in ernstige mate geschokt en betreft naar zijn aard één van de meest gevoelige zaken in de Nederlandse geschiedenis.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik in gezamenlijkheid met de leiding van het openbaar ministerie bekeken of ik mijn standpunt om het ambtsbericht niet openbaar te maken, moet herzien. Ik concludeer dat dit niet het geval is.

Zoals in het bestreden besluit is uiteengezet heb ik het verzoek van de Tweede Kamer om overlegging van dit ambtsbericht geweigerd. Aan de weigering heb ik

ten grondslag gelegd dat het van essentieel belang is dat het openbaar ministerie in volledige vrijheid en vertrouwelijkheid met mij kan blijven communiceren. Aan mijn politieke verantwoordelijkheid voor het openbaar ministerie kan ik slechts zinvol invulling geven als het openbaar ministerie mij zonder terughoudendheid van informatie kan voorzien. Dat vereist dat het openbaar ministerie erop moet kunnen vertrouwen dat ambtsberichten in gevoelige zaken, zoals het voorliggende ambtsbericht, niet openbaar gemaakt worden. Verstrekking van het ambtsbericht zou het reële risico met zich brengen dat de volledige vrijheid en vertrouwelijkheid van de communicatie met het openbaar ministerie in het geding komt. Het is aan mij als Minister van Veiligheid en Justitie om in het belang van het optimale functioneren van mijn ministerie deze schriftelijke communicatiestroom in gevoelige strafzaken zoals deze, tegen elke belemmering te beschermen. Uw argument is in zoverre juist dat het openbaar ministerie mij inderdaad zo volledig mogelijk moet informeren, opdat ik mijn verantwoordingsverplichting jegens het parlement kan vervullen. Het ambtsbericht is daarvoor het middel bij uitstek. Zoals ik hiervoor heb aangegeven, zou door openbaarmaking van het ambtsbericht zélf echter het aanmerkelijke risico ontstaan dat het openbaar ministerie terughoudender zal worden om mij schriftelijk informeren via ambtsberichten en zich wellicht zelfs genoodzaakt zal zien om mij uitsluitend mondeling over bepaalde zaken te informeren. Dit risico kan ik vanwege het belang van het optimaal functioneren van mijn ministerie, niet aanvaarden. Om dezelfde redenen als hiervoor genoemd, handhaaf ik eveneens de weigering van openbaarmaking van de beschrijving van het onderwerp in de aanbiedingsbrief van 22 september 2015.

Het belang van een vrije, vertrouwelijke communicatie met het openbaar ministerie en – in het verlengde daarvan – het belang van het goed functioneren van mijn ministerie, acht ik hier dan ook zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Ik handhaaf daarom mijn standpunt dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zich verzet tegen openbaarmaking van het ambtsbericht en de beschrijving van het onderwerp in de aanbiedingsbrief van 22 september 2015.

Persoonlijke beleidsopvattingen
Voorafgaand aan het vragenuur van 22 september 2015 heeft het openbaar ministerie mij op mijn verzoek het desbetreffende ambtsbericht gestuurd over de publicatie van de foto van betrokkene. Dit document is bestemd voor het intern beraad binnen mijn ministerie, inclusief het openbaar ministerie. Het doel van dit ambtsbericht was om mij te informeren over de gang van zaken rondom de publicatie van de foto. Het ambtsbericht bevat opvattingen, afwegingen, kwalificaties en conclusies over de gang van zaken rondom de publicatie van de foto. Het ambtsbericht bevat ook feitelijke informatie over dit onderwerp. De feitelijke informatie in het ambtsbericht, alsook de volgorde waarin deze in het ambtsbericht voorkomt, is op onlosmakelijke wijze met de persoonlijke beleidsopvattingen vervlochten. Evenals voor het document met nummer 5 op de inventarislijst, geldt ook voor dit document dat als bekend wordt welke feiten op welk moment en in welke volgorde zijn betrokken, daarmee inzicht wordt verschaft in de relatie tussen deze feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen die daarop betrekking hebben. Deze feitelijke informatie kan om die reden niet los worden gezien van de persoonlijke beleidsopvattingen in de nota. Ik handhaaf daarom mijn weigering om het ambtsbericht openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van Wob.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
23 november 2016

Ons kenmerk
747480

Voorts blijf ik bij mijn standpunt dat ik over de persoonlijke beleidsopvattingen en daarmee onlosmakelijk verbonden feiten, ook niet in niet tot personen herleidbare vorm informatie verstrek, omdat ik het niet het belang van een goede en democratische bestuursvoering acht dat deze informatie over de betrokken aangelegenheid zelfstandig wordt betrokken in de publieke discussie. Ik handhaaf de weigering van openbaarmaking van de in deze paragraaf besproken informatie op grond van artikel 11 van de Wob.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer - ambtenaren
Ter verduidelijking van de toepassing van deze weigeringsgrond op informatie die ambtenaren betreft, merk ik op het hier gaat om persoonsgegevens, namelijk namen (waaronder een handtekening) en contactgegevens. Openbaarmaking van andere informatie ter zake van ambtenaren is niet op deze grond geweigerd.

De aanbiedingsbrief van 22 september 2015 maak ik bij dit besluit openbaar, met uitzondering van de beschrijving van het onderwerp en de daarin voorkomende persoonsgegevens van ambtenaren het bestuursdepartement van mijn ministerie en van het openbaar ministerie. Uw bezwaar is op dit punt gegrond.

Verhouding Wob en informatierecht Parlement
Ik volg u niet in uw betoog dat het weigeren van informatie aan de Tweede Kamer niet betekent dat dezelfde informatie ook moet worden geweigerd op grond van de Wob. Als uitgangspunt geldt dat het informatierecht van de Kamer meeromvattend is dan het recht op openbaarmaking ingevolge de Wob. Hierbij geldt dat informatie die niet aan de Kamer wordt verstrekt terwijl zij daarom heeft verzocht, zich niet leent voor openbaarmaking op grond van de Wob. Deze uitgangspunten worden reeds geruime tijd gehanteerd en het kabinet heeft de juistheid hiervan recentelijk opnieuw onderschreven in de brief van mijn ambtsgenoot van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 25 april 2016 aan de Voorzitter van de Tweede Kamer (Kamerstukken II 2015/16, 28 362, nr. 8). Ik heb het ambtsbericht niet aan de Kamer verstrekt gelet op het belang van vertrouwelijk berichtenverkeer tussen het openbaar ministerie en de minister van Veiligheid en Justitie. Datzelfde belang staat, zoals ik hierboven heb toegelicht, in de weg aan openbaarmaking van het ambtsbericht op grond van de Wob.

Motivering per document(onderdeel)
Uw stelling dat bij de documenten 5 en 6 ten onrechte niet per documentonderdeel is gemotiveerd waarom dit niet openbaar gemaakt kan worden, volg ik niet. In het bestreden besluit en in mijn bovenstaande overwegingen heb ik toegelicht dat de weigeringsgronden uit de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder g en 11, eerste lid, van de Wob, zich verzetten tegen openbaarmaking van deze documenten als zodanig. Genoemde weigeringsgronden betreffen dus deze documenten als geheel, niet slechts delen hiervan. Daarmee heb ik voldoende inzichtelijk gemaakt welke weigeringsgronden aan openbaarmaking van deze documenten in de weg staan.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
23 november 2016

Ons kenmerk
747480

Document 8: de concept-spreektekst voor het vragenuur van 22 september 2015

Naar aanleiding van de heroverweging is gebleken dat de concept-spreektekst voor het vragenuur van 22 september 2015 reeds vrijwel geheel openbaar is. Openbaarmaking van dit document is dan ook ten onrechte geweigerd op grond van de Wob. Uw bezwaar is op dit punt gegrond. Een afschrift van dit document treft u bij dit besluit aan.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, verklaar ik uw bezwaar gegrond voor zover ik heb geweigerd delen uit de documenten met de nummers 1, 2, 3, 4, 6 en 7 openbaar te maken en het document met nummer 8 te verstrekken. Ik herroep het besluit van 23 december 2015 in zoverre. De hiervoor besproken delen uit de documenten met de nummers 1, 2, 3, 4, 6 en 7 en document 8 maak ik met dit besluit op bezwaar alsnog openbaar en verstrek ik hierbij. Voor het overige handhaaf ik bestreden besluit.

Uitgestelde openbaarmaking

Aangezien naar verwachting een of meer belanghebbende(n) bezwaar hebben tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van de aangetroffen, niet reeds openbare documenten, vindt de feitelijke (gedeeltelijke) openbaarmaking van deze documenten niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van deze beschikking, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbende(n) de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking tegen te houden. Dit kan door het instellen van beroep bij de rechtbank en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een beroepschrift is ingediend bij de rechtbank en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst, maar niet eerder dan nadat dit besluit onherroepelijk is geworden.

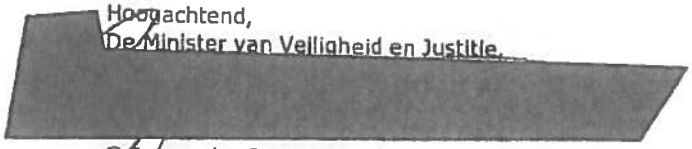
Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid

Datum
23 november 2016

Ons kenmerk
747480

Hoogachtend,
De Minister van Veiligheid en Justitie,



G.A. van der Steur

Beroepsclausule

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.
Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Nummer	Datum	Titel	Auteur	Ontvanger		Beoordeling	Vindplaats / Uitzonderingsgronden Wob	Opmerkingen
1	20-sep-15	Piketrapport Voorlichting VenJ (intern)	ambt. VenJ	Minister		Geen		
2	21-sep-15	Mailwisseling OM-VenJ (intern) (1)	OM	Minister	gedeeltelijke openbaarmaking	EPL+PBO		
3	21-sep-15	Mailwisseling OM-VenJ (intern) (2)	OM	Minister	gedeeltelijke openbaarmaking	EPL+PBO		
4	21-sep-15	Mailwisseling OM-VenJ (intern) (3)	OM	Minister	gedeeltelijke openbaarmaking	EPL+PBO		
5	21-sep-15	Nota NCTV (intern)	NCTV	Minister	afwijzing	EPL+PBO+OB		*Dit document is opgesteld op 21 september 2015, maar is pas ontvangen door de Minister op 22 september 2015, na de bevraging in de Tweede Kamer*
6	22-sep-15	Ambtsbericht OM + aanbiedingsbrief	OM	Minister	Afwijzing ambtsbericht en gedeeltelijke openbaarmaking aanbiedingsbrief	EPL+PBO+OB		
7	22-sep-15	Mailwisseling VenJ (intern)	ambt. VenJ	Minister	gedeeltelijke openbaarmaking	EPL+PBO		
8	22-sep-15	Concept spreektekst mondelinge vragenuur Tweede Kamer	ambt. VenJ	Minister	Verstrekking: reeds openbaar	Geen		
9	22-sep-15	Verslag mondelinge vragenuur Tweede Kamer	ambt. VenJ	Minister	Reeds openbaar		https://zoek.officielebekendmakingen.nl/h-tk-20152016-4-2.html	
	EPL =	eerbiedigng persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, Wob)						
	OB =	onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, Wob)						
	PBO =	persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 11, eerste lid, Wob)						

Piketrapport DV vrijdag 18 – zondag 20 september
Edmond Messchaert

Dik 7000 asielaanvragen in augustus
In augustus hebben 5.360 vreemdelingen een eerste asielaanvraag ingediend. Dat schrijft staatssecretaris Dijkhoff vrijdagavond aan de Tweede Kamer. ,,In september doet zich een snelle verdere toename voor." De eerste asielaanvragen in 2015 zijn vooral ingediend door Syriërs en Eritreeërs, meldt de bewindsman. Ook komen er meer familieleden naar ons land van mensen die hier al asiel hebben gekregen. In augustus was de instroom van deze ,,nareizigers" 1610. Als ook de herhaalde aanvragen van asiel worden meegerekend, was de totale instroom in augustus 7110.

Dijkhoff: onorthodoxe maatregelen nodig om vluchtelingen op te vangen
Staatssecretaris Dijkhoff is het eens met de woningcorporaties dat er onorthodoxe maatregelen nodig zijn om vluchtelingen aan onderdak te helpen, aldus NOS. Koepelorganisatie Aedes wil kleine, tijdelijke woningen voor tienduizenden mensen. Volgens Dijkhoff is het niet de bedoeling dat anderen die een huurwoning willen "de hele tijd moeten blijven wachten". Hij wil af van het beeld dat iedereen met een verblijfsvergunning meteen een eigen huis kan worden geboden. Hij en minister Blok overleggen met Aedes en de gemeenten over een oplossing. Dijkhoff benadrukt dat het voor vluchtelingen al langer mogelijk is om zelf woonruimte te regelen, bijvoorbeeld bij een familielid of kennis, de zogeheten zelfzorgarrangementen. Mensen die daar gebruik van maken, kunnen een vergoeding krijgen, omdat er zo bedden worden uitgespaard in een AZC. Dijkhoff wijst erop dat de afgelopen dagen gemeenten zelf ook al aan de slag zijn gegaan, bijvoorbeeld door het ombouwen van kantoorpanden of mensen voorzieningen te laten delen.

'Meer geld voor opvang indien nodig'
Het kabinet zal als dat nodig is meer geld uittrekken voor de opvang van vluchtelingen in Nederland. PvdA-minister Jeroen Dijsselbloem van Financiën zei dat zaterdag op een ledenraad van zijn partij in Utrecht. Als er meer geld nodig is voor de opvang, dan maken we daar geld voor vrij, zei Dijsselbloem. Als meer geld nodig is voor scholing van kinderen van asielzoekers, dan moet dat worden gevonden op de begroting van Onderwijs. Als er meer nodig is voor zorg, moet dat gebeuren, zei Dijsselbloem. ,,Dat is onze opdracht."

82-jarige gevangene dood na steekincident
Een 82-jarige gedetineerde uit Reeuwijk is zondag in de gevangenis in Zoetermeer overleden na een steekincident met een medegevangene. Dat heeft de politie zondag laten weten. Een 25-jarige Hagenaar is door een arrestatieteam aangehouden. Het slachtoffer is ter plekke aan zijn verwondingen overleden. De verdachte sloot zich na het incident op in een ruimte. Hij werd daar door het arrestatieteam weggehaald en meegenomen naar een politiebureau. De recherche onderzoekt de exacte toedracht. Er wordt onder meer onderzocht hoe de verdachte aan een steekwapen heeft kunnen komen en waarom de twee in een ruimte verbleven. De Telegraaf meldt op basis van bronnen dat een gevangene met een tbs-verleden volledig op tilt omdat hij niet wilde worden overgeplaatst naar de penitentiaire inrichting in Vught. Het drama zou zich hebben afgespeeld in de recreatieruimte waar de dader zijn medegevangene met een mes te lijf ging.

Verdachte Thalys (16) vermoedelijk zwartrijder / Maatregelen na verijdelde aanslag augustus
De verdachte die zich vrijdagochtend opsloot in het toilet van de Thalys op het Centraal Station in Rotterdam is vermoedelijk een 16-jarige jongen die als zwartrijder naar Frankrijk wilde. Het onderzoek loopt nog, maar er is tot nu toe geen enkele aanwijzing dat hij een misdrijf wilde plegen. De politie denkt dat de jongen geen vaste woon- of verblijfplaats in Nederland heeft. Zijn identiteit staat nog steeds niet voor 100 procent vast, liet een woordvoerster van de politie zaterdag weten. Het vaststellen van de identiteit kost tijd omdat hij geen legitimatie bij zich had. Ook is hij verward en moet hij worden gehoord met behulp van een tolk, aldus de politie, die nog niks zegt over zijn vermoedelijke afkomst. De jongen zit nog vast. Gezien zijn lichamelijke en geestelijke gesteldheid wordt ook bekeken welke hulp hij nodig heeft. Het Centraal Station werd ontruimd nadat de verdachte de trein van Amsterdam naar Parijs was ingerend. Bijna drie uur later werd hij overmeesterd door een arrestatieteam. Hij bleek ongewapend en verzette zich niet. Wegens hyperventilatie werd hij voor controle tijdelijk naar een ziekenhuis gebracht. In de trein zijn geen explosieven gevonden.
Thalys neemt maatregelen na de verijdelde aanslag op een hogesnelheidstrein van vorige maand. Zo wordt het personeel extra geschoold om abnormaal gedrag te herkennen en met paniek en crisissituaties om te gaan. Daarnaast worden omleidings- en evacuatiescenario's uitgewerkt en worden noodtelefoonnummers in de treinstellen duidelijk zichtbaar aangebracht. Verder wordt het systeem voor de communicatie tussen boordpersoneel, de treinbegeleider en de machinist verbeterd. Dat schrijft het bedrijf vrijdag in een onderzoeksrapport over het incident van 21 augustus.

Politiebonden spreken woensdag met minister
Alle politiebonden gaan woensdag in gesprek met minister Van der Steur over het cao-conflict. Ze gaan in op een uitnodiging van de minister. De bonden benadrukken dat het niet gaat om onderhandelingen. Van der Steur hoopt dat het gesprek leidt tot een doorbraak van de impasse over de cao. De minister hoopt op een ,,goed en constructief" overleg, zo zei hij vrijdagmiddag. Van de vier bonden ligt de FNV dwars, maar volgens Van der Steur schuift ook deze bond aan tafel. Politiebonden en agenten demonstreren al tijden tegen het loonbod van het kabinet, dat ze te mager vinden. Woensdag was er nog een massale betoging rond de Tweede Kamer in het centrum van Den Haag. Agenten keerden Van der Steur daar demonstratief de rug toe.

Rechtbanken krijgen minder strafzaken
Rechtbanken in Nederland krijgen steeds minder strafzaken aangemeld. Er is een duidelijke terugloop te zien en die trend zal zich in 2016 doorzetten, stelde de Raad voor de Rechtspraak vrijdag. ,,In 2015 is een lichte daling van het aantal zaken zichtbaar en de verwachting is dat het in 2016 iets sterker daalt", aldus een woordvoerster. Het is nog speculeren over de oorzaak, maar het kan wellicht de reorganisatie bij de politie zijn of door dalende criminaliteitscijfers komen. Of de trend leidt tot overcapaciteit bij de rechtbanken moet nog bekeken worden, aldus de Raad.
De Amsterdamse rechtbankpresident Henk Naves zei vrijdag in een interview met NRC Handelsblad te moeten ,,sleuren" om de zittingen ,,goed gevuld te krijgen". De rechtbank in Den Haag spreekt van een ,,verminderde instroom van zaken", en ,,ook wij herkennen ons in het beeld dat het zaakaanbod terugloopt", zegt Utrecht. In Rotterdam is een ,,kleine terugloop" waarneembaar. Naves suggereerde dat de terugloop mogelijk te maken heeft met de reorganisatie bij de politie. ,,Misschien is de politie meer bezig met de eigen organisatie dan met de opsporing." De vermindering van het aantal

strafzaken komt middenin een discussie over de toekomst van rechtbanken in ons land. De Raad voor de Rechtspraak moet bezuinigen en wil dat er bij rechtbanken in zeven steden (Alkmaar, Almelo, Assen, Dordrecht, Lelystad, Maastricht en Zutphen) alleen nog eenvoudige zaken worden behandeld. Het verzet daartegen is groot. Frits Bakker, voorzitter van de Raad, stelde eind augustus dat de bezuinigingen oplopen van 32 miljoen euro volgend jaar tot 88 miljoen in 2020. ,,We zijn bezig met een modernisering van de rechtspraak en nemen tegelijk maatregelen om financieel gezond te blijven. We kiezen voor mensen in plaats van gebouwen." De Raad stelt dat ondanks de bezuinigingen de kwaliteit van de rechterlijke macht niet achteruit gaat.

Volkert v.d. Graaf overtrad voorwaarde proeftijd

Volkert van der Graaf, de moordenaar van Pim Fortuyn, heeft doelbewust een voorwaarde van zijn voorwaardelijke invrijheidstelling geschonden. Dat stelt het tv-programma Brandpunt-Reporter van KRO-NCRV die zondagavond opnames toonde die met een verborgen camera zijn genmaakt. Van der Graaf riskeert nu dat hij alsnog de resterende zes jaar gevangenisstraf geheel of gedeeltelijk moet uitzitten, aldus het programma. Van der Graaf zegt in een heimelijk opgenomen gesprek dat hij foto's die vorig jaar in De Telegraaf verschenen zelf 'in scène heeft gezet'. Hij vertelt dat zijn toenmalige advocaat, Stijn Franken, contact legde met de fotograaf. Franken wil hier geen commentaar op geven. Van der Graaf heeft een mediaverbod waardoor hij niet actief contact mag leggen met de pers. Een eis om de uitzending te verbieden werd zondag door de rechtbank van Amsterdam afgewezen.

Minister laat Hamza B. aan Marokko over

Minister Van der Steur voelt zich niet geroepen in actie te komen na berichten dat Marokkaanse rechters niets doen met berichten over corruptie in de zaak tegen Hamza B. Dat schrijft Het Parool zaterdag. De Amsterdamse-Marokkaan B. kreeg als enige van de drie verdachten van de wildwestschietpartij in de Amsterdamse Staatsliedenbuurt geen levenslang van rechters in Marokko, waar hij naartoe was gevlucht. Bij een zitting in de Marokkaanse havenstad Tanger schoof het hof alle berichten over corruptie van betrokken rechters terzijde. Van der Steur had eerder aangedrongen op een onderzoek naar de corruptie, maar nooit een reactie gekregen van zijn Marokkaanse ambtsgenoot.

Diefstal 9 kilo cocaïne uit pand politie

Een zestigjarige voormalig medewerker van de politie staat volgende week woensdag voor de rechter op verdenking van het stelen van ruim 9 kilo cocaïne uit een pand van de politie. Het OM bevestigde een bericht van AT5. De cocaïne werd begin dit jaar geroofd uit een beslaghuis van de politie in Amsterdam Nieuw-West, waar in beslag genomen goederen liggen opgeslagen. Ten tijde van de roof werkte de verdachte in een administratieve functie op deze locatie voor de politie. Hij zou ingebroken hebben in de kluis waar de partij lag opgeslagen. Naast de cocaïne is er zo'n 700 gram heroïne verdwenen. Justitie verdenkt de man verder van witwassen. Hij zou de herkomst niet kunnen verklaren van twee personenauto's, een stacaravan en een flinke som geld. Ook vraagt het OM zich af hoe de verdachte aan het geld kwam voor vakanties in Griekenland en Spanje.

Politie neemt bij toeval explosief in beslag

De politie in Tilburg heeft bij toeval een koffertje met een explosief in beslag genomen. Agenten namen vrijdagmiddag de koffer mee bij een huiszoeking. Die doorzoeking deden ze na een arrestatie

donderdag van een Tilburger en een man uit Kaatsheuvel. In hun auto werd toen bij een controle een dubbelloops jachtgeweer en diverse munitie gevonden. Een van de mannen had ook amfetamine pillen bij zich. Bij het openmaken van de koffer op zaterdagochtend op het politiebureau werd het mogelijke explosief ontdekt. De politie wil in verband met het onderzoek niet zeggen wat er precies in de koffer zat. ,,Het was vrijwel zeker een explosief en daarom heeft de EOD het meegenomen. Er zijn foto's van gemaakt zodat we het met de verdachte kunnen bespreken", aldus de woordvoerder van de politie.

Poederbrief UWV Rotterdam ongevaarlijk

Bij het kantoor van het UWV aan de Laan op Zuid in Rotterdam is vrijdagmorgen een 'poederbrief' bezorgd. Enige tijd later wees onderzoek uit dat er geen gevaarlijke stof in het poststuk zat.
Bij het openmaken kregen medewerkers wel geïrriteerde ogen, meldt de politie. Daarop besloot die het pand te ontruimen. Brandweer, politie en een ambulance werden naar het pand gestuurd. Het gebouw werd afgezet met linten.

Migrantenouders bezorgd over radicalisering jongeren

Marokkaanse en Turkse ouders in Nederland maken zich zorgen over het risico dat hun kinderen radicaliseren, schrijft het Sociaal en Cultureel Planbureau in een rapport over migrantenouders. Die ouders weten vaak niet of zij moeten ingrijpen en hoe dat zou moeten. Het is voor ouders ook vaak moeilijk te beoordelen wanneer religieuze belangstelling van jongeren omslaat in radicalere ideeën, schrijft het SCP. Migrantenouders zouden geneigd zijn hun kinderen scherper te controleren. Vooral sinds de aanslagen van begin dit jaar in Parijs zijn de zorgen over radicalisering van jongeren toegenomen. Ook de berichten over jihadstrijders zouden een rol spelen. Uit gesprekken met migrantenouders komt volgens het SCP naar voren dat zij in hoofdzaak bezorgd zijn dat hun kinderen hun opleiding niet afronden, dat ze geen werk vinden en dat zij in contact komen met "verkeerde vrienden" of op een andere manier ontsporen en in aanraking komen met drugs en criminaliteit.

'Overgelopen sergeant van Turkse afkomst'

De sergeant van de Koninklijke Luchtmacht die zich onlangs aansloot bij terreurorganisatie IS, is een 26-jarige man van Turkse afkomst. Volgens RTL had hij toegang tot systeeminformatie van Apache gevechtshelikopters. Het ministerie van Defensie zou, direct nadat bekend werd dat de militair was overgelopen, de systeeminformatie hebben versleuteld zodat de sergeant niet meer bij de gegevens kon komen. Eerder had RTL al gemeld dat het zou gaan om een man die werkzaam was op de vliegbasis Gilze-Rijen. Het ministerie reageert niet zolang het onderzoek loopt, zei zondagavond een woordvoerder.

Arrestaties voor smokkel honderden Syriërs

Twee Syriërs zijn opgepakt op verdenking van het smokkelen van honderden Syrische vluchtelingen naar Europa, waaronder Nederland. Ze verbleven in Eindhoven, meldt het Openbaar Ministerie. De hoofdverdachte en zijn neef werden vorige week vrijdag door de marechaussee gearresteerd.
Een jaar geleden begon het onderzoek naar de 35-jarige hoofdverdachte uit Eindhoven. Hij heeft vermoedelijk met anderen uit winstbejag op grote schaal Syriërs die tijdelijk in Italië verbleven, naar Nederland en andere West-Europese landen gesmokkeld. Tijdens het onderzoek bleek dat vluchtelingen ook in Griekenland, Oostenrijk en Hongarije werden opgehaald, aldus het OM. ,,De mensensmokkelaars beschikten in Milaan, Athene, Wenen en Budapest over vaste locaties waar

vluchtelingen verbleven. De vluchtelingen betaalden vooraf een deel van de reissom contant. Bij aankomst betaalden zij het restant aan de chauffeur." De smokkelpraktijken begonnen in Turkije. Daar werden vluchtelingen geronseld voor de overtocht per boot naar Griekenland of Italië, zegt het OM. ,,Voorafgaand aan de inscheping betaalden vluchtelingen 7000 euro. Voor een smokkelreis met een personenauto of bestelbusje vanuit Italië betaalden zij per persoon 700 euro." Justitie denkt dat er dagelijks vanuit Milaan en Wenen personenauto's en busjes vertrokken naar Nederland, Duitsland, Denemarken en Zweden. In de afgelopen maanden verplaatsten de smokkelaars hun activiteiten naar Boedapest. Vanwege het grote aanbod verdubbelden zij hun prijzen. 1500 euro voor een smokkelreis naar Nederland werd heel normaal.

En verder:

- Publiceerde NRC vrijdag een interview met Gerard Bakker, voorzitter van het COA. Kop van het artikel: 'Komst van migranten is een verrijking'.
- Hebben daarnaast diverse RTV rubrieken aandacht besteed aan de problematiek rondom vluchtelingen. Zo besteedde Buitenhof aandacht aan het bouwen van draagvlak onder burgers in een gesprek met de burgemeesters van Weert en Haarlem en de directeur van het SCP. Had WNL op zondag Neelie Kroes als gast die zei dat ze het sluiten van grenzen niet als oplossing ziet. En lieten Frits Bolkesteijn en Jan Pronk zich in Nieuwsuur uit over de vluchtelingencrisis.

EPL - BD/CBJ/JIZ

From: EPL - BD/DV/P&B
Sent: maandag 21 september 2015 22:24
To: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL; Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: RE: Nieuwe versie

PBO

PBO

PBO

Gr EPL

Sent with Good (www.good.com)

From: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:13:24
To: EPL - BD/DV/P&B; Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: RE: Nieuwe versie

PBO

PBO

Sent with Good (www.good.com)

From: EPL - BD/DV/P&B
Sent: maandag 21 september 2015 22:09:21
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Subject: FW: Nieuwe versie

Minister , staats, onderstaand persbericht van het OM naar aanleiding van hun laatste ambtsbericht. Vk heeft vragen gesteld, zodoende gaat persbericht vanavond nog.
Mvg EPL

Sent with Good (www.good.com)

From: EPL (PaG Den Haag)
Sent: maandag 21 september 2015 21:38:18
To: EPL - BD/DV/P&B
Subject: Nieuwe versie

EPL

Nog 3 wijzigingen van ons.

PBO

OM: Volkert van der G. heeft mediaverbod niet overtreden

In de uitzending van Brandpunt Reporter van zondagavond 20 september jl. is gesuggereerd dat Volkert van der G. het aan hem bij zijn voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod,heeft overtreden. Dit zou hij hebben gedaan door regie te voeren op de van hem gepubliceerde foto in de Telegraaf van 17 juni 2014.

Volkert van der G. werd begin mei 2014 voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Aan Volkert van der G. is door het OM in het kader van deze voorwaardelijke invrijheidstelling een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd. Eén van de bijzondere voorwaarden is een mediaverbod.

PBO

PBO

PBO

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

EPL - BD/CBJ/JIZ

From: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:37
To: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL; EPL - BD/DV/P&B
Cc: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Subject: RE: Nieuwe versie

PBO

Ard van der Steur
Minister van Veiligheid en Justitie

From: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Sent: maandag 21 september 2015 22:24:17
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL; EPL - BD/DV/P&B
Cc: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Subject: RE: Nieuwe versie

Ard, klaas
Ergo: PBO

Sent with Good (www.good.com)

From: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:18:55
To: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL; EPL - BD/DV/P&B; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: RE: Nieuwe versie

Dit debat voerde ik zojuist ook met EPL
PBO

PBO

Ard

Ard van der Steur
Minister van Veiligheid en Justitie

From: Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Sent: maandag 21 september 2015 22:13:24
To: EPL - BD/DV/P&B; Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: RE: Nieuwe versie

PBO

PBO

Sent with Good (www.good.com)

From: EPL - BD/DV/P&B
Sent: maandag 21 september 2015 22:09:21
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
Subject: FW: Nieuwe versie

Minister , staats, onderstaand persbericht van het OM naar aanleiding van hun laatste ambtsbericht. Vk heeft vragen gesteld, zodoende gaat persbericht vanavond nog.
Mvg EPL

Sent with Good (www.good.com)

From: EPL (PaG Den Haag)
Sent: maandag 21 september 2015 21:38:18
To: EPL - BD/DV/P&B
Subject: Nieuwe versie

EPL
Nog 3 wijzigingen van ons.

PBO

OM: Volkert van der G. heeft mediaverbod niet overtreden

In de uitzending van Brandpunt Reporter van zondagavond 20 september jl. is gesuggereerd dat Volkert van der G. het aan hem bij zijn voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod,heeft overtreden. Dit zou hij hebben gedaan door regie te voeren op de van hem gepubliceerde foto in de Telegraaf van 17 juni 2014.

Volkert van der G. werd begin mei 2014 voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Aan Volkert van der G. is door het OM in het kader van deze voorwaardelijke invrijheidstelling een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd. Eén van de bijzondere voorwaarden is een mediaverbod.

PBO

PBO

PBO

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

EPL - BD/CBJ/JIZ

From: EPL - BD/DSenJ/KR
Sent: donderdag 5 november 2015 10:45
To: EPL - BD/CBJ/JIZ
Subject: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc
Attachments: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Ha EPL,

Zie hieronder nog een korte mailwisseling rond het ambtsbericht.

Gr. EPL

Van: Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Verzonden: maandag 21 september 2015 21:24
Aan: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL; Dijkhoff, mr. dr. K.H.D.M. - BD/AL
CC: Riedstra, drs. S. - BD/AL
Onderwerp: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Dag Ard en Klaas
Eindelijk ambtsbericht binnen. PBO In ambtsbericht staat nu oordeel al over enscenering. Ik bel jullie zo
Michele

Sent with Good (www.good.com)

From: EPL - BD/DJOA/JBOZ
Sent: maandag 21 september 2015 21:08:31
To: EPL - BD/DSenJ/BenD; Blom, drs. M.C.A. - BD/DGSenB
Subject: FW: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Beste EPL en Michèle,

Bijgaand een aangepaste versie van het ambtsbericht van het OM over Volkert van der G EPL met een kleine wijziging t.o.v. de eerdere versie.

Met vriendelijke groet,

EPL
Adviseur

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
Afdeling Juridische, Bestuurlijke en Operationele Zaken
Cluster Parlementaire zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
Secretariaat | **T**
Mobiel **M** EPL

EPL .....
www.rijksoverheid.nl/veni
.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

Van: EPL (PaG Den Haag) [mailto: EPL
Verzonden: maandag 21 september 2015 19:39
Aan: EPL - BD/DJOA/JBOZ
Onderwerp: Fwd: amtsbericht nav uitzending Reporter - met wijz PAT 21092015-1800 (4).doc

Hi EPL,

Toch nog iets gewijzigd in eerste 2 zinnen onder "Bekendheid foto CVvi". Wil jij dit ook even doorsturen naar EPL en Michelle Blom? Heb hun mailadressen namelijk niet in mijn telefoon.

Thx!

Groet,
EPL

Openbaar Ministerie

College van procureurs-generaal

Voorzitter

Postadres: Postbus 20305, 2500 EH Den Haag.

Minister van Veiligheid en Justitie
d.t.v. EPL
DGRR/DJOA/JBOZ
Postbus 20301
2500 EH 'S-GRAVENHAGE

Bezoekadres:
Prins Clauslaan 16
2595 AJ Den Haag
Telefoon +31 (0)88 699 1100
Telefax +31 (0)88 699 0164

Uitsluitend per e-mail

Onderdeel	Bestuurlijke en Juridische zaken
Contactpersoon	EPL
Doorkiesnummer(s)	
Datum	22 september 2015
Ons kenmerk	PaG/BJZ/48402
Bijlage(n)	1
Onderwerp	Ambtsbericht n.a.v. Reporter-uitzending over Volkert van der G.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Geachte heer Van der Steur,

In de uitzending van KRO Reporter van 20 september 2015 over Volkert van der G. is gesuggereerd dat Volkert van der G. het hem als bijzondere voorwaarde bij zijn voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod zou hebben overtreden door contact te hebben met de media over het plaatsen van een foto van hem in De Telegraaf op 17 juni 2014.

Met bijgevoegd ambtsbericht van de hoofdadvocaat-generaal van het Ressortsparket d.d. 21 september 2015 informeer ik u over OB

Het College van procureurs-generaal kan zich met het ambtsbericht en de daarin vervatte conclusie verenigen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,.

het College van procureurs-generaal,

EPL

H.J. Bolhaar

09/30/2015

Kopie

EPL - BD/CBJ/JIZ

From: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Sent: dinsdag 22 september 2015 11:33
To: EPL - BD/DV/P&B
Subject: RE: nieuwe versie OM persbericht

PBO

Ard van der Steur
Minister van Veiligheid en Justitie

From: EPL - BD/DV/P&B
Sent: dinsdag 22 september 2015 11:07:56
To: Steur, mr. G.A. van der - BD/AL
Subject: FW: nieuwe versie OM persbericht

Minister, onderstaand de laatste versie van het persbericht van het OM. PBO

PBO

Akkoord?

OM: Volkert van der G. heeft mediaverbod niet overtreden

In de uitzending van Brandpunt Reporter van zondagavond 20 september jl. is gesuggereerd dat Volkert van der G. het aan hem bij zijn voorwaardelijke invrijheidstelling opgelegde mediaverbod heeft overtreden. Dit zou hij hebben gedaan door regie te voeren op de van hem gepubliceerde foto in de Telegraaf van 17 juni 2014.

Volkert van der G. werd begin mei 2014 voorwaardelijk in vrijheid gesteld. Aan Volkert van der G. is door het OM in het kader van deze voorwaardelijke invrijheidstelling een aantal bijzondere voorwaarden opgelegd. Eén van de bijzondere voorwaarden is een mediaverbod.

Het OM is op 16 juni 2014 door een van de advocaten van Van der G. in kennis gesteld van het feit dat er een foto werd gemaakt. Het OM heeft inhoudelijk beoordeeld of hier sprake zou zijn van een overtreding van het opgelegde mediaverbod. Daarvan was volgens het OM geen sprake.

PBO

Spreektekst vragenuur 22 september

Voorzitter, terecht dat het lid Van Oosten van uw Kamer mij vragen heeft gesteld naar aanleiding van de uitlatingen van Volkert van der G. en de vraag of hij de voorwaarden die hem bij de voorwaardelijke invrijheidstelling zijn opgelegd heeft overtreden.

Laat ik voorop stellen dat Van der G. een afschuwelijk misdrijf heeft gepleegd. De moord op Pim Fortuyn was niet alleen een moord op een politicus, maar ook een aanslag op de rechtstaat en op onze democratie.

Het heeft destijds veel onrust in de maatschappij te weeg gebracht en dat doet het nu nog.

In de televisie-uitzending van Brandpunt Reporter werd melding gemaakt van de foto die op 17 juni 2014 is gepubliceerd in De Telegraaf. Uit informatie die ik heb gekregen van het OM blijkt dat het OM vooraf op de hoogte was dat de foto zou worden gepubliceerd. Het

OM werd op 16 juni 2014 door de advocaat van Van der G. telefonisch in kennis gesteld dat er een foto werd gemaakt van betrokkene.

Het OM heeft inhoudelijk beoordeeld of hier sprake zou zijn van een overtreding van het opgelegde mediaverbod. Het OM heeft vervolgens aan de advocaat van Van der G. medegedeeld dat het OM van oordeel was dat er geen sprake was van overtreding van het mediaverbod.

Het is van het grootste belang dat Van der G. zich houdt aan de voorwaarden die hem door het Openbaar Ministerie zijn opgelegd. Daartoe houdt de reclassering nauwlettend toezicht. Alle mogelijke risico's voor zowel de samenleving, als ook voor Van der G., moeten zoveel mogelijk worden beperkt.

Gelet op de uitlatingen van Van der G. heeft de staatssecretaris de reclassering verzocht om nogmaals,

en naast de reguliere evaluatiemomenten die plaatsvinden tussen OM en reclassering, voor het OM inzichtelijk te maken of en hoe Van der G. zich aan alle voorwaarden houdt die aan hem zijn opgelegd. Het OM zal toetsen of Van der G. de voorwaarden heeft overtreden. Uw Kamer zal vanzelfsprekend worden geïnformeerd over het oordeel van het OM.