AFM

Ministerie van Financiën
De minister van Financiën
Korte Voorhout 7
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum	20 juni 2013
Ons kenmerk	SBI-SHMe-13060376
Pagina	1 van 3
Kopie aan	Ministerie van Veiligheid en Justitie De Nederlandsche Bank
Betreft	Wetgevingsbrief 2013

Geachte heer Dijsselbloem, Beste Jeroen,

Sinds de eerste wetgevingsbrief in oktober 2010 heeft de AFM een groot aantal voorstellen tot aanvulling en wijziging van regelgeving onder de aandacht van uw ministerie gebracht. De meesten daarvan zijn de afgelopen jaren in wetgeving omgezet en recent in werking getreden. Daarmee is een belangrijke stap gezet naar hervormingen in de financiële sector.

Ook dit jaar maakt de AFM graag gebruik van de mogelijkheid te rapporteren over risico's in de markt en knelpunten in het toezicht die de AFM op dit moment onvoldoende kan aanpakken. Een belangrijk verschil met voorgaande jaren is dat er op dit moment minder behoefte is aan omvangrijke nieuwe bevoegdheden. Op het gebied van consumentenbescherming zijn er de afgelopen jaren veel nieuwe regels en bevoegdheden bijgekomen, zoals de regelgeving die het toezicht op het productontwikkelingsproces mogelijk maakt en de regels met betrekking tot het provisieverbod. Deze regels grijpen diep in de bestaande marktstructuur. Zowel marktpartijen als de AFM hebben op dit moment tijd en ruimte nodig voor de implementatie en effectieve toepassing van deze regels.

Tegelijkertijd onderzoekt de AFM samen met de medewerkers van uw ministerie en De Nederlandsche Bank de wenselijkheid van regelgeving met betrekking tot de volgende onderwerpen: de rol van de AFM bij de afhandeling van klachten door financiële ondernemingen; de mogelijkheid beleidsbepalers en commissarissen te schorsen in afwachting van een hertoetsing van de geschiktheid of betrouwbaarheid en transparantie over de *total cost of ownership* (TCO). Deze overleggen verlopen constructief maar zijn nog niet in een dusdanig stadium dat daaruit concrete wensen voor aanpassing van wet- en regelgeving voortvloeien.

Daarnaast is de AFM met medewerkers van het ministerie van Veiligheid & Justitie en uw ministerie in goed overleg over een aantal wensen op het terrein van de financiële verslaggeving. In de wetgevingsbrief d.d. 13 september 2012 heeft de AFM een aantal wetgevingswensen met betrekking tot de jaarrekeningen van financiële en effectenuitgevende ondernemingen naar voren gebracht, waarvoor aanpassing van de Wet op het financieel toezicht (Wft) en het Burgerlijk Wetboek (BW) nodig is. Ook dit jaar heeft de AFM met betrekking tot (het toezicht op) de verslaggeving van financiële en effectenuitgevende ondernemingen wetgevingswensen waarvoor afstemming tussen de AFM en de ministeries van Financiën en Veiligheid & Justitie noodzakelijk is. Het betreft de volgende onderwerpen: (i) de te ruime mogelijkheden voor een beroep op vrijstellingen van jaarrekeningvereisten (voor effectenuitgevende instellingen de vrijstelling ex artikel 2:403 BW en voor bepaalde financiële ondernemingen ex artikel 2:396, 397 en 403 BW) en (ii) het ontbreken van een wettelijke verplichting voor het opnieuw vormen van een herwaarderingsreserve voor het nog niet-gerealiseerde deel van de herwaarderingsreserve, in geval van omzetting van die reserve in kapitaal en het vervolgens verminderen van dat kapitaal. Daarnaast brengt de AFM graag nog een onderwerp op het gebied van financiële verslaggeving onder uw aandacht: het feit dat van de financiële verslaggeving van een effectenuitgevende instelling geen compleet beeld kan worden verkregen door raadpleging van het register van de AFM dan wel het handelsregister, omdat op dit moment elk van die registers slechts een gedeelte van dat beeld biedt.

De AFM verwacht dat op het gebied van wet- en regelgeving met betrekking tot de financiële markten de aandacht de komende jaren zal verschuiven van regelgeving op nationaal niveau naar de implementatie van Europese richtlijnen en aanpassing van nationale regelgeving aan Europese verordeningen. De Europese regels voorzien steeds meer in maximumharmonisatie en laten daardoor steeds minder ruimte om 'eigen' wensen in nationale regelgeving op te nemen. Vanuit oogpunt van toezichtconvergentie is de verschuiving van nationale regels naar regelingen op Europees niveau positief. De AFM vraagt echter aandacht voor de volgende knelpunten.

- De Europese regels worden grotendeels sector-specifiek opgesteld. Dit brengt het risico met zich dat ten aanzien van bepaalde onderwerpen grote verschillen tussen sectoren gaan ontstaan met als gevolg een ongelijk speelveld. Europese regelgevers richten zich bijvoorbeeld uitsluitend op beleggingsondernemingen, bemiddelaars in verzekeringen, of (beheerders van) beleggingsinstellingen. Deels kan het voornoemde risico worden verkleind door middel van nationale implementatie. Echter, omdat de Europese regelgeving in toenemende mate het karakter van maximum harmonisatie dan wel directe werking draagt, wordt hiermee de mogelijkheid tot het implementeren van nationale sector-brede regelgeving uitgesloten. Voorbeelden van regelgevingonderwerpen waarbij de sector-brede opzet van het Nederlandse toezicht wordt doorkruist door de genoemde sectorale insteek zijn: het beloningsbeleid, geschiktheid van (mede)beleidsbepalers, pre-contractuele informatie (transparantie), compliance, klachtafhandeling, vakbekwaamheidseisen en regels met betrekking tot advies standaarden.

- De implementatie van sectorale Europese regels ondervindt in toenemende mate hinder van de cross-sectorale opzet van de Wet op het financieel toezicht waardoor steeds vaker met afwijkende definities en begrippen wordt gewerkt en uitzonderingen op de cross-sectorale (hoofd)regels worden geformuleerd. Dit leidt tot verschillende interpretaties en onduidelijkheden bij marktpartijen en toezichthouders. Vooral bij marktpartijen resulteert dit in een toename van nalevingskosten.

- Een deel van de Europese regels vervangt regelingen op nationaal niveau. Aandachtspunt daarbij is dat het niveau van bescherming van de Nederlandse consumenten op het spel staat, doordat vereisten vervallen of beperkt worden en de handhaving van de consumentenbescherming minder effectief zal kunnen zijn. Een voorbeeld hiervan is het oorspronkelijke voorstel van de Europese Commissie in het kader van de hypotheken richtlijn (Mortgage Credit Directive, MCD) waarbij de vakbekwaamheidseisen van adviseurs aanzienlijk lager lagen dan de Nederlandse eisen. Vorenstaande kan afbreuk doen aan de stappen die we recent op nationaal niveau hebben gezet om de sector om te vormen en misstanden te voorkomen. Voorbeelden in dit kader zijn: het productontwikkelingsproces, het provisieverbod, de vakbekwaamheidseisen en de mogelijkheid tot publicatie van boetes.

- Bij de Europese regels die betrekking hebben op de vormgeving van de Bankenunie is het van groot belang dat de Bankenunie zo wordt ontworpen dat deze in de praktijk niet negatief gaat interfereren met de huidige gedragsregels. Het is van belang dat het gedragstoezicht ook binnen de Bankenunie verankerd wordt, bijvoorbeeld op terreinen als samenwerking bij toetsing van geschiktheid en betrouwbaarheid van beleidsbepalers en leden van toezichthoudende organen; het beloningsbeleid; de samenwerking met de prudentiële toezichthouder bij het vaststellen van (beleids)regels in het kader van handhaving (aanwijzing, aanstellen stille curator, bestuurlijke boete) en informatie-uitwisseling, geheimhouding en samenwerking.

Uiteraard is de AFM graag bereid tot een nadere toelichting op en overleg over voornoemde aandachtspunten.

Hoogachtend,
Autoriteit Financiële Markten

Ir. T.F. Kockelkoren MBA
Bestuurslid

Mr. drs. G. J. Everts RA
Bestuurslid