- Minister
- Staatssecr.
- Secr. Gen.
- D.G.R.B.
- cc. B2

Vereniging van
Nederlandse Gemeenten

Minister ir. J.R.V.A. Dijsselbloem
Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE 'S-GRAVENHAGE

Ministerie van Financiën
B2 2014/103
Ontv. 18-2-2014
Uiterl. afdoening
Dossiernummer
Trefwoord/DSP code
Paraaf voor archiveren

NP

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
	BZ/2014/0056M	
betreft	**ons kenmerk**	**datum**
antwoord op adviesaanvraag wetswijziging HOf	ECFE/U201400200	17 februari 2014

Geachte heer Dijsselbloem,

Wij hebben uw verzoek om advies op het concept voor de wijziging van de Wet Houdbare Overheidsfinanciën (wet Hof) in goede orde ontvangen. Met de wijziging wordt de nationale sanctie in de wet vervangen door een correctiemechanisme. Wij waren destijds tegen de nationale sanctie zoals die nu in de huidige wet Hof is opgenomen. Gemeenten delen al mee in de sanctie uit Europa als Nederland structureel de EMU-normen overschrijdt en gemeenten medeveroorzaker van deze structurele overschrijding zijn. Daarmee is er in de wet sprake van een stapeling van sanctie-instrumenten. Ook tast de nationale sanctie in de huidige wet het onvoorwaardelijke karakter van de algemene uitkering uit het Gemeentefonds aan.
Wij zijn van oordeel dat bij het structureel overschrijden van het toegewezen macroplafond voor het EMU-tekort door gemeenten er structureel iets aan de hand is, dat buiten de macht van gemeenten ligt. Er kan bijvoorbeeld sprake zijn van de situatie dat gemeenten worden geconfronteerd met grote bezuinigingen die ze niet in het zelfde tempo met ombuigingen kunnen beantwoorden. Ook kan het zijn dat het macroplafond voor het EMU-tekort zelf te laag is vastgesteld om de noodzakelijke investeringsopgaven waar gemeenten voor staan mogelijk te maken.
Wij verwelkomen het initiatief om de nationale sanctie met een wetswijziging uit de wet Hof te verwijderen. Een geldelijke sanctie terwijl het financieel al knelt, verslechtert het EMU-tekort van gemeenten juist verder.
Met de wetswijziging wordt de sanctie vervangen door een correctiemechanisme. Wij hebben op dit correctiemechanisme een opmerking. In het wetsartikel en de toelichting op de wetswijziging zijn de instrumenten die door de minster van Financiën als correctiemechanisme kunnen worden ingezet, niet duidelijk afgekaderd. Wel staat in de toelichting over mogelijke toepassing van het correctiemechanisme de zinsnede "..waaronder in uiterste instantie de mogelijkheid tot korting op decentrale overheden." Daarmee keert de nationale geldelijke sanctie van de wet Hof feitelijk terug en is ons bezwaar niet weggenomen.

Wij zien graag dat het correctiemechanisme wordt beperkt tot instrumenten die direct een oplossing bieden voor het terugdringen van het EMU-tekort van gemeenten, provincies en waterschappen. Daarvoor zien wij graag, dat in de wet zelf de keuze voor het toe te passen correctiemechanisme wordt beperkt tot de onderstaande drie instrumenten:

1. Het faseren, uitstellen of afstellen van investeringen van gemeenten, provincies of waterschappen.
2. Het voorschrijven van een verhoging van de opbrengst onroerende zaakbelasting van gemeenten.
3. Het voor bepaalde tijd instellen van een schuldplafond voor individuele gemeenten, provincies of waterschappen.

Hoogachtend,
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

J. Kriens
Voorzitter directieraad