Poel, E.A.H. (Etienne) van der

Van: EK-postbus
Onderwerp: FW: Wetsvoorstel uitbreiding gronden voorlopoige hechtenis: input tbv procedurevergadering 2 juli a.s.
Bijlagen: NJCM-brief_VoorlopigeHechtenis_EK_1juli13.pdf

Urgentie: Hoog

GRIFFIE EERSTE KAMER
NR. 153233
RUB. VI
CS
DATUM 02 JUL 2013
KOPIE V+J.
VERW. 33360

From: LAW - NJCM
Sent: maandag 1 juli 2013 11:55
To: 'kim.vandooren@eerstkamer.nl'
Cc: 'j.beuving@eerstekamer.nl'; 'S.C.vBijsterveld@uvt.nl'; 'mdeboer@groenlinks.nl'; Broekers, A.; 'anne-wil@duthler.nl'; 'eerstekamerfractie@d66.nl'; 'h.franken@eerstekamer.nl'; 'mariettefrijters@home.nl'; 'wopke_hoekstra@mckinsey.com'; 'g.thorst@eerstekamer.nl'; 'l.kneppers-heijnert@eerstekamer.nl'; 'aobo78jq@kpnmail.nl'; Koole, Ruud; 'tkox@sp.nl'; 'r.kuiper@eerstekamer.nl'; 'info@osfractie.nl'; 'lokin-sassen@eerstekamer.nl'; 'quikschuijt@casema.nl'; 'bobruers@tomaatnet.nl'; 'mcscho@gmail.com'; 'n.j.schrijver@planet.nl'; 't.strik@eerstekamer.nl'; 'ben.swagerman@gmail.com'; 't.thissen@eerstekamer.nl'; 'k.dvries@eerstekamer.nl'
Subject: Wetsvoorstel uitbreiding gronden voorlopoige hechtenis: input tbv procedurevergadering 2 juli a.s.
Importance: High

Geachte leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

Wij zouden het zeer op prijs stellen wanneer u onze input uit bijgesloten brief zou meenemen in de procedurevergadering betreffende het wetsvoorstel uitbreiding gronden voorlopige hechtenis op 2 juli a.s.

Hoogachtend,
namens het NJCM,

Franka Olujic
Uitvoerend diretceur

Franka Olujić
Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (NJCM)
Steenschuur 25, 2311 ES Leiden | Postbus 9520, 2300 RA Leiden | Nederland
| T +31 (0)71 527 8841 | F +31 (0)71 527 7383 | E NJCM@law.leidenuniv.nl |
| NJCM.nl | twitter.com/NJCM_nl | facebook.com/NJCM.nl | ICJ.org |

Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten
Dutch section of the International Commission of Jurists

Eerste Kamer der Staten-Generaal
Vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

Leiden, 1 juli 2013

Betreft: het wetsvoorstel uitbreiding gronden voorlopige hechtenis

Geachte leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie,

In verband met de procedurevergadering over het wetsvoorstel uitbreiding gronden voorlopige hechtenis (33360) op 2 juli 2013 zou het NJCM graag uw aandacht willen voor het volgende.

Het VN-Comité tegen foltering, dat de naleving van het VN-Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke en onterende behandeling of bestraffing controleert, heeft zich onlangs kritisch uitgelaten over het bovengenoemde wetsvoorstel. Het VN-Comité publiceerde op 31 mei 2013 zijn 'concluding observations' (aanbevelingen) met betrekking tot Nederland in de periode van 2007 tot en met 2011.[1]

Het VN-Comité spreekt daarin zijn bezorgdheid uit over het hoge percentage voorlopig gehechten in Nederland en het feit dat er weinig alternatieven voor voorlopige hechtenis worden toegepast. Het Comité is kritisch ten aanzien van het feit dat voorlopige hechtenis niet als laatste redmiddel fungeert, met name nu het betreffende wetsvoorstel de gronden nog eens beoogt te verruimen. Het Comité beveelt de Nederlandse staat aan om passende maatregelen te nemen om het gebruik van voorlopige hechtenis te verminderen, om te zorgen dat de beslissingen omtrent voorlopige hechtenis goed worden gemotiveerd, om alternatieven te overwegen en om de onschuldpresumptie in acht te nemen.

Deze aanbevelingen heeft de Tweede Kamer helaas niet meer mee kunnen nemen in de beoordeling van het wetsvoorstel. Naar het oordeel van het NJCM is een kritische beschouwing van het wetsvoorstel in het licht van de aanbevelingen van het VN-Comité tegen foltering wel noodzakelijk; het betreft immers een gezaghebbende interpretatie van internationale verplichtingen.

Daarbij speelt ook mee dat, gezien de rechtvaardiging die de minister voor het wetsvoorstel geeft, de onschuldpresumptie (artikel 6 EVRM) in het geding is nu de minister in de memorie van toelichting stelt dat: 'in de genoemde omstandigheden er, gelet op de maatschappelijke veiligheid, een directe reactie (lik op stuk) nodig [is] om aan de verdachte en de omgeving duidelijk te maken dat het gedrag beëindigd wordt en onaanvaardbaar is'. Hiermee wordt in feite een voorschot genomen op de mogelijk op te leggen straf.

Afgezien daarvan is de voorgestelde wetsbepaling erg ruim geformuleerd (bijvoorbeeld de zinsnede 'waardoor maatschappelijke onrust is ontstaan') en hebben de delicten waarvoor de nieuwe grond voor voorlopige hechtenis mogelijk wordt gemaakt een potentieel grote reikwijdte. Dit terwijl de huidige gronden voor voorlopige hechtenis reeds zeer ruim worden geïnterpreteerd.

Steenschuur 25
2311 ES Leiden, The Netherlands
Postal address: p.o. box 9520
2300 RA Leiden, The Netherlands
Telephone +31 (0)71 52 777 48
www.njcm.nl
ING 3540940
KvK Leiden 40445896

Tevens zou het NJCM graag zien dat meer aandacht wordt besteed aan alternatieven voor de toepassing van voorlopige hechtenis – daartoe nopen ook ontwikkelingen in EU-verband (zie het Kaderbesluit inzake de toepassing van het beginsel van wederzijdse erkenning op beslissingen inzake toezichtmaatregelen als alternatief voor voorlopige hechtenis, *PbEU* 2009, L 294/20).

Het NJCM is derhalve van oordeel dat het wetsvoorstel in strijd is met internationale verplichtingen en adviseert om het wetsvoorstel niet aan te nemen. Wij hopen dat u het bovenstaande in overweging wilt nemen bij de bespreking van het wetsvoorstel.

Hoogachtend,

Marloes van Noorloos
Voorzitter NJCM

---

[i] Zie: http://www2.ohchr.org/english/bodies/cat/docs/co/CAT.C.NLD.CO.5-6-AUV_en.doc.