Beantwoording vragen van onderzoeksjournalist, Marcia Nieuwenhuis, van het Algemeen Dagblad

Zie bijlage met vragen

Is minister Plasterk op de hoogte van de drie genoemde fraudezaken Usona 1 tot en met 3 en de in 2009 gestelde Kamervragen over de slechte besteding van Usona-gelden aan een afkickkliniek? Was hij ten tijde van de benoeming van de heer Stolte op de hoogte van de mogelijke fraudezaken met Usona-gelden? Vindt hij kennis nemende van deze vier zaken nog steeds dat Stolte 'alles afwegend de geschikte kandidaat is'?

Antwoord minister:

BZK is beleidsmatig verantwoordelijk voor de samenwerkingsmiddelen en afspraken over het beheer en de verantwoording met het SONA-bestuur. Een en ander is vastgelegd in een beheersovereenkomst. Stichting SONA op haar beurt is belast met het toezicht op de uitvoeringsorganisatie USONA. Het SONA-bestuur legt via de begrotingscyclus (begroting, jaarverslag) verantwoording af en decharge over een begrotingsjaar wordt verleend op basis van vereisten volgend uit de beheersovereenkomst. Het bestuur is decharge verleend tot en met 2011.

De door u genoemde zaken op Sint Maarten zijn mij bekend. In twee gevallen is daar door het openbaar ministerie actie op ondernomen, waarbij het in een geval tot een veroordeling heeft geleid. Het andere strafrechtelijke onderzoek loopt nog. Een andere door u genoemde zaak is tijdens een tussenevaluatie onderzocht door een extern bureau, waarbij geen onrechtmatigheden zijn gebleken. Wat betreft de gang van zaken rond de besteding van SONA-middelen ten behoeve van de Jellinek Retreat op Curaçao verwijs ik u naar de volgende Kamerstukken:

744 (Vergaderstukken 2009-2010): beantwoording vragen de heren Leerdam en Van Dam (beiden PvdA)
2332 (Vergaderstukken 2012– 2013) beantwoording vragen van dhr. Bouwmeester (PvdA)
2402 (vergaderstukken 2010-2011 beantwoording vragen de heren Bouwmeester en Van Dam(beiden PvdA).

Ik zie naar aanleiding van het voorgaande geen aanleiding om de positie van het (voormalige) SONA-bestuur en /of individuele bestuurders ter discussie te stellen. Ik ga er van uit dat het bestuur altijd naar beste eer en geweten heeft gehandeld.

Ten aanzien van de vraag over "mijn opvatting ten tijde van de benoeming van de Rijksvertegenwoordiger" is het goed op te merken dat ik ten tijde van die benoeming geen minister van BZK was. Dat neemt niet de ministeriële verantwoordelijkheid weg, maar wel de vraag naar de persoonlijke opvatting in die tijd.