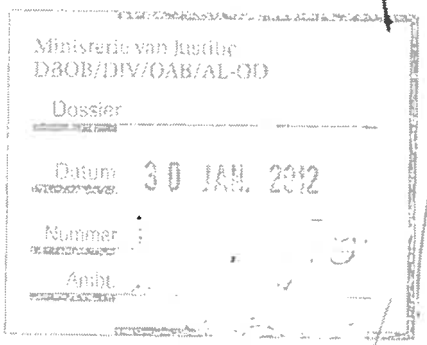
MvBJ/SG/DW

de Rèchtspraak

Raad voor de rechtspraak

De Minister van Veiligheid en Justitie
Mr. I.W. Opstelten
Postbus 20301
20301 EH Den Haag



Directie Strategie en Ontwikkeling

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

t (070) 361 97 23
f (070) 361 97 46
www.rechtspraak.nl

datum 26 januari 2012
contactpersoon
doorkiesnummer
faxnummer
ons kenmerk
uw kenmerk
onderwerp Adviesaanvraag concept wetsvoorstel strafbaarstelling financieren terrorisme

Geachte heer Opstelten,

Bij brief van 15 november 2011 met bovengenoemd kenmerk heeft u de Raad voor de rechtspraak (de "**Raad**") verzocht advies uit te brengen inzake het conceptwetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafrecht BES en enkele andere wetten in verband met de strafbaarstelling van het financieren van terrorisme (strafbaarstelling financieren van terrorisme) (het "**Wetsvoorstel**").

Met het Wetsvoorstel wordt tegemoet gekomen aan de sterke voorkeur die de *Financial Action Task Force* (FATF) bij de evaluatie van de Nederlandse regelgeving met betrekking tot het financieren van terrorisme heeft uitgesproken voor een autonome strafbaarstelling. Het financieren van daden van terrorisme is thans op grond van artikel 46 van het Wetboek van Strafrecht (Sr) vervolgbaar als strafbare voorbereiding van een ernstig misdrijf. Verder is geldelijke steun aan een terroristische organisatie op grond van artikel 140a jo. 140, vierde lid, van het Wetboek van Strafrecht strafbaar als deelneming aan die organisatie. Het Wetsvoorstel strekt tevens tot overeenkomstige aanpassing van het Wetboek van Strafrecht BES.

Voorts wordt het Wetsvoorstel aangegrepen om enkele inconsistenties in de regelgeving met betrekking tot de aanmerking van misdrijven als terroristisch misdrijf te verhelpen.

Gehoord de gerechten, adviseert de Raad als volgt.[1]

[1] De Raad voor de rechtspraak heeft op grond van artikel 95 van de Wet op de rechterlijke organisatie een wettelijke adviestaak met betrekking tot nieuwe wets- en beleidsvoorstellen die gevolgen hebben voor de rechtspraak. De adviezen worden vastgesteld na overleg met de gerechten. De Raad voor de rechtspraak is een adviescollege in de zin van artikel 79 en 80 van de Grondwet. Bij het opstellen van zijn adviezen beoordeelt de Raad de voorgenomen wet- en regelgeving in het bijzonder op de gevolgen voor de organisatie en de werklast van de gerechten en op de (praktische) toepasbaarheid en uitvoerbaarheid. Rechters zijn bij de behandeling van individuele zaken niet gebonden aan de inhoud van de wetgevingsadviezen van de Raad voor de rechtspraak.

Advies

De Raad heeft enkele inhoudelijke opmerkingen.

Bij artikel 421 Sr volstaat volgens de MvT (p. 3) ten aanzien van de verwezenlijking van het doel van de handeling, namelijk het financieren van terrorisme, het voorwaardelijk opzet van de dader. Voldoende is dat de dader bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat de verstrekte gelden tot het plegen worden aangewend of bestemd zijn. De dader behoeft niet het oog te hebben op financiering van een specifiek misdrijf, bijvoorbeeld een aanslag op een bepaald doelwit, waarbij in de MvT wordt verwezen naar het arrest van Hoge Raad van 20 februari 2007, LJN AZ0213. Ten behoeve van de duidelijkheid geeft de Raad in overweging om bij de redactie van artikel 421 Sr aansluiting te zoeken bij de redactie van artikel 46 Sr door het woord "om" in artikel 421, tweede lid onder a en b, Sr telkens te vermijden en in plaats daarvan de term "opzettelijk" te gebruiken. De Raad wijst er daarbij op dat het in dit verband in de MvT aangehaalde arrest van de Hoge Raad van 7 juli 2009, LJN BH9025, NJ 2009, 401, ziet op artikel 46 Sr.

De Raad adviseert in de MvT uitdrukkelijk in te gaan op de vraag of artikel. 421 Sr gezien moet worden als een specialis van – niet alleen de voorbereiding (art. 46 Sr), maar ook – de poging (art. 45 Sr) en het medeplegen (art. 47 Sr).

Ten slotte constateert de Raad dat in de artikelen 354a, tweede lid, en 385e Sr (maar bijvoorbeeld ook in art. 304a Sr) een andere terminologie wordt gebruikt, namelijk "wordt verhoogd", dan bijvoorbeeld in de artikelen 43a, 44 en 304 Sr, waar wordt gesproken van "kan worden verhoogd", en werpt de vraag op of hier sprake is van een bewuste keuze. Zo niet dan verdient een consistent gebruik van de terminologie de voorkeur.

Werklast

Het Wetsvoorstel heeft geen werklastgevolgen voor de rechtspraak.

Slot

Indien na het uitbrengen van dit advies het wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren. Met het oog op de voorbereiding van de gerechten op de invoering van het wetsvoorstel, stelt de Raad het op prijs op als hij geïnformeerd wordt over de indiening van het wetsvoorstel bij de Eerste Kamer en de plaatsing van de definitieve wetstekst in het *Staatsblad*.

Ook eventuele nadere regelgeving volgend op dit wetsvoorstel met gevolgen voor de rechtspleging valt binnen het adviesrecht van de Raad. Voor zover van toepassing, ontvangt de Raad graag een adviesaanvraag voor deze nadere regelgeving.

Hoogachtend,

Voorzitter